

Francesco Fiorucci (ed.)

LA SCIENZA  
MILITARE ANTICA

Autori, opere e loro fortuna

DAS ANTIKE  
MILITÄRWESEN

Autoren, Werke und ihr Nachleben



rombach  
wissenschaft

PARADEIGMATA

Francesco Fiorucci (ed.)

**La scienza militare antica –  
Das antike Militärwesen**

Autori, opere e loro fortuna –  
Autoren, Werke und ihr Nachleben

**ROMBACH WISSENSCHAFT • REIHE PARADEIGMATA**

herausgegeben von Bernhard Zimmermann,  
in Zusammenarbeit mit Karlheinz Stierle  
und Bernd Seidensticker

**Band 77**

Francesco Fiorucci (ed.)

# La scienza militare antica – Das antike Militärwesen

Autori, opere e loro fortuna –  
Autoren, Werke und ihr Nachleben

Gedruckt mit freundlicher Unterstützung der Stiftung Humanismus heute  
des Landes Baden-Württemberg.

**Die Deutsche Nationalbibliothek** verzeichnet diese Publikation in  
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische  
Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-96821-033-7 (Print)

ISBN 978-3-96821-034-4 (eBook)



Onlineversion  
Nomos eLibrary

1. Auflage 2024

© Rombach Wissenschaft – ein Verlag in der Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG, Baden-Baden 2024. Gesamtverantwortung für Druck und Herstellung bei der Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

## Vorwort

Negli ultimi anni si è assistito ad un notevole proliferare di pubblicazioni sull'antico Militärwesen, osservato in tutte le sue prospettive.

L'idea di un progetto che raccogliesse contributi di ambito polemologico antico è nata già nel 2018, i ben noti eventi pandemici hanno ritardato inesorabilmente i lavori di stesura e allestimento della pubblicazione (prevista originariamente per il 2020/2021), giunti ora a compimento.

Il presente volume contiene articoli in varie lingue di studiosi affermati nella materia e intende offrire al lettore una panoramica su alcuni autori militari antichi. Spazio importante è stato anche accordato alla fortuna e alle ricadute del sapere militare antico nei periodi successivi.

Si ringrazia la "Landesstiftung Humanismus heute" per il cordiale supporto finanziario.

Un grazie particolare va come sempre al Prof. B. Zimmermann, per i suoi consigli, la sua costante presenza umana e professionale e non da ultimo per aver accolto questo lavoro nella collana "Paradeigmata", da lui coordinata e diretta.

Friburgo, ottobre 2023

*Francesco Fiorucci*



## Inhalt

JOSÉ VELA-TEJADA	
Eneas el Táctico: un estratego y táctico del siglo iv aec	9
FRANCESCO FIORUCCI	
Contributi al testo di Bitone	39
ANNA Busetto	
Un passo arrianeo ›programmatico‹: riflessioni su <i>tact.</i> 32, 2–3	67
PHILIP RANCE	
<i>Vegetius graecus</i> : a late antique Greek translation of Vegetius' <i>Regulae bellorum generales</i> ( <i>Epitoma rei militaris</i> 3.26)	77
GEORGIOS CHATZELIS	
Byzantine Education and Military Manuals: Military, Intellectual and Moral Edification in Byzantium	111
IMMACOLATA ERAMO	
Su alcuni momenti della ricezione dei manuali militari tattici greci nell'età moderna	155
Bibliographie	177
Verzeichnis der beteiligten Autorinnen und Autoren	205



## Eneas el Tático: un estratego y táctico del siglo iv aec\*

### Eneas el Tático: ¿un estratego del siglo IV?

Aunque el nombre de Eneas el Tático haya quedado ligado por la tradición manuscrita<sup>1</sup> a la *Poliorcética*, la realidad es que no son del todo sólidas las referencias que avalan la paternidad del tratado. Es más, pese a que ya Isaac Casaubon, autor de la *editio princeps*, en 1609, resolvía la cuestión de la autoría atribuyendo el tratado a un desconocido Eneas (después conocido como el Tático, para diferenciarlo del filósofo neoplatónico de Gaza, de finales del siglo V DEC), el manuscrito arquetipo de la obra (Laurentianus LV-4, M) dudaba entre los nombres de Eneas y Eliano<sup>2</sup> como autores del tratado: Αινείου πολιορκητικὰ ἢ Αἰλιανοῦ. No obstante, se atribuye a un error del copista el hecho de que el sobrescrito y, especialmente, el subtítulo —con el que se interrumpe *ex abrupto* el tratado en el capítulo XL—, vacilen a la hora de establecer una autoría definitiva.

En todo caso, si tenemos en cuenta que, en el manuscrito original, nuestro tratado iba incluido a continuación de la *Tactica Theoria* de Eliano<sup>3</sup>, puede postularse, sin demasiadas dudas, que se ha producido una vacilación del copista, en la medida en que estamos hablando de una distancia cronológica notable: de acuerdo con los acontecimientos históricos narrados en la *Poliorcética*, que, en su mayor parte, parecen contemporáneos al

---

\* La realización del presente trabajo ha tenido lugar en el marco del Grupo de Investigación de Referencia Byblíon ( H17 23R), auspiciado por el Departamento de Innovación, Investigación y Universidad del Gobierno de Aragón y por el Fondo Social Europeo.

1 Sobre la importancia de la tradición manuscrita para determinar la autoría de Eneas resulta muy ilustrativa la breve historia del texto que resume Whitehead, David: *Aineias the Tactician, How to Survive Under Siege*, Oxford 1990, pp. 4–8. Cfr. Whitehead, David: *The Other Aineias*, in: Pretzler, Maria/Barley, Nick (eds.): *Brill's Companion to Aineias Tacticus*, Leiden/Boston 2018, pp. 14–24.

2 Hug, Arnold: *Aeneas von Stymphalos, ein arcadischer Schriftsteller aus klassischer Zeit*, Zürich, 1877, p. 2 y Hunter, Leslie W./Handford, Stanley A.: *Αινείου Πολιορκητικὰ. Aeneas on Siegecraft*, Oxford 1927, p. x, apuntaron una de las hipótesis mayoritariamente aceptadas, en el sentido de que el manual que llegó a manos del copista fuera anónimo.

3 Vd. Devine, Albert M.: *Aelian's Manual of Hellenistic Military Tactics: a New Translation from the Greek with an Introduction*, in: *AW 19* (1989), pp. 31–64; Matthew, Christopher: *The Tactics of Aelian*, Barnsley 2012, pp. xiii–xx.

autor, debemos situar la existencia de éste en una fecha anterior al 355 AEC, en tanto que el táctico Eliano escribió durante el siglo II DEC<sup>4</sup>. Cierto es que el tratado, tal como nos ha sido transmitido, no contiene referencias directas a Eneas, pero de un pasaje de la obra (cap. 31.18), a pesar de las corrupciones que el texto presenta, se puede deducir que el autor está haciendo uso de su propio nombre para ejemplificar un mensaje criptográfico: »por ejemplo, si desea escribir AINEIAN...«.

Pero, además de la información contenida en la propia obra, otros testimonios contenidos en otras fuentes literarias avalan la autoría sobre el citado tratado:

- 1.- Por orden cronológico, la primera mención aparece en Polibio<sup>5</sup> (10, 44), quien menciona a ENEAS como autor de un manual de táctica, obra que él mismo afirma conocer y que tenía para su uso personal:

Αινείας δὲ βουλευθεὶς διορθώσασθαι τὴν τοιαύτην ἀπορίαν, ὃ τὰ περὶ τῶν Στρατηγικῶν ὑπομνήματα συντεταγμένως, βραχὺ μὲν τι προεβίβασε, τοῦ γε μὴν δέοντος ἀκμὴν πάμπλου τὸ κατὰ τὴν ἐπίνοιαν ἀπελείφθη.

Eneas Táctico, el autor del libro *Tratado de estrategia*, quiso remediar este defecto y progresó algo, pero todavía quedó muy lejos del mínimo indispensable que se había propuesto.

- 2.- La siguiente referencia se encuentra en el citado Eliano (*Tactica Theoria*, 1, 2), quien cita a Eneas como el primer escritor, tras Homero —autoridad máxima de todos los saberes en la Antigüedad—, sobre el arte de la guerra, y añade que escribió un considerable número de tratados, posteriormente epitomizados por el tesalio Cineas, amigo personal y sabio lugarteniente de Pirro, por iniciativa y para uso del propio rey del Epiro:

ἔχειργάσαντο δὲ τὴν θεωρίαν Αινείας τε διὰ πλειόνων ὃ καὶ στρατηγικὰ βιβλία ἱκανὰ συνταξάμενος, ὧν ἐπιτομὴν ὃ Θετταλὸς Κινέας ἐποίησε, Πύρρος τε ὃ Ἥπειρώτης τακτικὰ συνέταξε καὶ Ἀλέξανδρος ὃ τούτου υἱὸς καὶ Κλέαρχος.

La teoría táctica ha sido elaborada en detalle por Eneas (quien, además, compuso un número considerable de manuales militares, de los cuales realizó un epítome el tesalio Cineas) y por Pirro del Epiro, que compuso un tratado de táctica, y por su hijo Alejandro y por Clearco.

---

4 Vd. Hudson Williams, Thomas: *The Authorship of the Greek Military manual attributed to Aeneas Tacticus*, AJP 25 (1904), p. 390; Oldfather, William A.: *Aeneas Tacticus, Asclepiodotus, Onasander*, Londres/Nueva York 1923, pp. 1–25.

5 Del mismo modo, el modelo de la obra de Eneas puede servirnos para rastrear pasajes de los *Comentarios* perdidos del historiador; vd. Vela Tejada, José: Ἐμπειρία, πόλεμος y ἱστορία en el método historiográfico de Polibio, in: *Talia dixit* 9 (2014), p. 17.

- 3.- El mismo autor, en otro capítulo (3, 4), indica que Eneas definió la táctica como »ciencia de los movimientos militares«, en contraste con Polibio que »se refiere a las situaciones en las que el comandante se hace cargo de una tropa desorganizada, la reestructura, mediante la división en compañías, y le dota de la preparación práctica necesaria para el combate«:

Ὅρον δὲ αὐτῆς ἔθεντο Αἰνεΐας μὲν ἐπιστήμην εἶναι πολεμικῶν κινήσεων, Πολύβιος δέ, ἂν τις πλῆθος ἄτακτον παραλαβὼν τοῦτο συγκρίνη καὶ καταλοχίσας συλλοχίσῃ παιδεύσει τε χρησίμως τὰ πρὸς τὸν πόλεμον.

- 4.- También el historiador bizantino Juan el Lidio (siglo VI DEC) en *Περὶ ἀρχῶν τῆς Ρωμαίων πολιτείας* (1, 47), al definir los términos ἀδωράτορες y βετερανοί, cita una serie de autores romanos y, entre los griegos, a Eneas como fuente de autoridad en materia de poliorcética, junto con Eliano, Arriano, Onasandro, Patrón y Apolodoro:

Ἑλλήνων δὲ Αἰλιανὸς καὶ Ἀρριανός, Αἰνεΐας, Ὀνήσανδρος, Πάτρων, Ἀπολλόδωρος ἐν τοῖς Πολιορκητικοῖς.

- 5.- Finalmente, Eneas es citado en el léxico de Suidas (siglo X DEC), aunque, en realidad, sigue el testimonio de Polibio, tal como anota: s. v. Αἰνεΐας: οὗτος ἔγραψε περὶ πυρσῶν, ὡς φησι Πολύβιος, καὶ περὶ στρατηγημάτων ὑπόμνημα (= Eneas: el que escribió sobre las señales de fuego, según indica Polibio, y un tratado de estrategia)<sup>6</sup>.

Así pues, parece fuera de toda duda la atribución de la autoría de la *Poliorcética* a Eneas el Tático, quien, sabemos al menos, es fuente de referencia anterior a Polibio, desde un punto de vista cronológico. Empero, la vida del autor es desconocida, salvo por la referencia a hechos históricos contemporáneos, citados en el tratado conservado, que parece conocer de primera mano, consecuencia de una actividad profesional militar vivida de primera mano. En relación con esta cuestión, ya Casaubon, en su citada *editio princeps*, sugirió, por primera vez, identificar a nuestro autor como Eneas de Estínfalo, un estratega de la Liga Arcadia que, en el año 367, contribuyó a derrocar la tiranía de Eufión en Sición, con la ayuda de los exiliados del bando democrático, episodio recogido por las *Helénicas* de Jenofonte (7, 3, 1). Sin embargo, y dado lo escueto de la referencia de

---

6 Sobre el citado sistema de señales de fuego vd. Rihll, Tracey E.: Technology in Aineias Tacticus: Simple and Complex, in: Pretzler/ Barley (eds.): Brill's Companion, pp. 281–287.

Jenofonte<sup>7</sup>, no es posible corroborar plenamente esta identificación, por lo que parece más razonable apoyarse en las referencias internas de la propia obra. Así, Lange<sup>8</sup> se centró, básicamente, en tres referencias de compleja argumentación para la determinación de la autoría:

- 1.- En el cap. 27, 1, el autor cita el término utilizado por los arcadios para lo que «algunos llaman pánicos [πάνεια], que es una palabra de origen peloponesio, arcadio, en particular»: ἄπερ ὑπό τινων καλεῖται πάνεια (ἔστιν δὲ τὸ ὄνομα πελοποννήσιον καὶ μάλιστα ἀρκαδικόν). De ello podría inferirse el conocimiento de una acepción local por parte de un autor originario de dicha región.
- 2.- De las múltiples referencias a una flota puede deducirse que la residencia del autor debía encontrarse en una ciudad del litoral, en tanto que Arcadia es región del interior. Sin embargo, el recuento de alusiones a ciudades del interior y de la costa es muy similar y, en todo caso, no parece un dato contradictorio con la hipótesis de un nacimiento arcadio.
- 3.- Finalmente, Lange observa que los acontecimientos históricos que aparecen en la obra se localizan, en su mayoría, fuera del ámbito del Peloponeso. No obstante, este hecho es consecuente con su actividad como oficial mercenario, semejante al caso de otros generales que prestaron sus servicios en los ricos emporios del Mar Negro, en los que, además, se dirimían buena parte de las luchas hegemónicas de la primera mitad del siglo IV. Hasta tal punto de que, algunos críticos como Sauppe<sup>9</sup>, llegaron a vincular a Eneas el Táctico con las ciudades del Mar Negro, a partir del gran número de referencias a esa zona y por el detalle, en su narración, de acontecimientos políticos que allí tuvieron lugar.

---

7 Así, dudan de la tradicional identificación Schwartz, Eduard: *Aineias*, RE 1, 1897, col. 1019; Hudson Williams: *The Authorship*, p. 403; Lammert, Friedrich: *Die älteste erhaltene Schrift über Seetaktik und ihre Beziehung zum Anonymus Byzantinus des 6. Jahrhunderts*, zu Vegetius and zu Aineias' *Strategika*, in: *Klio* 15 (1940), p. 280; id.: *Poliorketiker*, RE 21, 2, 1952, col. 1383; Bengtson, Hermann: *Die griechische Polis bei Aeneas Tacticus*, in: *Historia* 11 (1962), pp. 458-468.

8 Lange, Adolf C.: *De Aeneae commentario polioretico*, Diss. Berlín 1879, pp. 7-22.

9 Vd. Sauppe, Hermann: *Ausgewählte Schriften*, Berlín, 1896, p. 730ss. La posibilidad de localizar a Eneas en el Ponto Euxino es también compartida por Lammert: *Poliorketiker*, col. 1382. Al respecto, Bettalli, Marco: *Greek Poleis and Warfare in the Fourth Century BC: Aineias' Poliorketika*, in: Pretzler/ Barley (eds.): *Brill's Companion*, p. 180, apunta, con acierto, que nuestro tratado ilustra que el Peloponeso «is losing the position of importance it had previously attained [...] while the new Greek world is taking shape

En todo caso, la propuesta de identificar a Eneas el Tático con el estratego arcadio Eneas de Estínfalo sigue siendo la más aceptada desde ediciones<sup>10</sup> que sustentaron esta hipótesis con nuevos datos que lo confirmarían tanto en fuentes externas como a partir de la información de la propia obra. En primer lugar, observaron que el nombre de Eneas es un antropónimo estrechamente relacionado con la región de Arcadia, tanto en fuentes literarias (Píndaro, *Ol.* 6, 88; Dionisio de Halicarnaso 1, 49; Pausanias 8, 12, 8–9), como en inscripciones, hasta el punto de que diferentes leyendas locales lo ponen en relación con el héroe troyano. Por otra parte, en Jenofonte encontramos referencias directas a dos estrategos del mismo nombre. Así, en *Anábasis* (4, 7), Eneas de Estínfalo es uno de los comandantes mercenarios del contingente arcadio que participó en la expedición de los Diez Mil (401 AEC) y, en la ya comentada referencia contenida en *Helénicas* (7, 3, 1), se cita a otro Eneas de Estínfalo, el estratego arcadio que tomó la acrópolis de Sición, en el 367 AEC, al que se identifica habitualmente con nuestro autor. En consecuencia, no nos parece inverosímil emparentar a los dos Eneas que menciona Jenofonte y admitir, incluso, la existencia de una familia de tradición militar<sup>11</sup>.

Puede postularse, en definitiva, que Eneas fuera uno más de los numerosos oficiales de tropas mercenarias que abundaron en la Grecia de principios del siglo IV y que, en gran número, eran de origen peloponesio y, sobre todo, arcadio, como consecuencia de los menores recursos económicos de estas regiones, lo que llevaría a un gran número de ciudadanos a alistarse en ejércitos mercenarios como medio de vida<sup>12</sup>. Sin embargo,

---

elsewhere, in the centre and north of the country». Cfr. Vela Tejada, José: *Stasis and polemos* at Pontus in the first half of the 4<sup>th</sup> century BC according to Aeneas Tacticus: the Datames' siege of Sinope, in: G. R. Tsetskhladze (ed.), *The Black Sea, Paphlagonia, Pontus and Phrygia in Antiquity (Aspects of archaeology and ancient history)*, Oxford 2012, pp. 253–261 y Vela Tejada, José: *Hegemony and Political Instability in the Black Sea and Hellespont after the Theban expedition to Byzantium in 364 BC*, in: Tsetskhladze, Gocha R./Avram, Alexandru/Hargrave James (eds.): *The Danubian Lands between the Black, Aegean and Adriatic Seas (7th Century BC–10th Century AD). Proceedings of the Fifth International Congress on Black Sea Antiquities (Belgrade 17–21 September 2013)*, Oxford 2015, pp. 51–56; Brodersen, Kai: *Aineias/Aeneas Tacticus: Stadtverteidigung/Poliorketika*, Berlín 2017, p. 25.

- 10 Como en las ediciones de Hug: Aeneas von Stymphalos, p. 28ss., y Hunter/Handford: *Ἀνείου Πολιορκητικά*, p. xivss.
- 11 Vd. Hunter/Handford: *Ἀνείου Πολιορκητικά*, p. xxvii; Dain, Alphonse/Bon, Anne-Marie: *Énée le Tacticien, Poliorkétique*, Paris 1967, p. xi.
- 12 Roy, James: *Mercenaries in Aineias Tacticus*, in: Pretzler/Barley (eds.): *Brill's Companion*, p. 212, empero, postula que no hay evidencias de que los consejos sobre el manejo

tampoco debemos olvidarnos del protagonismo cada vez mayor de la Liga Arcadia en las disputas hegemónicas del Peloponeso, del lado de la Confederación Tebana, para hacer frente al poderío de Esparta puesto en entredicho con su derrota en Leuctra en el 371. En definitiva, su condición de mercenario, acreditada en los amplios conocimientos militares que muestra en la obra, permite admitir su origen arcadio, pese a la ausencia de evidencias que, en un tratado técnico, donde predomina la experiencia profesional, no caben esperar.

Esta línea de investigación, basada en la cita de Jenofonte, se vio reforzada por el exhaustivo estudio de la vida del polígrafo ateniense a cargo de Delebecque<sup>13</sup>, quien no duda en aceptar la identificación con el estratego arcadio, al que el ateniense habría conocido personalmente durante su exilio en Escilunte o Corinto, teniendo en cuenta, además, la relación del historiador con otros estrategos arcadios, a los que se cita en la *Anábasis*, durante su participación en la expedición de los Diez Mil, como Agasias y los citados. Este probable conocimiento mutuo se vería reforzado por conexiones de tipo literario. En opinión de Delebecque<sup>14</sup>, el *Hipárquico* de Jenofonte, compuesto alrededor del 357 AEC, se habría inspirado en la *Poliorcética* en lo relativo a estratagemas militares o en la prevención del peligro de un golpe de mano. En definitiva, si aceptamos la relación entre ambas obras, podríamos, incluso, fechar la publicación de nuestro tratado alrededor del 359/358 AEC.

Una segunda vía para la autoría puede extraerse de la misma *Poliorcética*, la cual, si bien no nos proporciona datos concretos del autor, permite colegir cierta información sobre su persona y sobre su particular visión del contexto histórico. En este sentido, la obra nos transmite información sobre la conflictiva situación del Peloponeso en el período posterior a la batalla de Leuctra del 371, hasta el *terminus ante quem* de la obra en torno al 350 AEC. En efecto, puede vislumbrarse el juego de tensiones entre la victoriosa hegemonía tebana y la espartana posterior a esa emblemática derrota, así como el intento simultáneo de la Liga Arcadia por ser un factor independiente bajo el caudillaje de Licomedes, fundador de la cita-

---

de las tropas mercenarias fueran llevados a la práctica y propone un fin meramente teórico para nuestro manual.

13 Con Delebecque, Édouard: *Essai sur la vie de Xénophon*, París 1957, p. 430, «Il fut stratège de la ligue arcadienne et se vit expulser de Sicyone en 367 par Euphron. Il est probable aussi, on le verra, que le livre VII des *Helléniques* et le troisième des *Mémorables* portent une trace de son influence sur Xénophon».

14 Cfr. Delebecque: *Essai*, p. 430.

da liga. Tras su asesinato, a manos de exiliados arcadios en el 366 (cfr. Jen., *Hel.* 7, 4, 2–3), la Liga se disuelve definitivamente y las ciudades se integran unas en el bando tebano y otras en el espartano. En este contexto, Sición es buena muestra de los conflictos hegemónicos que estallan cuando el régimen tiránico de Eufión es derribado por la alianza de los sectores democráticos de la ciudad y las tropas arcadias dirigidas por Eneas de Estínfalo, quien, tras hacerse fuerte en la acrópolis, promovió, en el año 367, un gobierno democrático, de acuerdo con la referida cita de las *Helénicas* (7, 3, 1).

Ciertamente, parece extraño que la *Poliorkética* no se haga eco de este importante episodio en las luchas hegemónicas de la primera mitad del siglo IV. Sin embargo, en el cap. 29, 12, se menciona la captura de la rada de Sición por el tebano Pámenes, que tuvo lugar dos años antes, en el 369. Esta alusión no es, verdaderamente, una prueba definitiva, pero es indudable que apunta a una relación de nuestro autor con la ciudad de Sición, que se confirmaría posteriormente con la citada intervención militar del 367. Por ello, Hunter-Handford<sup>15</sup>, basándose en el tipo de ciudad anónima a la que Eneas suele hacer referencia en sus ejemplos prácticos, consideraron que, cuando escribió su tratado, tenía en mente, como lectores destinatarios de sus instrucciones, a los habitantes de Sición.

En resumen, puede postularse que Eneas el Táctico, soldado profesional con gran conocimiento del arte de la guerra y de la psicología de las tropas, experimentado en múltiples conflictos, perteneciera a una familia de larga trayectoria militar. Ésta bien pudo haber sido una estirpe estinfálica como la que citan diversas fuentes, en particular, los dos Eneas citados por Jenofonte, muy probablemente el de sus *Helénicas*, un ejemplo más de los numerosos oficiales arcadios que se enrolaban en los ejércitos mercenarios de la época<sup>16</sup>. Los motivos por los que mantuvo su identidad anónima no se pueden determinar con precisión, aunque un género literario como el de los tratados técnicos no es el marco más adecuado para la inclusión de referencias personales y el autor se atiene a la fría objetividad de las explicaciones. En cualquier caso, no hay duda de que, la falta de datos

---

15 Hunter/Handford: *Αινειού Πολιορκητικά*, p. xxv. Más recientemente, Bettalli, Marco: *La difesa di una città assediata (Poliorketika)*, Pisa 1990, p. 297, no va más allá de postular que »il massimo che si può ragionevolmente dedurre è che si tratti di un avvenimento recente, del quale Enea sia venuto a conoscenza per via non letteraria«.

16 Así, Bettalli: *La difesa*, p. 6, n. 14. Por su parte, Whitehead: *Aineias the Tactician*, 12, hace notar que »that identification is *possible* or that is *probable*«.

directos, explica que la identificación de nuestro autor, con el general estinfalio, no haya sido recogida por ningún tratadista posterior.

#### Eneas el Tático y su obra literaria

Pues bien, frente a la escasa información relativa a la *Poliorcética*, proliferan en ella las alusiones directas a eventos contemporáneos, lo cual nos proporciona mayor seguridad en relación con la fecha de composición de la obra. Así, las alusiones a sucesos contemporáneos se localizan entre los años 400 y 360. Es más, tenemos la certeza de que las escasas menciones anteriores al año 400 están tomadas de fuentes literarias directas (vd. *infra*), por sus grandes coincidencias en el relato, y, además, la frecuencia de alusiones a episodios históricos aumenta a medida que nos acercamos a la fecha más tardía (años 397, 382, 379, 369, 368, 363, 362, 361). Cierra la secuencia el año 360, fecha de la toma de Ilión por Caridemo (cap. 24.3). En consecuencia, puede establecerse la fecha del 360 AEC como *terminus post quem* para la composición del tratado.

Existe también cierta unanimidad en no llevar más allá del 346 la fecha de redacción del tratado, pues, según el testimonio de Timeo (566 F 146), en ese año, a la conclusión de la Tercera Guerra Sagrada entre los foceos y la Liga Anfictiónica, se puso fin a la costumbre de enviar anualmente dos vírgenes locrias a Ilión, castigo que había sido decretado por el oráculo de Delfos, como pena por la violación de Casandra junto al altar de Atenea en Troya a manos del locrio Áyax Oileo. Por tanto, si en la cap. 31.24 todavía se menciona dicha tradición, el año 346 debe ser el *terminus ante quem*.

No obstante, como ya hemos apuntado, con Delebecque<sup>17</sup>, la publicación de la *Poliorcética* podría situarse en una fecha anterior a la composición del *Hipárquico* de Jenofonte en el 357. Por el contrario, tanto Schwartz como Hunter-Handford<sup>18</sup> opinaban que la fecha de redacción no pudo ser posterior al 356, dado que en la obra no se menciona a Filipo de Macedonia ni su importante papel en la Guerra Sagrada, que empezó en esta misma fecha y que, en su opinión, Eneas no habría pasado por

---

17 Delebecque: *Essai*, p. 430.

18 Schwartz: *Aineias*, col. 1020; Hunter/Handford: *Αινείου Πολιορκητικά*, pp. xi-xii; Lane Fox, Robin: *Aineias the Author: Who, Where and When?* in: Pretzler/Barley, (eds.): *Brill's Companion*, p. 46.

alto. Bajo nuestro punto de vistas, este argumento no pasa de ser una mera hipótesis —aunque merecedora de ser tenida en cuenta—. El autor pudo considerar, como Jenofonte en su cierre de las *Helénicas*, que su interés no iba más allá de los testimonios de las luchas hegemónicas: »Por mi parte debo limitarme a lo escrito hasta aquí; quizás otro se interesará por los acontecimientos posteriores« (*Hel.* 7, 27).

Otras propuestas dignas de ser tenidas en cuenta son la que, para Oldfather<sup>19</sup>, se desprende del mensaje secreto ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΚΑΛΟΣ. ΗΡΑΚΛΕΙΔΑΣ ΗΚΕΤΩ, citado en 31, 31, y que únicamente puede interpretarse en el contexto del enfrentamiento que tuvo lugar, en el 357, entre Dionisio II, tirano de Siracusa, y Dión, el discípulo de Platón, junto con el endeble aliado Heraclidas. Dain-Bon<sup>20</sup>, finalmente, se decantan por una fecha más reciente, 357/356 o, incluso, 356/355, que uniría la información del mensaje secreto, en el contexto del 357, y, al mismo tiempo, explicaría como contemporáneos al autor dos acontecimientos de datación problemática: la intervención militar de Tebas en Calcis, con su posterior reconquista por Atenas en el 357 (cap. 4, 1), y la revuelta de Quíos (cap. 11, 3), con toda probabilidad en el contexto histórico del intento hegemónico fallido de la Segunda Confederación Ateniense durante la Guerra de los Socios o aliados.

En cualquier caso, conjeturas al margen, poco es lo que sabemos de este autor y esta datación únicamente es válida para nuestro tratado, ya que no existen elementos de juicio para adivinar si, por ejemplo, coincide con el fin de su producción literaria, ni siquiera a qué etapa concreta de la vida del autor corresponde, si bien podemos conjeturar que, como pudo suceder en otros autores, como el propio Tucídides, durante su exilio forzoso, se trate de una obra de la vejez, en la que se recogerían las experiencias de toda una vida profesional, para transmitir las, con fines pedagógicos, a jóvenes oficiales. Es muy probable, por tanto, que la mayor parte de su actividad profesional y literaria, que se habría desarrollado en medio de las luchas hegemónicas de la Grecia de la primera mitad del siglo IV, habría transcurrido en el período comprendido entre los años 400 y 355, siendo testigo, asimismo, de los conflictos internos entre sectores democráticos y

---

19 Oldfather: Aeneas Tacticus, pp. 5–7. Sobre la transmisión de comunicaciones, vd. Liddel, Peter: *Writing and Other Forms of Communication in Aineias' Poliorketika*, in: Pretzler/Barley, (eds.): *Brill's Companion*, pp. 123ss.

20 Dain/Bon: *Énée le Tacticien*, pp. vii–ix. Vd., asimismo, Whitehead: *Aineias the Tactician*, pp. 8–9.

oligárquicos en algunas *poleis*, en un contexto de *stasis* heredado de la crisis política que acompaña a la Guerra del Peloponeso en el siglo V.

Junto a las hipótesis de datación, otro de los problemas que plantea la *Poliorcética* es el de su propia identidad como obra literaria. Y es que ni siquiera el título, con el que nos ha sido transmitida, goza de plena autenticidad. De hecho, las ediciones más antiguas le daban el de *Commentarius de obsidione toleranda* y *Commentarius poliorceticus*, hasta llegar a las más recientes, en especial la edición de Dain-Bon (*passim*), que adoptan el de *Poliorcética*, que suscribimos. En todo caso, el sobrescrito del manuscrito M, el arquetipo, contenía el título, ya citado: Αἰνεῖόν τακτικόν τε καὶ πολιορκητικόν ὑπόμνημα περὶ τοῦ πῶς χρῆ πολιορκούμενον ἀντέχειν, que, posteriormente, fue acuñado literalmente por la *editio princeps* de Casaubon de 1609. Además, este título ni siquiera se adecua al contenido conservado si, con Jenofonte (*Mem.* 3, 1, 6 y *Cir.* 1, 6, 14), entendemos que ‘táctica’ es la parte de las obligaciones del generalato relativa a la ‘disposición de tropas’. Asimismo, en la suscripción del manuscrito aparece el título de cierre Αἰνεῖόν πολιορκητικά, que básicamente aludiría a operaciones de sitio, cuando nuestro manual apenas contiene recomendaciones para el asalto de una ciudad y se ocupa, principalmente, de tareas relativas a la defensa<sup>21</sup>.

Por su parte, Dain/Bon<sup>22</sup>, aunque comparten la opinión de que el título πολιορκητικά no coincide *stricto sensu* con el contenido del libro, consideran que el autor, como manifiesta en el *Prefacio*, tiene la intención de ocuparse únicamente de la defensa, porque la considera más importante que el ataque para la seguridad de la *polis*, ya que, en caso de derrota, son los sitiados quienes más tienen que perder. Por otro lado, el arte de la guerra es todavía rudimentario en este momento y parece entreverse que los tácticos pioneros conciben el ataque y la defensa como conceptos comunes, como puede observarse tanto en Eneas como en Filón de Bizancio.

En definitiva, llegar a una conclusión sobre un hipotético título de la obra puede ser tarea baldía, pues, por otra parte, los ya comentados parecen de incorporación tardía e indefinida. A esto habría que añadir el carácter incompleto del tratado conservado, como lo demuestra la inter-

---

21 Cfr. Lammert: Die älteste erhaltene Schrift, p. 284. Hudson Williams: The Authorship, pp. 394–395 y Oldfather: Aeneas Tacticus, p. 9, dejaban abierta la posibilidad de que la citada referencia fuera, en realidad, el título de una obra perdida del mismo autor.

22 Dain/Bon: Énée le Tacticien, pp. xxii–xxiii.

rupción *ex abrupto* al final del mismo. En todo caso, debemos tener en cuenta que los griegos no tenían el mismo rigor que nosotros en delimitar la acepción de un concepto, por lo que no es del todo improbable que ya Eneas utilizara el término Πολιορκητικά, aunque fuera para referirse a una composición de temas más variados y que éste significara, en cierta medida, «notas sobre el asedio de las ciudades», expresión suficientemente amplia como para incluir los temas variados tratados en su obra.

En suma, aunque la *Poliorcética* es la única obra conservada de Eneas el Tático, sus propios testimonios evidencian la existencia de otros tratados perdidos. Tanto por sus referencias a otros βίβλοι, como por la ya mencionada declaración de Eliano (*Tact.* 1, 2), quien señala que Eneas «escribió suficientes libros sobre estrategia», podemos deducir que éste contemplaba, si es que no llegó a hacerlo realmente, un amplio estudio, de tipo enciclopédico, similar al quehacer de su contemporáneo Jenofonte, aunque limitado en exclusiva a aspectos militares, sobre diversas vertientes del arte de la guerra. Así, su obra conjunta podría dividirse en una serie de monografías de las que el mismo autor alude a cinco y, por su título y contexto de referencia, podemos llegar a conjeturar su contenido:

- 1.- Παρασκευαστική βίβλος «Sobre los preparativos de la guerra» (citado en 7, 4; 8, 5; 31, 1 y 40, 8): es el manual que presenta un mayor número de citas en la *Poliorcética*, con la que, cabe pensar, habría tenido numerosas concomitancias. En cuanto a su contenido, debió de ocuparse de los preparativos para una campaña militar o para resistir una invasión enemiga, y, entre otros temas, habría contenido un interesante método de señales de fuego al que hace referencia directa la ya comentada cita de Polibio (10, 44):

Αινείας δὲ βουλευθεὶς διορθώσασθαι τὴν τοιαύτην ἀπορίαν, ὃ τὰ περὶ τῶν στρατηγικῶν ὑπομνήματα συντεταγμένως, βραχὺ μὲν τι προεβίβασε, τοῦ γε μὴν δέοντος ἀκμὴν πάμπολυ τὸ κατὰ τὴν ἐπίνοιαν ἀπελείφθη. γνοίη δ' ἂν τις ἐκ τούτων. φησὶ γὰρ δεῖν τοὺς μέλλοντας.

Es muy probable que el libro VII de la *Mechaniké Syntaxis* de Filón de Bizancio se remontara también a este tratado perdido.

- 2.- Ποριστικὴ βίβλος «Sobre la intendencia» (14, 2): trataría sobre aspectos financieros de la guerra y de intendencia en general, cuestiones que empezaban a tener cada vez más relevancia ante el creciente uso de tropas mercenarias en los ejércitos —cuerpos de grandes dimensiones, como el de los Diez Mil de Jenofonte—, junto con el desarrollo de las técnicas de combate (en Jenofonte, *Mem.* 2, 1, 6 y *Cyr.* 1, 6, 14,