

utb.

Gerhard Langer

# Midrasch

Jüdische Studien 1

utb 4675



### **Eine Arbeitsgemeinschaft der Verlage**

Böhlau Verlag · Wien · Köln · Weimar

Verlag Barbara Budrich · Opladen · Toronto

facultas · Wien

Wilhelm Fink · Paderborn

A. Francke Verlag · Tübingen

Haupt Verlag · Bern

Verlag Julius Klinkhardt · Bad Heilbrunn

Mohr Siebeck · Tübingen

Nomos Verlagsgesellschaft · Baden-Baden

Ernst Reinhardt Verlag · München · Basel

Ferdinand Schöningh · Paderborn

Eugen Ulmer Verlag · Stuttgart

UVK Verlagsgesellschaft · Konstanz, mit UVK/Lucius · München

Vandenhoeck & Ruprecht · Göttingen · Bristol

Waxmann · Münster · New York

# **Jüdische Studien**

herausgegeben von  
René Bloch, Alfred Bodenheimer,  
Frederik Musall und Mirjam Zadoff

**Band 1**

Gerhard Langer

# Midrasch

Mohr Siebeck

*Gerhard Langer*, geboren 1960; Studium der Kath. Theologie, Judaistik und Altsemitischen Philologie in Salzburg und Wien; viele Jahre an der Universität Salzburg als Alttestamentler und Judaist, 2004–10 Leiter des interdisziplinären Zentrums für Jüdische Kulturgeschichte; Gastprofessuren in Luzern und Freiburg i. Br.; seit 2010 Professor am Institut für Judaistik in Wien.

ISBN 978-3-8252-4675-4 (UTB Band 4675)

Online-Angebote oder elektronische Ausgaben sind erhältlich unter *www.utb-shop.de*.

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über *http://dnb.dnb.de* abrufbar.

© 2016 Mohr Siebeck, Tübingen.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Das Buch wurde von Pagina in Tübingen gesetzt und von Hubert & Co. in Göttingen auf alterungsbeständiges Werkdruckpapier gedruckt und gebunden.

## Vorwort und Einführung

Midrasch ist eine umfassende und facettenreiche Auseinandersetzung mit der Schrift, die ihre Wurzeln in der Bibel selbst hat und bis in die Gegenwart reicht. Dieses Buch nähert sich dem Phänomen Midrasch mit der Absicht an, es nicht nur zu definieren, sondern in seinen unterschiedlichen Ausprägungen zu beschreiben, seine Hermeneutik zu illustrieren und Anleitungen für den Umgang mit ihm zu bieten. Im Vordergrund steht dabei nicht die detaillierte Vorstellung einzelner Midraschschriften. Diesbezüglich sei auf Günter Stembergers Standardwerk *Einleitung in Talmud und Midrasch* (München 2011) verwiesen.

Nach einem Forschungsüberblick (I) ist zunächst zu klären, was Midrasch ist (II). Dabei geht es nicht nur um eine Begriffsbestimmung von *darasch/Midrasch*, sondern um den Referenzrahmen, in dem Midrasch entstand und in dem er verstanden und ausgelegt werden muss. Erläuterungen zu den hermeneutischen Grundlagen des Midrasch schließen sich an (III). Ein vierter Teil widmet sich der Herkunft des Midrasch in vorrabbinischer Zeit und der Entwicklung midraschischer Elemente außerhalb der rabbinischen Literatur. Ein Abschnitt thematisiert, wie Midrasch methodisch ausgelegt werden soll/kann (V). Ein weiterer Teil fokussiert auf einzelne Schritte des methodischen Vorgehens, so auf Formelemente des Midrasch (VI) und auf Redaktionskritik (VII). Weitere Abschnitte beschäftigen sich mit Midrasch als Exegese (VIII), mit Midrasch im Kontext des Rechts (Halacha) (IX), der Haggada (X), der Liturgie (XI) und der Geschichtsbetrachtung (XII). In all diesen Abschnitten steht Midrasch als Phänomen der rabbinischen Epoche im Mittelpunkt. Diese wird in der Regel in der Zeitspanne zwischen der Zerstörung des Jerusalemer Tempels 70 n. Z. bis etwa um 1000 angesiedelt. Auch wenn Midrasch seine spezifische Ausprägung durch die Rabbinen bekommt und berechtigte Einwände gegen eine Ausweitung des Begriffs auf frühere oder spätere Epochen und Kontexte bestehen, so lassen sich seine Spuren bis in die Moderne verfolgen. In einem weiteren Teil wird daher die Entwicklung vom Mittelalter bis heute kurz in den Blick genommen (XIII). Dieser Abschnitt behandelt u. a. mittelalterliche Kommentare, Predigten, jiddische Bearbeitungen, Sammelwerke und Anthologien sowie so genannte moderne Midraschim. Am Ende des Buches steht eine kurze Faktensammlung zu den wichtigsten Midraschwerken (XIV).

Jedem Abschnitt (ab II) ist ein kurzes Literaturverzeichnis mit einigen wichtigen Referenzwerken der Sekundärliteratur vorangestellt. Am Schluss des Buches findet sich weiters eine ausführliche Literaturliste zu Primär- und Sekundärliteratur.

Mit seinen 14 inhaltlichen Einheiten (inklusive Faktensammlung) eignet sich das Buch als Grundlage für den Lehrbetrieb. Seine Adressatinnen und Adressaten sind darüber hinaus nicht nur Studierende der jüdischen Studien und verschiedener benachbarter Disziplinen, sondern all jene, die sich intensiver mit jüdischer Traditionsliteratur auseinandersetzen und ihre Arbeitsweisen und Hintergründe verstehen wollen.

Um einem so komplexen Phänomen wie Midrasch gerecht zu werden, reicht ein Lehrbuch keineswegs aus. Hier wird eine Auswahl an Themen, an Beispieltexen und an vorgestellter Sekundärliteratur geboten. Vieles wird nur angerissen, manches gar nicht behandelt, wie etwa Midrasch(-Materialien) in samaritanischen (vgl. dazu Crown, Samaritan Midrash) oder muslimischen Texten (vgl. dazu die Aufsatzsammlung von Schreiner, Die jüdische Bibel in islamischer Auslegung).

Das Buch hat keine Fußnoten. Kurztitel verweisen auf das ausführliche Literaturverzeichnis, in dem schwerpunktmäßig jüngere Arbeiten verzeichnet sind und das keinerlei Anspruch auf Vollständigkeit erhebt. Wenn nicht anders angegeben, wurden die im Buch zitierten fremdsprachigen Texte von mir selbst übersetzt.

Rabbinische Quellentexte wurden, sofern nicht anders am Schluss des Zitates ausgewiesen, von mir aus der Datenbank Ma'agarim der hebräischen Sprachakademie übersetzt. Am Ende des Buches finden sich ein Überblick über die verwendeten Versionen und Übersetzungen, Abkürzungsverzeichnisse und weitere Indizes. Deutsche Übersetzungen wurden meist leicht bearbeitet (neue deutsche Rechtschreibung, Angleichung der Transkription, leichte Textadaptionen). Dies ist dann durch den Hinweis „Übersetzung nach NN“ gekennzeichnet.

An dieser Stelle möchte ich mich bei jenen Personen bedanken, die maßgeblich zu diesem Buch beigetragen haben. Dank geht an die Reihenherausgeber sowie an Dr. Henning Ziebritzki und Rebekka Zech vom Verlag für die hervorragende Betreuung und an Dr. Hans Cymorek für das überaus gründliche Lektorat. Der Kontakt vor allem zum Kollegen René Bloch als „Sprecher“ der Gruppe war stets ausgesprochen fruchtbar. Ich danke Paul Mandel und Azzan Yadin für zahlreiche anregende Mails und die Bereitstellung bislang unpublizierter wichtiger Beiträge. Armin Lange sei für seine Hilfe im Bereich der Qumrantexte bedankt, Agneth Siquans für viele wichtige Informationen zu den Kirchenvätern,

Dagmar Börner-Klein für den Austausch zu den von ihr übersetzten Texten und vor allem zu Jalqut, Lydia Miklantsch und vor allem Armin Eidherr für wichtige Hinweise zu jiddischen Quellen. Dank gilt auch Michael Fishbane und Joanna Weinberg, die ihren Band *Midrash Unbound* bereits vor dem offiziellen Erscheinen im Buchhandel zur Verfügung gestellt haben.

Eine Person ist hier besonders herauszugreifen, da sie seit vielen Jahren als Vorbild und wertvolle Unterstützung fungiert. Ich spreche von Günter Stemberger, dem Emeritus des Instituts für Judaistik in Wien, der unzählige Tipps für dieses Buch beigesteuert hat, mit dem er in verschiedenen Abschnitten vertraut war, dessen Arbeiten zu den Grundfesten der rabbinischen Forschung gehören, die nicht genug gewürdigt werden können. Danke für jedes Gespräch.

Speziell möchte ich Frau Dr. Constanza Cordoni hervorheben, die als meine Mitarbeiterin von Anfang an am Zustandekommen des Buches beteiligt war. Forschungsüberblick und Faktensammlung gehen maßgeblich auf sie zurück. Zahlreiche Hinweise, Beispiele, Korrekturen und Hilfen bei Übersetzungen sind ihr zu verdanken. Alle verbliebenen Fehler und Irrtümer gehen auf mich zurück.

Wien, April 2016





# Inhalt

<b>Vorwort und Einführung</b> . . . . .	V
<b>I. Midrasch in der Forschung</b> . . . . .	1
1. Die Wissenschaft des Judentums. . . . .	1
2. Die neueren Entwicklungen . . . . .	2
3. Edition und Rekonstruktion. . . . .	10
4. Sammelbände und Referenzwerke . . . . .	11
5. Midraschdefinitionen jüngerer Zeit. . . . .	12
<b>II. Was ist Midrasch?</b> . . . . .	19
1. Grundlegende Literatur . . . . .	19
2. Der Referenzrahmen . . . . .	19
3. Eine kurze Begriffsgeschichte von <i>daraschl</i> Midrasch. . . . .	22
4. Eine tragfähige Midraschdefinition. . . . .	32
5. Midrasch in/aus Palästina . . . . .	34
6. Zusammenfassung. . . . .	36
<b>III. Hermeneutische Grundlagen der rabbinischen Auslegung</b>	39
1. Grundlegende Literatur . . . . .	39
2. Offenbarung, Mündlichkeit und Schriftlichkeit. . . . .	40
3. Die Bibel ist ein vollkommener Text. . . . .	44
4. Die Autorität der Rabbinen als Ausleger und die Macht des Midrasch . . . . .	51
5. „Textzentrierte“ und „angewandte“ Auslegung und eine Hermeneutik der Anknüpfungen. . . . .	56
6. Polysemie . . . . .	68
7. Hermeneutische Regeln . . . . .	72
8. Bezüge zu hellenistischer Hermeneutik und zum Christentum . . . . .	73
9. Verschiedene <i>Schriftsinne</i> . . . . .	81
10. Der Mensch vor Gott. . . . .	86
11. Zusammenfassung. . . . .	93
<b>IV. Wurzeln des Midrasch und die Entwicklung midraschischer Elemente außerhalb der rabbinischen Literatur</b> . . . . .	95
1. Grundlegende Literatur . . . . .	95
2. Midrasch und Tanach . . . . .	96

3.	Midrasch und die Schriften vom Toten Meer . . . .	100
4.	Midrasch und Neues Testament . . . . .	105
5.	Midrasch und Targum . . . . .	110
6.	Midrasch und Rewritten Bible . . . . .	116
7.	Zusammenfassung. . . . .	126
<b>V.</b>	<b>Annäherung an den Midrasch als Text . . . . .</b>	<b>129</b>
1.	Grundlegende Literatur . . . . .	129
2.	Arbeitsschritte moderner Exegese adaptieren . . . .	129
3.	Methoden der Literaturwissenschaften adaptieren.	134
4.	Die Kontextanalyse . . . . .	135
5.	Zusammenfassung. . . . .	135
<b>VI.</b>	<b>Formelelemente im Zusammenhang mit Midrasch. . . . .</b>	<b>137</b>
1.	Grundlegende Literatur . . . . .	137
2.	Halachische und haggadische Formen . . . . .	138
3.	<i>Maschal</i> als „hermeneutischer Schlüssel“ und Intertext . . . . .	154
4.	Einige stereotype Wendungen. . . . .	161
5.	Zusammenfassung. . . . .	162
<b>VII.</b>	<b>Redaktionskritik des Midrasch . . . . .</b>	<b>165</b>
1.	Grundlegende Literatur . . . . .	165
2.	Zentrale Fragen. . . . .	166
3.	Proömium oder <i>P<sup>e</sup>ticha?</i> . . . . .	170
4.	Die Datierung von Einheiten . . . . .	173
5.	Quellenorientierte synoptische Lektüre versus „canonical approach“ . . . . .	175
6.	Zusammenfassung. . . . .	179
<b>VIII.</b>	<b>Midrasch und Exegese . . . . .</b>	<b>181</b>
1.	Grundlegende Literatur . . . . .	182
2.	Midrasch und historisch-kritische Exegese . . . . .	183
3.	Der „canonical approach“ . . . . .	186
4.	Die exegetischen Midraschim. . . . .	191
5.	Zusammenfassung. . . . .	195
<b>IX.</b>	<b>Midrasch und Halacha . . . . .</b>	<b>197</b>
1.	Grundlegende Literatur . . . . .	197
2.	Schriftgelehrte als Vermittler des Rechts . . . . .	197
3.	Die halachischen Midraschim . . . . .	201
4.	Zusammenfassung. . . . .	205

<b>X. Midrasch und Haggada</b> . . . . .	207
1. Grundlegende Literatur . . . . .	207
2. Bedeutung und Funktion von Haggada. . . . .	207
3. Haggadische Midraschim. . . . .	210
4. Zusammenfassung. . . . .	213
<b>XI. Midrasch und Liturgie</b> . . . . .	215
1. Grundlegende Literatur . . . . .	215
2. Homiletische Midraschim?. . . . .	216
3. Die Verbindung von Midrasch und Liturgie . . . . .	218
4. Zusammenfassung. . . . .	224
<b>XII. Midrasch und Geschichte</b> . . . . .	227
1. Grundlegende Literatur . . . . .	227
2. Geschichtsverständnis im Midrasch . . . . .	228
3. Midrasch und Geschichtswissenschaft . . . . .	236
4. Zusammenfassung. . . . .	239
<b>XIII. Midrasch über die Jahrhunderte</b> . . . . .	241
1. Grundlegende Literatur . . . . .	241
2. Mittelalterliche Midraschim. . . . .	243
3. Midrasch und Kompendien . . . . .	246
4. Midrasch in mittelalterlichen Kommentarwerken und Predigten . . . . .	248
5. Midrasch und Kabbala . . . . .	260
6. Jiddische Midraschim . . . . .	266
7. Moderne Midraschim . . . . .	270
8. Zusammenfassung. . . . .	282
<b>XIV. Einige Fakten zu den wichtigsten Midraschim in Kurzform</b>	285
<b>Anhang</b> . . . . .	295
1. Abkürzungen. . . . .	295
2. Transkription des Hebräischen. . . . .	299
<b>Literaturverzeichnis</b> . . . . .	301
1. Ausgaben, Übersetzungen und Hilfsmittel. . . . .	301
2. Sekundärliteratur. . . . .	319
<b>Index</b> . . . . .	349
1. Primärtexte . . . . .	349
2. Stichwortverzeichnis . . . . .	361



# I. Midrasch in der Forschung

Der folgende Abschnitt widmet sich zentralen Tendenzen in der Erforschung des Midrasch. Hier ist grundsätzlich auch auf die *Einführung in Talmud und Midrasch* von Günter Stemberger zu verweisen. Einen brauchbaren Literaturüberblick bieten auch Lennart Lehmhaus (*As it is Written*) und Lieve Teugels (*Two Centuries*).

## 1. Die Wissenschaft des Judentums

Mit der Gründung des *Vereins für Cultur und Wissenschaft der Juden* 1819 setzt die neuzeitliche wissenschaftliche Beschäftigung mit Midrasch ein. Die wichtigste Persönlichkeit in dieser ersten Periode der Wissenschaft des Judentums war Leopold Zunz, der mit seinem Buch *Die gottesdienstlichen Vorträge der Juden* (1832) die Grundlagen für eine moderne Erforschung des Midrasch legte. Zunz gelang es, ohne auf Vorarbeiten zurückgreifen zu können, zahlreiche Werke der Midraschliteratur zu beschreiben und bedeutende Einführungen vorzulegen, aber auch einen Midrasch, P<sup>e</sup>siqta d<sup>e</sup>-Rav Kahana, zu rekonstruieren, der bislang nur aus verstreuten mittelalterlichen Zitaten und Anspielungen bekannt war.

Leopold Zunz

Charakteristisch für diese Periode in der Beschäftigung mit Midrasch und mit rabbinischer Literatur im Allgemeinen ist das Aufkommen der historisch-kritischen Methode, die sich in den deutschen Universitäten durchsetzt. Historische Fragen, Biografien, Philologie und Sprachwissenschaft stehen im Mittelpunkt des Interesses. In dieser Zeit werden zahlreiche Textausgaben angefertigt. Als Herausgeber wirken in Wien Adolf Jellinek (kleine Midraschim), Eisik Hirsch Weiß (Sifra, MekhJ) und Meir Friedmann (Sifre, MekhJ, PesR, SER); in Lemberg Salomon Buber (PesK, eine Tanchuma-Fassung, MidTeh, Sechel Tov) und in Breslau Hayyim Saul Horowitz. Louis Ginzberg legt mit den sieben Bänden seiner *Legends of the Jews* – eine Nacherzählung von Midrasch-Traditionen nach der Bibelchronologie (Genesis – Ester) – eine umfassende Midrasch-Kompilation vor. In den letzten Jahrzehnten des 19. und in den ersten des 20. Jahrhunderts bemühen sich Salomon Buber, David Z. Hoffmann und Hayyim S. Horowitz um die Rekonstruktion nicht erhaltener Midraschim auf der Grundlage mittelalterlicher Texte (u. a. MHG, Jalqut). Deutsche Übersetzungen der klassischen Midraschim besorgt in dieser Zeit August Wünsche mit den fünf

Historische Fragen, Biografien, Philologie und Sprachwissenschaft stehen im Mittelpunkt des Interesses

Bänden seiner Bibliotheca Rabbinica (1880–1885) sowie mit den fünf Bänden kleinerer Midraschim, die unter dem Titel *Aus Israels Lehrhallen* zwischen 1907 und 1910 erscheinen.

## 2. Die neueren Entwicklungen

Interdisziplinäre  
Methodologien

Die Erforschung von Midrasch ist seit ungefähr 1970 durch interdisziplinäre Methodologien und Fragestellungen charakterisiert, die das Verhältnis zwischen Text und Intertexten und soziohistorischen oder kulturellen Kontexten untersuchen. Pionierarbeit leistete in diese Richtung Jacob Neusner. In *Development of a Legend* trägt er die Traditionen von einer und über eine „Gründungsfigur“ der rabbinischen Bewegung, Jochanan ben Zakkai, in tannaitischen und amoräischen Quellen – d. h. nicht nur Midrasch-Kompilationen – zusammen und analysiert diese nach Kategorien, die der talmudischen Literatur eigen sind. Midrasch wird jetzt weniger als geschichtliche Quelle gelesen; die Untersuchung der rabbinischen Korpora oder Dokumente könne, so Neusner, höchstens zu einer approximativen Beschreibung der Weltanschauung, der Ideologie, der Mentalität der Rabbinen beitragen. Allerdings mehren sich in jüngerer Zeit erneut Ansätze, die rabbinischen Äußerungen wieder enger an die Personen zu binden und als authentisch zu betrachten.

New Criticism

Die literaturtheoretische Reflexion der 1970er und 1980er Jahre, kollektiv als New Criticism bezeichnet, übte großen Einfluss auf die Erforschung der rabbinischen Literatur in Amerika, Europa und Israel aus. Bei diesem textimmanenten Zugang zu Midrasch wird die rabbinische Literatur nicht (mehr) auf ihre historischen Kontexte und Entstehungsbedingungen befragt. Historische Fakten aus diesen Texten zu gewinnen verliert an Relevanz, sobald man anfängt, sie als didaktische Fiktionen zu betrachten, die bestenfalls Informationen über die Situation der rabbinischen Erzähler hergeben können. Ein wichtiges Beispiel dieser Übernahme von Methodologien anderer Disziplinen ist der Sammelband, den Hartman und Budick mit dem Titel *Midrash and Literature* 1986 herausgaben. Hier wird auf die Vorgeschichte des Midrasch in der innerbiblischen Exegese (vgl. die Beiträge von Geoffrey Hartman und Michael Fishbane) sowie auf das Weiterleben der Formen und Themen der rabbinischen Exegese in der Literatur der Neuzeit und in der Gegenwart verwiesen. Vier zentrale Aufsätze – von Joseph Heinemann, Judah Goldin, James Kugel und David Stern – befassen sich mit Midraschim der klassischen Periode. Etliche ähnliche

Midrash and  
Literature

The Midrashic  
Imagination

kollektive Unternehmungen sind seitdem erschienen, darunter *The Midrashic Imagination*, eine Festschrift für Yonah Fraenkel mit

älteren Beiträgen, die hauptsächlich von israelischen Forschern stammen.

Der Gedanke, dass Midrasch nicht auf die rabbinische Periode zu beschränken ist, steht im Zentrum von Susan Handelmans Monografie *The Slayers of Moses*. Es handelt sich dabei um eine Geschichte der Hermeneutik von den griechischen Anfängen bis ins 20. Jahrhundert, die die hermeneutischen Prinzipien des klassischen Midrasch als immer da gewesene darstellt. Diese interpretiert Handelman als wirkungsvolle Herausforderung der griechisch-christlichen hermeneutischen Traditionen, insbesondere in den philosophischen und literaturkritischen Arbeiten jüdischer post-moderner Denker wie Jacques Derrida und Harold Bloom.

Daniel Boyarins Grundlagenwerk *Intertextuality and the Reading of Midrash* gehört zu dieser Phase der textimmanenten Lektüre von Midrasch als Literatur. Anhand einer Reihe von intensiven Analysen ausgewählter Passagen aus der *M'chilta* illustriert Boyarin die intertextuelle Arbeit des Midrasch, ihre charakteristischen Formen – die Verwendung von Belegversen aus anderen Büchern der Bibel bzw. aus anderen Teilen des Kanons, die Polyphonie der Meinungen der Rabbinen in Bezug auf einen unklaren Vers, die Erzählung von *M'eschalim*/Gleichnissen als explizite Auslegung.

Intertextuality and  
the Reading of  
Midrash

David Sterns Studie *Midrash and Theory* widmet sich in einer Reihe von Essays der Verbindung von Midrasch und modernen Literaturtheorien, um zu eruieren, wie diese ein geeignetes Instrumentarium für die Lektüre von Midrasch bieten, die nach zentralen Aspekten wie der inhärenten Polysemie des Bibeltextes, den literarischen Formen, welche die Midrasch-Hermeneutik verwendet, dem Wesen einer Midrasch-Gattung u. a. fragt.

Midrash and Theory

Die europäische Midrasch-Forschung ist durch die Arbeiten von Arnold Goldberg geprägt. Die von ihm vorgeschlagene exegetische Terminologie (*citem, questem* u. a.) hat sich jedoch nur begrenzt durchgesetzt. Er und seine Schülerinnen und Schüler in der so genannten Frankfurter Schule analysieren Midrasch-Werke zwar als Literatur, aber mit einem streng synchronen und strukturalistischen Ansatz, der formanalytischen Methode. Dabei werden die literarischen Formen und ihre Funktionen innerhalb des unmittelbaren Kontexts beschrieben. In zahlreichen Aufsätzen befasste sich Goldberg mit den Formen der so genannten homiletischen Midraschim (vgl. Gesammelte Schriften II). Lieve Teugels verwendet die formanalytische Methode u. a. in ihrer Studie der Midrasch-Traditionen zu Gen 24.

Arnold Goldberg

Goldbergs Formanalyse wurde von Philip S. Alexander um die Frage nach der Midrasch-Methode, d. h. dessen Hermeneutik und Schriftverständnis, erweitert. Auch in Alexander Samelys Unter-

Alexander Samely



suchung der Funktion von Midrasch in der Mischna wirkt Goldberg weiter. Nicht nur mit kleineren Einheiten, sondern mit den meisten strukturell relevanten literarischen Merkmalen der antiken jüdischen Literatur, inklusive Midrasch, befasste sich ein an den Universitäten von Manchester und Durham abgeschlossenes Forschungsprojekt, an dem Alexander und Samely beteiligt waren (Samely, Profiling).

Midrasch als Literatur  
Dov Noy  
Joseph Heinemann  
Yonah Fraenkel  
Joshua Levinson

Midrasch als Literatur fasste in dieser Zeit nicht nur in Amerika und Europa, sondern auch in Israel Fuß. Wichtige Beispiele dafür stellen die Beiträge des Erzählforschers Dov Noy sowie die literarisch-historisch ausgerichteten Arbeiten von Joseph Heinemann und Yonah Fraenkel dar. Unbedingt zu erwähnen sind auch die Arbeiten von Joshua Levinson. Yonah Fraenkels *Darcho ha-Aggada u<sup>e</sup>-ha-midrash*, nicht zu verwechseln mit der grundlegenden Arbeit von Isaak Heinemann, *Darcho ha-Aggada*, klassifiziert und beschreibt Inhalt, Formen und hermeneutische Techniken von midraschischen und haggadischen Quellen aus der klassischen Periode, d. h. vom 1. Jh. v. Z. bis ins 6. Jh. n. Z. Diese Literatur, die als Produkt der rabbinischen Akademie (*bet ha-midrash*) entstanden sein soll, die von Rabbinen für ihre Schüler konzipiert wurde, wird Fraenkels literaturwissenschaftlicher Analyse unterzogen. Fraenkel plädiert für eine Lektüre der rabbinischen Erzählungen, die ausschließlich auf deren Ästhetik fokussiert: Rabbinische Erzählungen sollen als kurze und geschlossene Kunstwerke angesehen werden, nicht als Darstellungen von Institutionen oder Praktiken. Fraenkel vergleicht Midrasch mit Spiel: wie im Spiel handelt Midrasch von Welten, die parallel zur und ähnlich der realen Welt existieren, in denen aber eigene Regeln herrschen, die in der realen Welt nicht gelten. In Bezug auf die Funktion von Midrasch beobachtet Fraenkel, dass es weniger auf Exegese als auf die Vermittlung von theologischen oder ethischen Konzepten ankomme.

The Exegetical Narrative  
The Twice-Told Tale

Zwei Monografien haben sich eingehend mit einer Gattung, die in der Spannung zwischen Interpretation und Erzählung besteht, befasst: der exegetischen Erzählung. Ofra Meirs *The Exegetical Narrative* und Joshua Levinsons *The Twice-Told Tale*. Letzterer bedient sich eines veritablen literatur- und kulturwissenschaftlichen theoretischen Arsenal, das Erzählforschung, klassische Narratologie, biblische Erzähltheorie, Strukturalismus, New Historicism und Marxismus, Reader Response-Theorien, die Studien zur Folklore und wichtige Arbeiten zu den biblischen Erzählungen umfasst. Die exegetische Erzählung ist nach Levinson durch die intensive Begegnung zwischen dem biblischen Text und der rabbinischen Kultur bestimmt und hilft sowohl die im Schrifttext eruierten Probleme als auch jene der aktuellen kulturellen Entwicklung in der rabbinischen

Welt zu lösen. Im Kern entspricht dies der von Foucault in der *Ordnung des Diskurses* formulierten These zum Thema Kommentar:

Aber andererseits hat der Kommentar, welche Methoden er auch anwenden mag, nur die Aufgabe, das schließlich zu sagen, was dort schon verschwiegen artikuliert war. Er muß (einem Paradox gehorchend, das er immer verschiebt, aber dem er niemals entrinnt) zum ersten Mal sagen, was doch schon gesagt worden ist, und muß unablässig das wiederholen, was eigentlich niemals gesagt worden ist. Das unendliche Gewimmel der Kommentare ist vom Traum einer maskierten Wiederholung durchdrungen: an einem Horizont steht vielleicht nur das, was an seinem Ausgangspunkt stand – das bloße Rezitieren. Der Kommentar bannt den Zufall des Diskurses, indem er ihm gewisse Zugeständnisse macht: er erlaubt zwar, etwas anderes als den Text selbst zu sagen, aber unter der Voraussetzung, daß der Text selbst gesagt und in gewisser Weise vollendet wurde. (S. 19–20)

Neu und alt werden verbunden. Der Kommentar gewinnt seine Bedeutung gerade durch seine Verbindung zum autoritativen Text. Nicht zufällig nannte Levinson sein Buch im Hebräischen *ha-sippur sche-lo suppar*, die „nicht erzählte Geschichte“, was an Foucaults „was eigentlich niemals gesagt worden ist“ erinnern soll. Levinsons Studien zeigen ein Doppeltes. Zum einen sind sie ein Plädoyer für eine Sicht auf rabbinische Texte im Kontext literaturwissenschaftlicher Theorien, um die komplexen Aspekte des Zusammenspiels von biblischem Text und rabbinischer Erzählung zu begreifen; zum anderen erwächst daraus kein Widerspruch zu einer Betrachtung der rabbinischen Erzählung als Ausdruck der konkreten Lebenswelt der Rabbinen, ihrer Probleme und historischen Bedingungen.

Als Gegenbewegung zum New Criticism entwickelten sich in der neueren Midrasch-Forschung Tendenzen, die dem New Historicism verwandt sind. In diesem Zusammenhang werden Midrasch-Texte als Teil größerer soziokultureller Diskurse oder Praxissysteme erneut in einen historischen Kontext gesetzt, betrachtet und untersucht. Es lassen sich dabei thematische bzw. methodologische Schwerpunkte unterscheiden, wie einige ausgewählte Monografien oder Sammelbände illustrieren, auf die im Folgenden eingegangen wird. So bietet Jeffrey Rubenstein in seinen *Talmudic Stories* nicht nur genaueste close readings von sechs talmudischen Erzählungen, sondern auch Überlegungen zur Kultur, die sie hervorbrachte. Eine dieser Erzählungen, bAvoda Zara 2a–3b, die er als *homiletical story* (in Ofra Meirs Terminologie „*sippur darschani*“) bezeichnet, ist eine literarische Form, die häufig in Midrasch-Kompilationen vorkommt.

New Historicism

Talmudic Stories

Aus der volkskundlichen Erzählforschung stammen die Beiträge einiger Jerusalemer Wissenschaftler wie Dan Ben Amos, Eli Yassif, Dina Stein und Galit Hasan-Rokem. Letztere verwendet in *Web of*

Web of Life

- Life* Kategorien der Erzählforschung für eine kulturwissenschaftlich und feministisch orientierte Lektüre von EkhR. In *Tales of the Neighborhood* befasst sie sich mit rabbinischen Erzählungen, in denen kulturelle Nachbarschaft und literarische Nachbarinnen den Ausgangspunkt für Lektüren bilden, in denen es um die Konzeptualisierung von Alltag, Geschlecht, Grenzen, Identität, Körper u. a. geht.
- Der feministische Zugang zu Midrasch befasst sich mit der Darstellung und Konzeption der Frau im rabbinischen Korpus. Spezifische Themen dieser feministischen Lektüren umfassen so genannte „female-male plot structures“, Onomastik (vgl. Ilan, *Silencing*, Kap. 8), die frauenspezifische (inhärente) Alterität, den Diskurs über die Menstruation, den Körper der Frau (vgl. Fonrobert, *Purity*, S. 29–39), das Subversive, das Verhältnis der Frauen zur Macht, die Sexualität, die Familie, das Problem der Unfruchtbarkeit, die Genealogie u. a. Die Literatur zu diesen Fragen ist äußerst umfangreich. Es sei in diesem Rahmen nur auf eine Auswahl repräsentativer Publikationen hingewiesen. In *Rereading the Rabbis* geht Judith Hauptmann auf die wichtigsten Themen der rabbinischen Literatur ein, die Frauen als Protagonistinnen haben, u. a. den Sota-Prozess, den Ehevertrag/die K<sup>c</sup>tubba, die Regelungen in Bezug auf die Menstruation. Als Textgrundlage verwendet Hauptmann vor allem die Mischna und den babylonischen Talmud, vereinzelt aber auch halachische Midraschim. Judith Baskin fokussiert ihre Studie zur Konzeptualisierung der Frau in *Midrashic Women* auf haggadische Quellen aus Talmud und Midrasch.
- Die Studien von Tal Ilan zeigen, wie man u. a. aus rabbinischen Quellen *historische* Informationen zu einzelnen Frauenfiguren (wie der Frau von Rabbi Aqiva oder der Königin Schlomezion/Salome Alexandra) und ihren geschichtlichen Kontexten sowie zu den Rollen der Frauen in der sozio-ökonomischen, politischen, intellektuellen und religiösen Geschichte des Zweiten Tempels und der rabbinischen Periode gewinnen kann, um eine Geschichte der Frauen zu schreiben. Was die verwerteten Midrasch-Quellen angeht, liegt Ilans Fokus auf halachischen Dokumenten, obwohl haggadische Quellen in Midraschim nicht ausgeschlossen werden. In *Mine and Yours: Retrieving Women's History from Rabbinic Literature* (Kap. 4 und 5) handelt sie über die Kontexte, in denen Frauen in halachischen Midraschim konstruiert werden, sowie über die spezifische Sprache, die verwendet wird, um Rollen und Funktionen der Frauen auszudrücken. Interessant ist die Erkenntnis Ilans, dass Namen, die midraschisch ausgelegt werden, ein Hinweis dafür seien, dass die Namen erfunden sind. Kapitel 5 von *Silencing the Queen* zeigt die Verfahren, mit denen Frauen u. a. in hala-

chischen Midraschim zum Schweigen gebracht bzw. diskreditiert werden.

Naomi Graetz ist Autorin von zwei feministischen Monografien zu Midrasch-Quellen. Im Zentrum von *Unlocking the Garden* (vgl. in diesem Buch Kap. XIII.7) stehen Figuren als Metonymien für soziokulturelle Institutionen (Patriarchat, Ehe, Unfruchtbarkeit). Mit *She created them: feminist retellings of Biblical stories* liefert Graetz ein Beispiel von „zeitgenössischem Midrasch“, indem sie biblische Erzählungen mit einer weiblichen Stimme ergänzt und neu erzählt.

Naomi Graetz

Die textuelle Konstruktion von Sexualität bildet einen weiteren Schwerpunkt der kulturpoetologischen Studien zu Midrasch und zur rabbinischen Literatur im Allgemeinen, wobei der Babylonische Talmud die erste Textgrundlage darstellt. Einige wichtige Beispiele umfassen zwei Werke von Daniel Boyarin – *Carnal Israel: Reading Sex in Talmudic Culture* und *Unheroic Conduct: The Rise of Heterosexuality and the Invention of the Jewish Man* – sowie Michael Satlows *Tasting the Dish: Rabbinic Rhetorics of Sexuality*, das vor allem tannaitische Midraschim und Talmudim behandelt. Gwyn Kessler veröffentlichte 2009 eine Monografie zur haggadischen Embryologie, in der sie Erzählungen über den Fötus in Midrasch-Kompilationen auswertet.

Aktuelle Studien sind nicht zuletzt komparatistisch ausgerichtet, wobei rabbinische Auslegungspraktiken und -tendenzen im größeren Kontext (Judentum, Christentum und Islam) betrachtet und die Möglichkeit einer kulturellen Wechselwirkung analysiert werden (vgl. u. a. Visotzky, *Midrash, Christian Exegesis and Hellenistic Hermeneutic* und Stern, *Ancient Jewish Interpretation of the Song of Songs in Comparative Context*; Hirshman, *Rivalry*).

Aktuelle Studien sind nicht zuletzt komparatistisch ausgerichtet

Jüngere Aufsätze, Monografien und Sammelbände wie die von Shaye Cohen (u. a. *Beginnings*, z. B. S. 293–298), Philip Alexander (*Quid Athenis*), Catherine Hezser (*Rabbinic Law; Interfaces; Chrie*), Lee I. Levine (*Judaism and Hellenism*), Pieter van der Horst (*Hellenism*), John Collins und Gregory Sterling (*Hellenism*) oder Carol Bakhos (*Ancient Judaism*) haben neuere Erkenntnisse in Bezug auf Hermeneutik und Recht in der rabbinischen Literatur im Rahmen der griechisch-römischen Welt erbracht.

Hermeneutik und Recht

Eine Reihe von Arbeiten von Daniel Boyarin hat die Diskussion massiv angeregt, inwieweit rabbinische Literatur durch das aufkommende Christentum beeinflusst sei bzw. darauf reagiere. Dazu gehören Thesen wie die einer Grauzone zwischen jüdischen und christlichen Gruppen in den ersten Jahrhunderten (*Jewish Gospels; Borderlines/Abgrenzungen*), von der Beeinflussung jüdischer Martyriumsvorstellungen durch christliche Märtyrertexte (*Dying for*

Daniel Boyarin

- God), von der schrittweisen Herausbildung einer jüdischen Ortho-  
doxie als Reaktion auf die christliche etc. Für Boyarin findet eine  
entscheidende Auseinandersetzung zwischen Judentum und Chris-  
tentum in der Behandlung des Themas der göttlichen Einheit oder  
Zweiheit (Binitarianismus; vgl. dazu auch die Arbeit von Segal,  
Two Powers) statt. Die Rabbinen reagierten auf die Logostheologie,  
die vor allem in den Targumim begegnende Rede von der Memra  
(personifiziertes Wort Gottes) und die Engelverehrung und damit  
auf die theologische Bedeutung von Jesus als Heilsbringer in gött-  
licher Position. Boyarins Thesen radikalisieren sich zusehends,  
wenn er viele Entwicklungen des rabbinischen Judentums fast  
ausschließlich als Antwort auf das Christentum betrachtet. Die  
jüdische Rede von der *Minut* (Apostasie) ist dann Ergebnis der  
christlichen Häresiedebatte, die Erzählungen von der Gründung  
Javnes als neues rabbinisches Zentrum nach der Tempelzerstörung  
entsprächen einer Reaktion auf die Beschreibung der mit dem  
Konzil von Nicäa verbundenen christlichen Selbstdefinition durch  
den Kirchenvater Athanasius. Neben Boyarin ist hier auch Seth  
Schwartz zu erwähnen, der ebenfalls von christlichem Einfluss auf  
die Entwicklung des rabbinischen Judentums ausgeht (Imperialism;  
Culture). David Halperin (Origen and Seder Eliyahu) sieht Einflüsse  
des Origenes vor allem auf das Textkorpus von Seder Elijahu.
- Mitunter auch in kritischer Distanz zu Daniel Boyarin hat vor  
allem Peter Schäfer (u. a. Jewish Jesus) in jüngerer Zeit anhand  
einiger Beispiele illustriert, dass und wie rabbinische Texte als Re-  
aktion auf die christliche Herausforderung gelesen werden können.
- Erwähnt werden soll hier auch der Sammelband von Lieve Teu-  
gels und Rivka Ulmer (Midrash and Context). Er enthält Beiträge  
zum hellenistischen und christlichen Kontext des rabbinischen  
Midrasch, darunter von Matthew Kraus (zur Vulgata), von Joshua  
Moss (zur Bedeutung des Tempels) oder von Annette Yoshiko Reed  
(zum Vergleich von BerR und Augustinus).
- Vergleichende Studien existieren z. B. zu den rabbinischen und  
neutestamentlichen Gleichnissen (Dschulnigg), zu Halacha bzw.  
Midrasch bei Paulus (Tomson, Halakha; Grohmann, Aneignung,  
S. 169–187), zu rabbinischen und neutestamentlichen Auslegungs-  
methoden (vgl. schon Bonsirvens Studie zu Paulus und der rabbi-  
nischen Exegese); David Wenkel untersucht die Bezüge von *g<sup>e</sup>zera  
schawa* und dem Hebräerbrief. Informativ ist die umfassende  
Sammlung und Analyse von Robert Price (New Testament), die  
sich allerdings auf Evangelien und Apostelgeschichte beschränkt.
- Zu den Bezügen zwischen den Rabbinen und den Kirchenvätern  
sind nicht zuletzt die Studien von Philip S. Alexander (Intertexts),  
Burton Visotzky (Fathers of the World; Jots and Tittles), Judith

Baskin (Contacts), Adam Kamesar (Church Fathers) und Annette Yoshiko Reed (Reading Augustine) zu nennen. Informativ ist die kleine Monografie von Marc Hirshman (Rivalry). Darin widmet er sich den Kirchenvätern in Palästina zwischen dem 3. und 5. Jh. im Vergleich mit rabbinischen Texten dieser Ära. Er analysiert Texte von Justin, Origenes und Hieronymus, stellt vorsichtige Vermutungen über mögliche Kenntnisse der jeweilig anderen Überlieferungen an und reflektiert über Polemik, aber auch über die Ähnlichkeiten und Unterschiede zwischen Midrasch und antiker Rhetorik.

Adam Kamesar  
Marc Hirshman

Eine andere Form des „Vergleichs“ wird in den Untersuchungen Steven Fraades deutlich. Er betreibt „comparative Midrash“, um Spezifika der verschiedenen exegetischen Gattungen der jüdischen Gemeinden der Antike zu beschreiben. Weitere Werke dieser Richtung umfassen James Kugels *In Potiphar's House* – wo die Motive der narrativen Erweiterung biblischer Erzählungen in exegetischer Literatur, aber auch im Koran oder der Kunst, untersucht werden – und *The Bible as it was* u. a. Für eine vergleichende, allerdings inner-rabbinische und auf die Dokumente ausgerichtete Midrasch-Lektüre plädiert Jacob Neusner, der einige Bände zu diesem Thema vorlegte.

Steven Fraade

Das Thema der mündlichen Überlieferung und die Performanz-Frage stehen im Zentrum einiger Beiträge zu Midrasch (u. a. Martin Jaffee, *Torah in the Mouth*; Steven Fraade, *From Tradition to Commentary*; vgl. auch Goldberg, *Sprechakt*, und Nelson, *Orality*).

Thema der mündlichen Überlieferung

Oft befasst sich die Forschung mit einzelnen Midrasch-Kompilationen, wie sie etwa BerR oder EkhR darstellen. Umfassend sind die Untersuchungen zu PesR (seltener zu PesK), in Bezug auf Werke der gaonäischen Periode (z. B. *Tanchuma*) nicht zuletzt zu PRE.

Midrasch-Kompilationen

ARN, gewissermaßen ein Midrasch zum Mishnatraktat Avot, bildet die Textgrundlage für einige Beiträge zum Thema Ethik im rabbinischen Judentum, wie Jonathan Wyn Schofers Buch *The Making of a Sage*.

Bedeutsam sind Neubewertungen von klassischen Midraschim, so Visotzkys Untersuchung zu WaR, die diesen Midrasch als faszinierendes Sammelwerk zeigt, das als Zeichen einer fundamentalen Änderung in der jüdischen Frömmigkeit gelesen werden kann, die in einer Distanzierung von den Themen um den Tempelkult und einer konsequenten „Rabbinisierung“ des Buches Levitikus besteht. Die Monografie befasst sich mit der Struktur des Werkes, der thematischen Einheit der 37 Kapitel, mit einzelnen sprachlichen Aspekten sowie mit der vermittelten Anthropologie und Theologie.

Neubewertungen von klassischen Midraschim

Die Hermeneutik der halachischen Midraschim der Schule Jischmaels, M<sup>c</sup>hilta und SifBem, wird von Azzan Yadin in seinem Buch *Scripture as Logos* untersucht. Yadin arbeitet äußerst textimmanent und erlaubt sich Kritik am Dialog zwischen Midrasch

Schule Jischmaels  
Scripture as Logos

und literaturwissenschaftlicher Theorie, wie dieser von Handelmann oder Hartman/Budick vertreten wird. Ein wichtiges Anliegen Yadins ist zu zeigen, wie die halachischen Midraschim der Schule Jischmaels die Freiheit der Lesenden steuern bzw. in Grenzen halten. 2014 folgte mit *Scripture and Tradition. Rabbi Akiva and the Triumph of Midrash* eine vergleichbare Studie zu Sifra.

Unter den Subgattungen des Midrasch, die als Mikroformen oder literarische Formen bezeichnet werden können, nimmt das Gleichnis (*Maschal*) einen besonderen Platz in der Forschung ein (vgl. die Arbeiten von Stern). Das mehrbändige Projekt von Thoma/Lauer/Ernst, *Die Gleichnisse der Rabbinen* bietet Übersetzung und Klassifikation von Gleichnissen in exegetischen und homiletischen Midrasch-Kompilationen. Alan Appelbaum (King-Parable) widmet sich dem Maschal im 3. Jh., wobei er bei der Frage nach einer antirömischen bzw. antikaiserlichen Tendenz u. a. auf postkoloniale Studien verweist.

Jüngere Arbeiten beschäftigen sich auch wieder intensiver mit der Form der *P'ticha* (Proömium) und den so genannten homiletischen Midraschim (vgl. Kap. VII.3).

### 3. Edition und Rekonstruktion

Die Rekonstruktion nicht erhaltener haggadischer Midraschim ist eine wichtige Aufgabe der Midrasch-Forschung, bleibt aber trotz der enormen technologischen Fortschritte der letzten Jahrzehnte ein Desideratum, wie Myron Lerner in einem Beitrag zu den Estermidraschim beobachtet. Was kritische Ausgaben angeht, werden vor allem Synopsen als fertige Publikationen oder als Vorarbeiten für Editionen, wie Chaim Milikowskys Transkription von WaR (vgl. <http://www.biu.ac.il/JS/midrash/VR/>) oder Louis Barths versuchte Digitalisierung der PRE (vgl. <http://www.usc.edu/projects/pre-project/index.html>) veröffentlicht. Unbedingt zu erwähnen ist das Midrash Project des Jerusalemer Schechter Institutes (<http://www.schechter.edu>). Dieses will wenigstens acht kritische Midrasch-Editionen herausbringen bzw. Midraschsynopsen online zugänglich machen. Die Ausgaben sollen das beste Manuskript, alternative Lesarten, einen Kommentar und eine Verweisliste auf rabbinische Parallelen enthalten. Bislang ist eine Ausgabe von Midrasch Samuel erschienen (Hg. B. Lifshitz) sowie Zeilensynopsen zu Midrasch Ester (Hgg. J. Tabory/A. Atzmon), Qohelet Rabba (S. Baruchi) und Schir ha-Schirim Rabba (Hg. T. Kadari). Erarbeitet werden weiters Rut Rabba (Hg. M. Bialik Lerner) und Echa Rabba (Hg. P. Mandel).

Einige Übersetzungen, hauptsächlich ins Englische (vgl. Neusners *Analytical Translations*) sind in den letzten Jahren erschienen; ins Deutsche wurden die MekhJ (Stemberger), SifBem, SifZ, die Estermidraschim, die PRE, das Alphabet des Ben Sira oder kleinere Midraschim des Mittelalters (Börner-Klein) übersetzt.

Übersetzungen

#### 4. Sammelbände und Referenzwerke

Einige Sammelbände zum Thema Midrasch sind in den letzten Jahren erschienen. Dazu zählt etwa Mark Lee Raphaels *Agendas for the Study of Midrash in the Twenty-first Century* von 1999. Darin findet sich u. a. ein Beitrag von Fraade zu den Bezügen zwischen den Qumranfunden und Midrasch, einer von Dvora Weisberg zu Frauen in rabbinischer Darstellung oder ein Artikel von Bregman zu visuellen Elementen im Midrasch.

Sammelbände  
Agendas for the  
Study of Midrash

Drei weitere Bände, von Rivka Ulmer und Lieve Teugels 2005 (Schwerpunkt auf Philologie bzw. Textkritik), 2007 und 2008 herausgegeben, versammeln Beiträge des jährlichen Kongresses der Society for Biblical Literature. 2006 wurden die *Current Trends in the Study of Midrash* von Carol Bakhos ediert. Diese Bände enthalten in der Regel Beiträge zu klassischen rabbinischen Midrasch-Kompilationen, aber auch zum Weiterleben von dem, was als „midrashic dimension“ bezeichnet wird, in verschiedenen Gattungen der jüdischen (und sonstigen) Literatur des Mittelalters und der Neuzeit.

Current Trends  
in the Study of  
Midrash

*The Literature of the Sages*, der zweite Teil eines Projekts, dessen erster Teil 1984 erschien, umfasst drei ausführliche Kapitel zu Midraschim. Myron Lerner befasst sich dort mit den so genannten haggadischen Midraschim: Die „departmental analysis“ stellt einen Ansatz dar, bei dem mehrere Midraschim, die dasselbe biblische Buch auslegen, als Korpus untersucht werden: Die erhaltenen Texte werden nach formalen Kriterien in Kategorien unterteilt, beschrieben, die Sekundärliteratur referiert (vgl. Schäfers Editionen von Hechalot-Literatur und Reegs Midrasch von den zehn Märtyrern, Lerner's Beitrag zu den Estermidraschim).

The Literature of  
the Sages

2005 erschien die von Jacob Neusner und Alan Avery-Peck herausgegebene *Encyclopedia of Midrash*. Die zwei Bände umfassen 56 Artikel, die allgemeine Themen (mündliche Tora, Liturgie etc.), dem rabbinischen Midrasch vergleichbare Phänomene in der jüdischen und christlichen Literatur, die rabbinische Lektüre biblischer Bücher sowie die Theologie der klassischen Midraschim behandeln.

Encyclopedia of  
Midrash

2011 erschien in Israel eine Einführung in Midraschliteratur von Anat Reizel (Hebr.).



- Ein Klassiker im deutsch- und englischsprachigen Raum ist Günter Stembergers *Einleitung in Talmud und Midrasch*, die im dritten Teil eine konzise Darstellung der meisten Midraschim und die dazugehörige vermutlich ausführlichste Bibliographie enthält. Vom selben Autor erschien 1989 ein Buch zu Midrasch, das nach einer kurzen Einführung zahlreiche Textbeispiele anführt und kommentiert, die entweder repräsentativ für die drei klassischen Midrasch-Gattungen – d.h. die halachischen, exegetischen und homiletischen Midraschim – sind oder eine literarische Form wie die nacherzählte Bibel, wie sie in späteren Werken der rabbinischen Literatur verwendet wird, illustrieren. Die 2010 erschienenen zwei Sammelbände *Judaica Minora* enthalten einige Artikel Stembergers mit Bezügen zum Midrasch. Ebenfalls zahlreich sind die Beispiele in Jacob Neusners *What is Midrash?* und *A Midrash Reader*.
- Ende 2013 brachten Michael Fishbane und Joanna Weinberg eine Sammlung wichtiger Beiträge zum Thema Midrasch unter dem Titel *Midrash Unbound* heraus. In vier Teilen, die von den Anfängen bis zum modernen Chabad-Chassidismus chronologisch fortschreiten, wird das Phänomen Midrasch in seiner Bandbreite im historischen Wandel ausführlich beleuchtet.

## 5. Midraschdefinitionen jüngerer Zeit

- In der Forschung der letzten Jahrzehnte findet sich eine ganze Reihe von Interpretationen und Definitionen von Midrasch, die nicht selten als Widerschein wissenschaftlicher Zeitströmungen zu lesen sind (vgl. den Überblick bei Bakhos, Matters; Grohmann, Aneignung, S. 107–129). In der Vielzahl der Definitionen ist zu bemerken, dass manche sich stärker auf die literarische Struktur, andere mehr auf die aktualisierende Funktion, nicht selten gepaart mit der Bedeutung für die religiös-kulturelle Entwicklung des Judentums konzentrieren. Im Folgenden seien einige Ansätze kurz beschrieben. Gewisse Übereinstimmung herrscht in der Funktion des Midrasch für die Gemeinde und die Gottesbeziehung. Diese wurde bereits von Renée Bloch (Midrash) oder Roger Le Déaut (A-propos) betont. Auch Addison Wright (Literary Genre) hob die Bedeutung von Midrasch als religiöse Schrift hervor. Großen Einfluss übte Isaak Heinemann (*Darcho ha-Aggada*) mit seiner maßgeblich betonten Funktion der Haggada als „schöpferische Geschichtsschreibung“ und „schöpferische Philologie“ aus. Daran orientiert formuliert Ithamar Gruenwald, dass Midrasch den Versuch darstelle, „Schrift als die normative Konstante des Judentums zu behaupten“ (Midrash, S. 6), über Brüche und Krisen hinweg

und als intellektuelle Herausforderung, die Mut und religiöse Sensibilität verlangt. In seinem Bemühen, die „mentale Haltung oder Disposition“ zu beschreiben, die er mit dem Stichwort „midrashic condition“ verbindet, greift er auf Heinemanns Konzept zurück und spricht davon, dass nicht der bloße Akt des Verstehens zähle, sondern die Schaffung von Bedeutung, die mit den Bibelversen verbunden sei. Gruenwald gesteht den Midraschautoren großen Spielraum in der Macht über den Text zu, die jedoch durch die Tradition beschränkt sei, die auf die göttliche Inspiration der Schrift und grundlegende moralische Haltungen sowie die Bedeutung des Kultes Wert lege.

Uneinigkeit herrscht darüber, ob Midrasch eher ein literarisches Genre oder eine Methode des Textzuganges ist. Addison Wrights Definition geht von einem literarischen Genre aus, das aktualisierende Bedeutung hat. Schrifttext und Kommentar müssen dabei getrennt sein:

Ein literarisches Genre oder eine Methode des Textzuganges

Addison Wright

Als Name einer literarischen Gattung bezeichnet das Wort Midrasch eine Komposition, die einen Schrifttext der Vergangenheit verstehbar, gebrauchsfähig und relevant für die religiösen Bedürfnisse einer späteren Generation zu machen sucht. Es ist so eine Literatur über eine Literatur [...]. Ein Midrasch ist immer explizit oder implizit in den Kontext des biblischen Texts gestellt, den er kommentiert. (Literary Genre, S. 143)

Midrasch ist demnach Auslegung von Schrift um der Schrift willen. Das Genre Midrasch beschränkt sich nach Wright aber nicht nur auf jüdische Texte, sondern kann beispielsweise auch auf pagane ägyptische Prophetentexte mit ähnlicher Struktur angewendet werden. Auch christliche Rezeption der hebräischen Bibel lässt er als Midrasch gelten. Andere Schriften, die Text und Kommentar aus seiner Sicht zu wenig trennen, schließt er jedoch vom Genre Midrasch aus.

Lieve Teugels diskutiert in ihrem Buch *Bible and Midrash: The Story of „The Wooing of Rebekah“ (Gen. 24)* (vgl. auch ihren Beitrag *Midrash in the Bible*) Ansätze von Addison Wright, Robert Le Déaut, Daniel Boyarin, Michael Fishbane, Jacob Neusner und Gary Porton und stützt sich auf die formanalytische Definition Arnold Goldbergs, die sie übernimmt und erweitert. Goldberg hatte in mehreren Aufsätzen unterstrichen, dass der Begriff Midrasch ausschließlich für die rabbinische Literatur zu verwenden sei und von seiner Form bestimmt werden müsse. Demnach ist Midrasch immer Erläuterung des zitierten Bibeltextes, des Lemmas (Lemma der Offenbarungsschrift). Der Midraschsatz besteht aus Lemma, der Operation und dem Ergebnis (Dictum), schematisch „L“ „o<sub>n</sub>“ → „D“ oder „D“ ← „o<sub>n</sub>“ „L“. Im Midraschschriften vorkommende Formen wie *Maschal* oder *Ma'ase* (dazu mehr unter VI)

Lieve Teugels

Arnold Goldberg

sind kein Midrasch, wohl aber tritt Midrasch in Mischna oder den Talmudim auf.

Teugels diskutiert auch die kritischen Ergänzungen Goldbergs durch Philip Alexanders Hinweis auf die „Methoden“ (Midrash and the Gospels) und sieht neben den formalen Kriterien für Midrasch ein Alleinstellungsmerkmal in der Mündlichkeit der Überlieferung und der Annahme der göttlichen Offenbarung. Midrasch ist ihrer Definition nach beschränkt auf „rabbinische Interpretation von Schrift, welche die lemmatische Form trägt“ (Bible and Midrash, S. 168).

„rabbinische  
Interpretation von  
Schrift, welche die  
lemmatische Form  
trägt“

Und weiter:

Nach der Diskussion über die Natur des rabbinischen Midrasch möchte ich die Verwendung des Begriffes „Midrasch“ für jegliche Literatur außerhalb des rabbinischen Korpus zu verhindern suchen. Mein Hauptgrund besteht darin, dass es besser ist, gleichwertige aber unterschiedliche Dinge zu vergleichen, als sie alle auf einen Haufen zu werfen und damit zu enden, dass man nichts mehr zum Vergleichen hat. Wenn wir Bibelauslegung innerhalb der Schrift (innerbiblische Exegese), die Auslegung des Alten Testaments im Neuen Testament, die Bibelauslegung in Qumran, in der Literatur des Zweiten Tempels, bei Philo etc., all diese unterschiedlichen Arten von Bibelauslegung getrennt betrachten, haben wir etwas zu vergleichen. Wenn wir alle diese Formen der Bibelauslegung „Midrasch“ nennen, machen wir die Dinge unklar. (Bible and Midrash, S. 169)

Dieses pragmatische Argument hat einiges für sich und wurde z. B. 2006 vom „international research project for the study of the Rewritten Bible“ übernommen. Erkki Koskenniemi und Pekka Lindqvist halten im ersten Band der akademischen Reihe *Studies in Rewritten Bible* fest,

Studies in  
Rewritten Bible

dass das Wort Midrasch für frühe jüdische Exegese verwendet oder besser auf rabbinische Exegese beschränkt werden soll, dabei z. B. der kompakten Definition von Lieve Teugels folgend. (S. 18)

Rivka Ulmer

Die Goldbergschülerin Rivka Ulmer hat 2006 in einem Beitrag mit dem Titel *The Boundaries of the Rabbinic Genre Midrash* ebenfalls jegliche Verwendung des Begriffes Midrasch außerhalb des rabbinischen Kontextes abgelehnt. Midraschim seien „nachbiblisch und auf den biblischen Text [...] bezogen, bedienen sich typischerweise namentlich genannter Ausleger (der Rabbinen) und spezifischer Auslegungsregeln (der Middot)“ (Boundaries, S. 63). Ulmer sieht Midrasch vor allem als Ausdruck der rabbinischen Theologie und weniger als exegetische Methode. Midrasch als „literarisches Genre“ ist für sie durch die soziale Gruppe, die es schafft, definiert. Mittelalterlicher „Midrasch“ sei durch eine Schwächung der Form gekennzeichnet. Ulmer betont die Voraussetzungen des Midrasch. Die Gegenwart der Rabbinen bestimmt den Kontext der Schrift,

auch wenn die Bedeutung der Schrift noch viele weitere Möglichkeiten beinhalten mag.

Teugels oder Ulmers Definition von Midrasch ist klar und eng umrissen: Da er durch die Hermeneutik und die Theologie der Rabbinen bestimmt ist, kann es keine außerrabbinischen Midraschim geben.

Gegenüber einem Verständnis von Midrasch als literarischem (rabbinischem) Genre wurde in verschiedenen Ansätzen dieser stärker als eine Methode des Textzuganges begriffen. Deutlich haben dies Avigdor Shinan und Yair Zakovitch so zu beschreiben versucht:

Midrasch ist eine Methode des Textzugangs – abgeleitet aus einer religiösen Weltansicht und durch verschiedene Erfordernisse motiviert (historische, moralische, literarische etc.) –, die es ermöglicht und ermutigt, viele und sogar sich widersprechende Bedeutungen im Text zu entdecken, während die Intention des Autors oder der Autoren sich als schwer fassbar erweist. (Midrash, S. 258)

In diesem Zusammenhang sind die 1983 in der Zeitschrift *Prooftexts* erstmals erschienenen *Two Introductions to Midrash* von James Kugel zu nennen. Er versteht Midrasch als „ein interpretatives Verfahren, einen Weg, einen heiligen Text zu lesen“ (*Two Introductions*, S. 91). Damit definiert er Midrasch als eine Hermeneutik, die er sowohl in den Targumim, dem qumranischen Genesis Apokryphon als auch dem mittelalterlichen Sefer ha-Jaschar wiederfindet, in Predigten, Gebeten und Gedichten, und natürlich im rabbinischen Midrasch, in Mischna und Gemara, „denn im Grunde ist Midrasch nichts Geringeres als der Grundstein des rabbinischen Judentums, und dabei so divers wie die rabbinische Kreativität selbst“ (S. 92). Kugel erkennt selbst, dass die weite Deutung von Midrasch als „Recherche, welche die Schrift interpretiert und in allen Arten von Kontexten Ausdruck findet“ (S. 92), zu breit angelegt ist, und widmet sich danach dem konkreten Vorgehen. Dazu gehören die Erklärung von Problemen in den biblischen Versen, genauer in einzelnen Worten des biblischen Verses, etwas, das später Boyarin mit dem „filling of gaps“ bezeichnen wird. Nach Kugel ist Midrasch am Vers, nicht an größeren biblischen Einheiten orientiert, wobei der Kontext der Auslegung die ganze Schrift, der Kanon, ist, „eine Situation vergleichbar bestimmten politischen Organisationen, in denen es keine eigenen Staaten, Provinzen oder ähnliches gibt, sondern nur das Dorf und das Königreich“ (S. 93). Diese Interpretationen einzelner Verse seien unabhängig von größeren Einheiten zirkuliert, ähnlich wie moderne Witze, „und wie Witze wurden sie überliefert, modifiziert und verbessert, als sie [...] durch das Lernen mit dem Bibeltext selbst überliefert wurden“ (S. 95).

Eine Methode des Textzuganges

Two Introductions to Midrash  
James Kugel

Daniel Boyarin  
Intertextuality and  
the Reading of  
Midrash

Daniel Boyarins 1990 erschienene Studie *Intertextuality and the Reading of Midrash* greift Kugels Analyse positiv auf und ist deutlich von der Literaturtheorie der Zeit und ihren Proponenten wie Roland Barthes, Julia Kristeva oder Mikhail Bakhtin bzw. von der Intertextualitätskonzeption von Michael Riffaterre beeinflusst. Im Zentrum steht die Schrift als ein Dokument, das auf vielfältige Weise (polyvalent) ausgelegt werden kann und ausgelegt wurde. Im ersten Kapitel mit dem Titel *Toward a New Theory of Midrash* kritisiert Boyarin Heinemanns Ansatz der kreativen Geschichtsschreibung und will Midrasch

zuallererst als *Lesen* verstehen, als Hermeneutik, als in der Interaktion der rabbinischen Leser mit einem heterogenen und schwierigen Text begründet, der für sie sowohl normativ als auch göttlichen Ursprungs war. (Intertextuality, S. 5)

Boyarin richtet sich hier gegen eine Position der Auslegung von Midrasch, die dessen hermeneutisches Grundanliegen zuallererst und vorrangig als Reaktion auf zeitgenössische Probleme und Zustände versteht.

Jacob Neusner

Auch Jacob Neusner, der in seinen zahlreichen Publikationen immer wieder auch die Bedeutung des Midrasch thematisiert (Funktion, Struktur, Theologie etc.), was in diesem Buch nur ansatzhaft aufgezeigt und ihm damit auch nur in Teilen gerecht werden kann, neigt in seiner Deutung zu einem Verständnis, wonach Midrasch „einem Zweck dient, der nicht durch die Schrift, sondern durch den Glauben bestimmt ist, der sich in Entwicklung befindet und dabei ist, sich zu artikulieren“ (Midrash: An Introduction, S. xi). Für den Midrasch forme die Schrift ein „dictionary“, das zahlreiche Möglichkeiten der Auslegung biete oder eine Reihe von Farben, die für ein Gemälde zur Verfügung stehen.

Nach Boyarin ist Midrasch demgegenüber in erster Linie einmal als „Lesen eines Textes“ ernst zu nehmen, was er näher als „Interaktion der rabbinischen Leser mit einem heterogenen und schwierigen Text“ bestimmt. Midrasch setzt die literarische Aktivität als Reflexivität und Interpretation, die innerhalb der Bibel beginnt, fort und vergegenwärtigt die biblische Vergangenheit. Die Texte reflektieren also die historischen Entstehungsbedingungen einerseits, wie sie andererseits auch auf diese selbst zurückwirken.

„Intertextualität“

Zentrales Stichwort der Midraschanalyse Boyarins ist hier „Intertextualität“, deren Kennzeichen, ganz im Kontext postmoderner Literaturtheorie, von der bewussten und unbewussten Zitation vorhandener *Texte* und *Diskurse* bestimmt ist. Biblische Texte, und um sie geht es ja im Midrasch, werden aufeinander bezogen, stehen im beständigen Dialog. Die Rabbinen haben die Welt durch die Brille

der Bibel betrachtet, genauer gesagt durch „ihre ideologisch gefärbte Brille“ (Intertextuality, S. 15), denn kulturelle Codes bestimmen, bewusst oder unbewusst, die Erzeugung wie das Verstehen von Texten. Die intertextuelle Lesepraxis der Rabbinen baut auf innerbiblischer Lesepraxis auf. Der Bereich der Interpretation ist der biblische Kanon, in dessen Licht eine einzelne Stelle interpretiert wird. Daher ist Midrasch im Grunde „radikales intertextuelles Lesen des Kanons“ (S. 16), wobei die sich beim Lesen ergebenden Fragen, die so genannten *gaps*, eine zentrale Rolle spielen, welche nun gefüllt werden. Im Prinzip kann Midrasch daher als intertextuelles – also textlich dialogisches – Erklären von Unklarheiten, Lücken, offenen Fragen, also der *gaps* verstanden werden.

Erklären von Unklarheiten, Lücken, offenen Fragen

Es wird etwas später noch zu zeigen sein, dass schon innerbiblisch eine große schöpferische Freiheit bestand, vorhandenes Traditionsgut weiterzuentwickeln und neuen Bedingungen anzupassen. Und es wird gezeigt werden, dass die rabbinischen Midraschim sehr wohl ein Gespür für die (Lösung der) im Bibeltext inhärenten Problemstellungen hatten. In den halachischen Midraschim (dazu mehr unter IX) zeigten sich unterschiedliche Schwerpunktsetzungen im Blick auf die Verwendung von außerbiblischer Halacha. Doch bleibt auch hier grundsätzlich zu betonen, dass das Ziel am Ende die Übereinstimmung mit der biblischen Botschaft ist.

Eine der bis heute am häufigsten zitierten Definitionen von Midrasch ist die von Gary Porton aus seinem wichtigen Aufsatz *Defining Midrash*, die nach einem Bekenntnis zu einer notwendigen Klärung der „literarischen Aspekte“ folgt. Midrasch sei demnach

Gary Porton

eine Literaturgattung, mündlich oder schriftlich, die in direkter Beziehung zu einem festgelegten, kanonischen Text steht, der vom Midraschist und seiner Hörschaft als autoritatives und geoffenbartes Wort von Gott betrachtet wird, und in der dieser kanonische Text explizit zitiert oder klar auf ihn hingewiesen wird (S. 62; deutsch in: Midrasch: Die Rabbinen und die Hebräische Bibel, S. 134).

Vielfach wurde die Unschärfe und Unklarheit dieses Ansatzes kritisiert, vor allem in Bezug auf den Begriff „kanonisch“ und den expliziten Bezug auf die Einstellung der Leserinnen und Leser/Zuhörerinnen und Zuhörer. Wie kann man diese erfragen? Unabhängig davon eröffnet Porton eine relativ weite und offene Deutung, die auch Targumim, *Rewritten Bible* (Liber Antiquitatum Biblicarum, Genesis Apokryphon, Jubiläenbuch etc.) sowie die P<sup>s</sup>charim von Qumran umfasst, auch wenn diese sich nach Porton in einer Reihe von Punkten von den rabbinischen Midraschim unterscheiden. In *Definitions of Midrash* hat er 2005 gleich zu Beginn des Artikels die Definition etwas geschärft: