

Aktive Sterbehilfe

im Rechtsvergleich und unter
der Europäischen Menschenrechtskonvention

Nicola Jacob



Nicola Jacob

**Aktive Sterbehilfe
im Rechtsvergleich und
unter der Europäischen
Menschenrechtskonvention**

Nicola Jacob

**Aktive Sterbehilfe
im Rechtsvergleich und unter
der Europäischen
Menschenrechtskonvention**

Tectum Verlag

Nicola Jacob

Aktive Sterbehilfe im Rechtsvergleich und unter der Europäischen Menschenrechtskonvention

Zugl. Diss. Humboldt-Universität zu Berlin, Juristische Fakultät 2012

© Tectum Verlag Marburg, 2013

ISBN 978-3-8288-5881-7

(Dieser Titel ist zugleich als gedrucktes Buch unter der ISBN 978-3-8288-3196-4 im Tectum Verlag erschienen.)

Besuchen Sie uns im Internet

www.tectum-verlag.de

www.facebook.com/tectum.verlag

Bibliografische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Angaben sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Inhalt

Abkürzungsverzeichnis	1
Vorbemerkung und Danksagung	9
Einleitung	11
A) Zur EMRK	13
B) Vorgehensweise	17
§ 1) Rechtsvergleich: Strafrechtliche Beurteilung der aktiven Sterbehilfe und der Beihilfe zur Selbsttötung in ausgewählten europäischen Staaten	21
A) Die strafrechtliche Beurteilung der aktiven Sterbehilfe in Europa	23
I) Deutschland	23
1) Begriffsklärung (aktiv – indirekt – passiv sowie Suizidbeihilfe) und Rechtslage	23
a) aktive (direkte) Sterbehilfe	24
aa) Begriff und grundsätzliche Strafbarkeit	24
bb) ausdrückliches Verlangen: Bestimmen des Täters durch das Opfer	25
cc) Ernstlichkeit des Verlangens	27
dd) subjektiver Tatbestand: zumindest bedingter Vorsatz	29
ee) Strafdrohung des § 216 StGB gilt für jedermann	29
ff) Eigenschaft des § 216 StGB als Privilegierungstatbestand ...	29
aaa) Grund für die Privilegierung	31
bbb) Kritik: Strafmilderung ja, Strafflosigkeit nein	33
gg) keine Rechtfertigung der aktiven direkten Sterbehilfe	35
hh) Suche nach anderen Lösungen	41
ii) Zwischenergebnis	42
b) aktive indirekte Sterbehilfe	44
aa) Begriffsklärung	44
bb) Lösungsansätze für die Straffreiheit der indirekten Sterbehilfe	45

cc) Zwischenergebnis.....	49
c) passive Sterbehilfe (Behandlungsabbruch).....	50
aa) <i>BGHSt</i> 40, 257 ff. („Kemptener Fall“).....	51
bb) aktives Tun oder Unterlassen?.....	52
aaa) pro aktives Tun.....	52
bbb) pro Unterlassen.....	54
ccc) <i>BGH (Putz)</i> , in: <i>NJW</i> 2010, S. 2963 ff.....	55
ddd) Besprechung des <i>Putz</i> -Urteils.....	60
cc) Zwischenergebnis.....	62
d) Zwischenergebnis aus a) – c).....	63
e) Beihilfe zum Suizid.....	65
aa) unterlassene Hilfeleistung nach § 323 c StGB?.....	66
bb) Begehung des § 216 StGB durch Unterlassen?.....	68
cc) Zwischenergebnis.....	74
2) Abgrenzung aktive Sterbehilfe – Suizidbeihilfe.....	75
a) Abgrenzung nach den Grundsätzen von Täterschaft und Teilnahme.....	75
b) Kritik.....	76
c) Zwischenergebnis.....	79
3) Zwischenergebnis Deutschland.....	81
II) Schweiz.....	82
1) aktuelle Rechtslage in der Schweiz zur aktiven Sterbehilfe.....	82
2) Vergleich zu Deutschland in Bezug auf die aktive Sterbehilfe.....	85
III) Niederlande.....	86
1) Hintergrund.....	88
a) 1970er Jahre.....	89
b) 1980er Jahre.....	92
aa) <i>Rotterdammer Urteil</i> von 1981.....	93
bb) 1982 – 1984.....	94
cc) <i>Alkmaar</i> -Entscheidung von 1984.....	95
dd) parlamentarische Debatten Mitte der 1980er Jahre.....	97
ee) weiterer Verlauf bis 1990.....	98
c) 1990er Jahre.....	100

d) Ende der 1990er Jahre bis zur Legalisierung	103
e) Festschreibung des status quo oder „Mehr“?	105
f) Zwischenergebnis	106
2) Voraussetzungen für die Straffreiheit der aktiven Sterbehilfe oder der Beihilfe zur Selbsttötung in den Niederlanden	108
a) Grundsätzliches	109
aa) Ziel(e) des Gesetzes	109
bb) Änderungen des Strafgesetzbuchs	111
cc) Sterbeverlangen des Betroffenen	113
dd) Sterbehilfe für psychisch Kranke	114
b) Voraussetzungen und Sterbehilfe für Minderjährige	116
aa) Chapter II, Section 2, Subsection 2: Patientenverfügungen ab 16 Jahren	117
bb) Chapter II, Section 2, Subsection 3: aktuelles Sterbeverlangen 16 – 18-jähriger Patienten	120
cc) Chapter II, Section 2, Subsection 4: aktuelles Sterbeverlangen 12 – 16-jähriger Patienten	121
c) Das Verfahren nach Eintritt des Todes (Chapter III)	122
aa) Einrichtung von <i>Regional Review Committees</i> (Kontroll-Kommissionen, Komitees) und deren Zusammenwirken mit anderen Stellen	122
aaa) Aufgaben der Kontroll-Kommissionen	123
bbb) Informationsweitergabe durch den behandelnden Arzt	124
ccc) weiteres Vorgehen der Kontroll-Kommission	126
ddd) keine Inkompatibilitätsvorschriften	127
bb) Warum überhaupt Kontroll-Kommissionen?	128
cc) Konflikt mit dem staatlichen Strafverfolgungsmonopol	129
d) keine Verpflichtung, Sterbehilfe zu leisten	131
e) Straffreiheit nur für den Arzt	133
f) Vereinbarkeit mit internationalem Recht	137
g) Sterbe-Tourismus in die Niederlande	137
3) Vergleich zwischen Deutschland, der Schweiz und den Niederlanden	138

IV) Belgien	141
1) Hintergrund.....	142
a) 1980er Jahre.....	143
b) 1990er Jahre.....	145
aa) das Gutachten des <i>Comité Consultatif de Bioéthique</i> (1997)...	145
aaa) Allgemeines	145
bbb) die vier Vorschläge	146
(1) Vorschlag 1	147
(2) Vorschlag 2	147
(3) Vorschlag 3	148
(4) Vorschlag 4	151
bb) jähер Stopp der Sterbehilfe-Diskussion	151
c) Neuversuch nach den Wahlen 1999 und Geschehen bis 2002.....	152
2) Voraussetzungen für die Straffreiheit.....	155
a) Definition des Sterbehilfe-Begriffs	156
b) Bedingungen für die Straffreiheit.....	156
c) zwingende weitere Konsultation nach Art. 3 § 3.....	160
d) zwingende schriftliche Fixierung des Sterbewillens nach Art. 3 § 4.....	161
e) schriftliche Vorausverfügungen.....	161
aa) Grundsätzliches nach Art. 4 § 1	161
bb) weitere Voraussetzungen nach Art. 4 § 2.....	163
cc) Königlicher Erlass vom 27.04.2007 zur Registrierung der Vorausverfügungen.....	165
f) Überprüfung der Sterbehilfe durch die Kontroll-Kommission	167
aa) Art. 6: Einrichtung der Kommission.....	167
bb) Artt. 7 und 8: Meldung der Sterbehilfe und Vorgehensweise der Kommission.....	168
g) Art. 14: kein Anspruch auf Sterbehilfe	169
3) Vereinbarkeit mit internationalem Recht	170
a) <i>Avis des Conseil d'Etat</i> (2001).....	171
b) Entscheidung der <i>Cour d'Arbitrage</i> (2004)	182

c)	Zusammenfassung und Beurteilung der genannten Entscheidungen	185
4)	Vergleich Niederlande – Belgien	187
a)	Hintergrund der Gesetze	188
b)	Definition der aktiven Sterbehilfe	191
c)	Straffreiheit nur für Ärzte	191
d)	Voraussetzungen für die Straffreiheit	192
aa)	Vergleich der einzelnen Voraussetzungen	192
bb)	Gründe für die detaillierteren Regelungen im belgischen Gesetz	196
e)	Berücksichtigung von Voraussetzungen	197
f)	Berücksichtigung der Wünsche Minderjähriger	198
g)	Besetzung der Kontroll-Kommissionen	199
h)	Arbeit der Kontroll-Kommissionen	200
i)	Vereinbarkeit mit internationalem Recht	201
j)	Zweitrangigkeit des Selbstbestimmungsrechts?	202
k)	keine Verpflichtung zur Sterbehilfe-Leistung	203
V)	Luxemburg	203
1)	Hintergrund	203
a)	<i>Commission spéciale „D’Ethique“</i> (Ende der 1990er Jahre)	204
b)	Gesetz vom 28.08.1998 über Kranken- und Pflegeeinrichtungen	207
c)	Die weitere Entwicklung bis zur Legalisierung	209
2)	Voraussetzungen des luxemburgischen Sterbehilfe-Gesetzes	212
a)	Anwendungsbereich	213
b)	Grund-Voraussetzungen für die Straffreiheit	214
aa)	Wortlaut des Art. 2	214
bb)	Art. 2 Abs. 1 Nr. 1) – 4)	217
cc)	Straffreiheit nur für den Arzt	217
dd)	Ausschluss einer zivilrechtlichen Schadensersatzklage	218
ee)	Art. 2 Abs. 2 Nr. 1) – 7)	218
ff)	kein Sterbeverlangen Minderjähriger	221

gg) Unterscheidung zwischen materiellen und formalen/ verfahrensbezogenen Bedingungen.....	222
c) Hinzuziehung eines weiteren Fachmanns und „Wartezeit“	222
d) Vorausverfügungen.....	223
aa) Art. 4 Abs. 1	223
bb) Art. 4 Abs. 2.....	224
cc) Art. 4 Abs. 3.....	227
e) Überprüfung der Sterbehilfe.....	229
aa) Art. 6: Einrichtung der Nationalen Kommission zur Kontrolle und Evaluation.....	230
bb) Art. 7: Formalia bei der Meldung eines Sterbehilfe-Falles	231
cc) Art. 8: Überprüfung des Falles durch die Kommission	232
f) Änderung des Strafgesetzbuches	233
g) keine Verpflichtung zur Leistung von Sterbehilfe.....	234
h) Sterbe-Tourismus nach Luxemburg?.....	236
3) Vergleich von Luxemburg mit den Niederlanden und Belgien	237
a) gemeinsamer Sterbehilfe-Begriff und Straffreiheit nur für den Arzt.....	238
b) zivilrechtlicher Haftungsausschluss nur in Luxemburg.....	239
c) Vorschriften das aktuelle Sterbeverlangen betreffend	239
d) das Sterbeverlangen Minderjähriger	239
e) Konsultation eines anderen Arztes	240
f) Wartezeit	240
g) Einbeziehung von Vertrauenspersonen	240
h) Abgabe von Voraus- oder Patientenverfügungen/ Bestimmungen zum Lebensende	241
i) Kontroll-Kommissionen	242
j) (Keine) Anonymität der Sterbehilfe-Meldung	244
k) Luxemburg: Zweiteilung der Verfehlungen.....	245
l) kein Anspruch auf Sterbehilfe	246
VI) Zwischenergebnis	246
B) Die strafrechtliche Beurteilung der Beihilfe zur Selbsttötung in Europa.....	253
I) Deutschland	254

II) Schweiz	255
1) Art. 115 chStGB.....	255
2) Sterbehilfeorganisationen	259
a) Mitgliedschaft und möglicher „Sterbetourismus“	259
b) Ablauf der Selbsttötung.....	260
c) keine Strafbarkeit der Gehilfen.....	261
3) Arbeit von <i>Dignitas</i> in Deutschland	262
4) Vergleich Schweiz – Deutschland	262
III) Niederlande.....	264
IV) Belgien	269
1) Wortlaut des belgischen Gesetzes	269
2) Avis des <i>Conseil d’Etat</i>	272
a) Kritikpunkte im Einzelnen.....	272
b) Diskussion.....	275
3) Auffassung des belgischen <i>Order of Physicians</i>	279
4) Auffassung der <i>Commission Fédérale de Contrôle et d’Evaluation de l’Euthanasie</i>	280
V) Luxemburg.....	284
VI) Zwischenergebnis	288
C) Gesamtergebnis des Rechtsvergleichs.....	290
§ 2) Europäische Menschenrechtskonvention (EMRK)	297
A) Gibt es in der EMRK ein Menschenrecht / einen Anspruch auf Sterbehilfe?.....	299
I) <i>EGMR-Urteil Pretty ./ Vereinigtes Königreich (Pretty ./ United Kingdom)</i> , Az.: 2346/02, Urt. v. 29.04.2002, in: NJW 2002, S. 2851 ff.	299
1) Verletzung des Art. 2 EMRK (Recht auf Leben).....	302
a) Beschwerde- und Urteilsbegründung	302
b) Beurteilung in der Literatur und eigene Beurteilung.....	305
aa) Negative Komponente des Art. 2 EMRK: Recht auf Sterben	306
aaa) Unterscheidung zwischen Abwehr- und Freiheitsrechten	306

bbb)	keine negative Seite aus Art. 2 EMRK ableitbar	309
ccc)	Anerkennung eines Rechts auf Suizid	312
ddd)	Kritik am Argument der Wortlautverzerrung	313
eee)	weite Auslegung des Art. 2 EMRK.....	315
fff)	Vom Recht auf Leben zur Pflicht zum Leben	317
ggg)	keine Straffreiheitszusicherung im Vorfeld einer Straftat.....	318
hhh)	Sterbehilfe durch einen (Nicht-)Arzt.....	321
bb)	Stellungnahme	323
2)	Verletzung des Art. 3 EMRK (Folterverbot)	326
a)	Beschwerde- und Urteilsbegründung	327
b)	Kritik.....	331
aa)	Ungenauigkeit: schon kein Eingriff in den Schutzbereich	331
bb)	enge Auslegung des Behandlungsbegriffs.....	332
c)	Besprechung	334
aa)	Folter	335
bb)	unmenschliche / erniedrigende Behandlung.....	337
aaa)	Behandlungsbegriff	338
bbb)	Begriff der „Unmenschlichkeit“	339
ccc)	Begriff der „Erniedrigung“	340
cc)	Stellungnahme	342
3)	Verletzung des Art. 8 EMRK (Achtung des Familien- und Privatlebens)	344
a)	Ansicht des <i>EGMR</i>	344
aa)	Eingriff.....	345
bb)	Rechtfertigung.....	347
b)	Besprechung	349
aa)	Besprechung in der Literatur	350
aaa)	Anerkennung des Selbstbestimmungsrechts.....	350
bbb)	Erforderlichkeitserwägungen	351
ccc)	unpassender Rechtfertigungsgrund.....	352
ddd)	Flexibilität des britischen Strafrechtssystems	354
eee)	Aufrechterhaltung des Verbotsgesetzes	357

bb) zur Frage nach dem Präzedenzfall.....	359
cc) eigene Beurteilung.....	361
4) Verletzung des Art. 9 EMRK (Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit).....	365
a) Auffassung des <i>EGMR</i>	365
b) Besprechung.....	366
aa) falsche Prüfungsreihenfolge?.....	366
bb) Inhalt des Art. 9 EMRK.....	368
cc) eigene Bewertung.....	369
5) Verletzung des Art. 14 EMRK (Diskriminierungsverbot).....	370
a) Auffassung des Gerichtshofs.....	370
b) Besprechung.....	373
6) Zwischenergebnis.....	376
II) <i>EKMR, R. ./ Vereinigtes Königreich, 04.07.1983, Az.: 10083/82, D. R. Vol. 33, S. 270 ff.</i>	378
1) Verletzung des Art. 8 EMRK.....	379
a) Ausführungen der Kommission.....	379
b) Zusammenfassung.....	381
2) Verletzung des Art. 10 EMRK.....	381
a) Ausführungen der Kommission.....	381
b) Zusammenfassung.....	382
III) <i>EGMR, Haas ./ Schweiz, Az. 31322/07, Urt. v. 20.01.2011</i>	383
1) Vorgeschichte.....	383
2) Das Urteil des Schweizer Bundesgerichts.....	384
3) Geschehen zwischen dem Urteil des BG und dem Verfahren vor dem <i>EGMR</i>	389
4) Das Urteil des <i>EGMR</i>	392
5) Besprechung.....	396
IV) <i>House of Lords, Debbie Purdy, Urt. v. 30.07.2009, Session 2008-09, [2009] UKHL 45</i>	400
1) Hintergrund.....	400
2) Das Urteil des <i>House of Lords</i>	401
3) Besprechung.....	407

4)	Die Veröffentlichung der Kriterien	409
a)	Definition „encouraging or assisting suicide“	409
b)	keine Rechtsänderung, keine Legalisierung	410
c)	Anwendungsbereich	411
d)	<i>Full Code Test</i>	412
e)	Die Beurteilung des öffentlichen Interesses	413
aa)	Faktoren, die <i>für</i> eine Strafverfolgung sprechen	414
bb)	Faktoren, die <i>gegen</i> eine Strafverfolgung sprechen	416
f)	eigene Bewertung	417
V)	<i>EGMR, Koch ./ Bundesrepublik Deutschland,</i> Urt. v. 19.07.2012, Az. 497/09	418
1)	Das Verfahren vor dem <i>VG Köln</i> , Urt. v. 21.02.2006, Az.: 7 K 2040/05	420
2)	Das weitere innerstaatliche Verfahren	422
3)	Das Urteil des <i>EGMR</i>	424
a)	Verletzung der Konventionsrechte der verstorbenen Ehefrau ..	424
b)	Verletzung eigener Rechte des Beschwerdeführers aus Art. 8 EMRK	425
c)	Besprechung	426
VI)	Zwischenergebnis zu A)	430
B)	Verstößt die Legalisierung aktiver Sterbehilfe gegen die EMRK?	434
I)	Verstoß gegen Art. 2 EMRK	434
1)	<i>EKMR, Widmer ./ Schweiz, Az.: 20527/92,</i> Entscheidung v. 10.02.1993	435
a)	Sachverhalt und Begehren	436
b)	Entscheidung der <i>EKMR</i>	438
c)	Besprechung	439
2)	„Auswirkungen“ des Art. 2 Abs. 2 EMRK auf Art. 2 Abs. 1 S. 1 EMRK	440
3)	Belgien: Ansicht des <i>Conseil d’Etat</i>	444
4)	Die Entscheidungen der Konventionsorgane	446
5)	Vergleich zwischen 3) und 4)	448

6) Vergleich zwischen dem Schweizer Verfahren und dem Verfahren der Benelux-Staaten	450
a) Das Geschehen <i>vor</i> der Sterbehilfe-Leistung	451
b) Das Geschehen <i>nach</i> der Sterbehilfe-Leistung	452
7) Zwischenergebnis	456
II) Verstoß gegen Art. 6 EMRK	457
1) Ableitung des nemo-tenetur-Grundsatzes aus Art. 6 EMRK	457
2) niederländische Diskussion	458
3) Verfahren vor der <i>EKMR</i>	459
4) Stellungnahme	459
5) Zwischenergebnis	461
III) Ergebnis zu B)	461
C) Ergebnisse der Untersuchung in § 2	462
Ergebnis	467
Literaturverzeichnis	473

Abkürzungsverzeichnis

a. A.	andere Ansicht
Abl. EG	Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften
Abs.	Absatz; Absätze
ähnl.	ähnlich
AG	Amtsgericht
AHL	Annals of Health Law
AIDS	Acquired Immune Deficiency Syndrome / Acquired immunodeficiency syndrome
AK	Alternativkommentar
ALS	Amyotrophe Lateralsklerose
a. M.	am Main
Anh.	Anhang
Anm.	Anmerkung(en)
Ann. Dr. Lux.	Annales du Droit Luxembourgeois
Art.	Artikel (Singular)
Artt.	Artikel (Plural)
Aufl.	Auflage
Az.	Aktenzeichen
BÄK	Bundesärztekammer
Basler Komm	Basler Kommentar
Bd.	Band
Bearb.	Bearbeiter/-in
Benelux	Belgien, Niederlande und Luxemburg
Beschl.	Beschluss
Bf.	Beschwerdeführer(in)
BG	Bundesgericht
BGE	Entscheidungen des Schweizerischen Bundesgerichts
BGH	Bundesgerichtshof
BGHSt	Bundesgerichtshof in Strafsachen
BMB	British Medical Bulletin
BT	Besonderer Teil

BT-Drucks.	Bundestags-Drucksache
BtMG	Betäubungsmittelgesetz
BV	Bundesverfassung der Schweizerischen Eidgenossenschaft
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
BVerfGE	Entscheidungen des Bundesverfassungsgericht
BVerwG	Bundesverwaltungsgericht
BVerwGE	Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts
bzgl.	bezüglich
bzw.	beziehungsweise
c.	contre (frz.: „gegen“)
ca.	circa, etwa
C. C. N. E., CCNE	Comité Consultatif National d’Ethique
chStGB	Schweizer Strafgesetzbuch
DÄBl	Deutsches Ärzteblatt
ders.	derselbe/n
d. h.	das heißt
dies.	dieselbe/n
DJT	Deutscher Juristentag
D. L. R.	Dominion Law Reports
Doc.	Document
DPP	Director of Public Prosecutions
D. R.	Decisions and Reports
Drucks.	Drucksache
dt.	deutsch/-e/-er/-es
E.	Erwägung (vom Schweizer BG verwendet)
ECHR	European Court of Human Rights
EG	Europäische Gemeinschaft
EGMR	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte
EHRLR	European Human Rights Law Review
EJHL	European Journal of Health Law
EKMR	Europäische Kommission für Menschenrechte
EL	Ergänzungslieferung

EMRK	Europäische Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten
engl.	englisch/-e/-er/-es
et al.	et alii (lat.: „und andere“)
etc.	et cetera (lat.: „und im Übrigen“; hier verwendet als „und so weiter“)
EU	Europäische Union
EuGH	Europäischer Gerichtshof
EuGRZ	Europäische Grundrechtezeitschrift
EuR	Europarecht
EUV	Vertrag über die Europäische Union
e. V.	eingetragener Verein
f.	folgende (Einzahl)
FAQ	Frequently Asked Questions
FAS	Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung
FAZ	Frankfurter Allgemeine Zeitung
ff.	folgende (Mehrzahl)
FLS	Feminist Legal Studies
Fn.	Fußnote
frz.	französisch
FS	Festschrift
g	Gramm
GA	Goltdammer's Archiv für Strafrecht
GedS	Gedächtnisschrift
gem.	gemäß
GG	Grundgesetz
ggf.	gegebenenfalls
GJIL	Gonzaga Journal of International Law
GRCh, GR-Charta	Charta der Grundrechte der Europäischen Union
Hervorheb.	Hervorhebung(en)
HK	Handkommentar
h. L.	herrschende Lehre
h. M.	herrschende Meinung

Hrsg.	Herausgeber
hrsgg.	herausgegeben
i. Br.	im Breisgau
i. E.	im Ergebnis
i. F. d.	im Falle der/des; in Form der/des
i. F. e.	im Falle einer/eines; in Form einer/eines
IJCL	International Journal of Constitutional Law
inkl.	inklusive
insb.	insbesondere
insg.	insgesamt
IPbpR	Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte (1966)
i. R.	im Rahmen
i. R. d.	im Rahmen der/des
i. S., iS	im Sinne
i. S. d., iSd	im Sinne der/des
i. S. e.	im Sinne einer/eines
i. S. v.	im Sinne von
i. Ü.	im Übrigen
i. V. m.	in Verbindung mit
i. W. d.	im Wege der/des
i. w. S.	im weiteren Sinne
JA	Juristische Arbeitsblätter
jew.	jeweilig/e/er/es jeweils
Jg.	Jahrgang
JLS	Journal of Law and Society
JR	Juristische Rundschau
JURA	Juristische Ausbildung
JuS	Juristische Schulung
JZ	Juristen Zeitung
Kap.	Kapitel

KNMG	Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst (Königliche Niederländische Gesellschaft zur Förderung der Heilkunst)
krit.	kritisch
KritV	Kritische Vierteljahresschrift für Gesetzgebung und Rechtsprechung
lat.	lateinisch
LEIF	Life End Information Forum
LG	Landgericht
lit.	litera
Ltd.	Limited
MedR	Medizinrecht
MK	Münchener Kommentar
MLR	Medical Law Review
mögl.	möglich/-e/-en/-er/-es
MRK	Menschenrechtskonvention
Mrs	englische Bezeichnung / Anrede für „Frau“
MS	Multiple Sklerose
Ms	englische Bezeichnung / Anrede für „Frau“
m. entspr. N.	mit entsprechendem Nachweis / mit entsprechenden Nachweisen
m. v. N.	mit vielen Nachweisen
m. w. N.	mit weiterem Nachweis / mit weiteren Nachweisen
Nachw.	Nachweis/-e/-en
NF	Neue Folge
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
No.	Number
Nr.	Nummer
NRW	Nordrhein-Westfalen
NStZ	Neue Zeitschrift für Strafrecht
o. ä.	oder ähnliche/-m/-n/-r/-s

o. G.; o. g.	oben genannt/-e/-er/-es oben gesehen; oben gezeigt oben Gesagtes
OLG	Oberlandesgericht
OVG	Oberverwaltungsgericht
p.	page (frz.: „Seite“)
PDF	Portable Document Format (Datenformat für digitalisierte Texte)
PEG	perkutane endoskopische Gastrostomie
Rdn.; Rn	Randnummer(n)
RGSt	Entscheidungen des Reichsgerichts in Strafsachen
Rs.	Rechtssache
Rspr.	Rechtsprechung
RTDH	Revue trimestrielle des droits de l'homme
S.	Satz; Seite
s.	siehe
sb	somebody
SCEN	Steun en Consultatie bij Euthanasie in Nederland (Unterstützung und Beratung bei Sterbehilfe in den Niederlanden)
schStGB	Schweizer StGB
Slg.	Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, Sammlung der Rechtsprechung des Gerichtshofes
s. o.	siehe oben
sog.	so genannte/-er/-es
S/S	Schönke/Schröder (Strafrechtskommentar, s. Literaturverzeichnis)
StGB	Strafgesetzbuch
sth	something
StPO	Strafprozessordnung
SZ	Süddeutsche Zeitung
u. a.	unter anderem; und andere
u. ä.	und ähnliche/-m/-n/-r/-s
Übers.	Übersetzung

übers.	übersetzt
UK	United Kingdom
UKHL	United Kingdom House of Lords
UN	United Nations (Vereinte Nationen)
Urt.	Urteil(e)
USA	United States of America (Vereinigte Staaten von Amerika)
usw.	und so weiter
u. U.	unter Umständen
v.	vom; von; versus
v. a.	vor allem
Verf.	Verfasserin
VG	Verwaltungsgericht
vgl.	vergleiche
VoG	Vereinigung ohne Gewinnerzielungsabsicht
Vol.	Volume
Vorb.; Vorbem.	Vorbemerkung(en)
VwGO	Verwaltungsgerichtsordnung
WGBO	Wet op de Geneeskundige Behandelingsovereenkomst (Law on Contracts for Medical Treatment, Niederlande)
WLR	The Weekly Law Reports
WvSr	Wetboek van Strafrecht (niederländisches Strafgesetzbuch)
Z.	Ziffer
z. B.	zum Beispiel
ZfL	Zeitschrift für Lebensrecht
zit.	zitiert
ZRP	Zeitschrift für Rechtspolitik
ZSR	Zeitschrift für Schweizerisches Recht
ZStR	Schweizerische Zeitschrift für Strafrecht
z. Zt.	zur Zeit

Vorbemerkung und Danksagung

Die vorliegende Arbeit wurde im April 2012 bei der Juristischen Fakultät der Humboldt-Universität zu Berlin als Dissertation eingereicht. Im September 2012 erfolgte die Disputation. Neu aufgelegte Literatur konnte bis Ende Oktober 2012 berücksichtigt werden.

Nachdem ich die Arbeit eingereicht hatte, urteilte der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte (EGMR) im Sommer 2012 zum Fall *Koch ./. Bundesrepublik Deutschland* (Urteil vom 19.07.2012, Az. 497/09). Diesbezüglich habe ich die Arbeit im Dezember 2012 noch einmal entsprechend inhaltlich aktualisiert. Ferner habe ich einige Anregungen zur Klarstellung aus der Disputation mit aufgenommen sowie die Arbeit noch mehrfach Korrektur gelesen. Hierbei habe ich Rechtschreib-, Wort- und Grammatikfehler verbessert. Zugleich habe ich am Schluss der Arbeit unter § 2 C) sowie im Gesamtergebnis noch einige Ergänzungen vorgenommen, die der Klarstellung dienen sollen.

Vorab sei auch darauf hingewiesen, dass Ergänzungen meinerseits in den verwendeten direkten Zitaten mit eckigen Klammern („[...]“) gekennzeichnet sind, ebenso wie Auslassungen („[...]“). Das heißt, alles (einzige Ausnahme: S. 415), was in direkten Zitaten mit eckigen Klammern gekennzeichnet ist, ist entweder eine Auslassung oder eine Anmerkung von mir (z. B., weil der Satz ansonsten sprachlich keinen Sinn ergeben würde).

Anlässlich der Fertigstellung und Veröffentlichung dieser Dissertation möchte ich nun meinen Dank an meine Doktormutter Frau Prof. Dr. Will, den Zweitgutachter Herrn Prof. Dr. Heger sowie an meine Freunde und meine Familie aussprechen.

Mein Dank gilt zuvörderst Frau Prof. Dr. Rosemarie Will, die mich während der Erstellung dieser Arbeit betreut hat. Ich danke ihr sehr herzlich für die Betreuung und für die vielen anregenden Diskussionen, die wir während dieser Zeit geführt haben. Ihr und ihrem Lehrstuhl-Team gilt ein großes Dankeschön für die spannende und lehrreiche, insbesondere aber schöne Zeit. Herrn Prof. Dr. Martin Heger danke ich sehr herzlich für die Erstellung des Zweitgutachtens. Der Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit danke ich für die Gewährung eines Promotionsstipendiums und für die schöne Stipendienzeit.

Meinen Freundinnen und Freunden sei von Herzen für all ihre Unterstützung und Begleitung gedankt: Ich hoffe, dass ich Euch ein wenig hiervon zurückgeben kann.

Der größte Dank gilt meinen Eltern. Sie haben mich einen selbstbestimmten Menschen werden lassen, unterstützen mich in meinen Entscheidungen und begleiten mich auf meinem Weg: Euch ist diese Arbeit in Liebe gewidmet.

Bielefeld, im Dezember 2012

Nicola Jacob

Einleitung

Die vorliegende Arbeit soll die Fragestellung untersuchen, was die Europäische Menschenrechtskonvention (EMRK) zur aktiven Sterbehilfe und zur Suizidbeihilfe vorgibt und was die Mitgliedstaaten der EMRK daraus machen (können). Dies beinhaltet zum Einen die Auseinandersetzung mit der Dogmatik und Rechtsprechung zur EMRK, zum Anderen aber auch die Untersuchung der Regelungen zur aktiven Sterbehilfe sowie zur Suizidbeihilfe in einzelnen Mitgliedstaaten der EMRK.

Eine solche Untersuchung, die beide Aspekte miteinander zu verknüpfen versucht, gibt es bislang nicht. Die bereits bestehende Sterbehilfe-Praxis und ihre Legalisierung in den Niederlanden im Jahr 2002 war Anlass für eine größere Anzahl von Kommentierungen und entsprechenden Monographien. Exemplarisch seien hierzu „Das niederländische Gesetz über die Prüfung von Lebensbeendigung auf Verlangen und Beihilfe zur Selbsttötung“ von *Grundmann* oder „Die gesetzliche Regelung der aktiven ärztlichen Sterbehilfe des Königreichs der Niederlande – ein Modell für die Bundesrepublik Deutschland?“ von *Reuter* genannt. Ebenso gibt es zahlreiche Aufsätze wie beispielsweise von *Janssen*¹, *Czerner*², *Smies*³ oder *Lewis/Hoogendorn*⁴, die sich mit der niederländischen Rechtslage auseinandersetzen und diese kommentieren.

Nachdem Belgien ebenfalls die aktive Sterbehilfe legalisierte, war dies Anlass für eine entsprechende Rechtsvergleichung zwischen diesen beiden Staaten. Hierzu liegen beispielsweise Werke wie „Euthanasia and Palliative Care in the Low Countries“ von *Schotsmans/Meulenbergs* oder Aufsätze wie „A Presentation of the Belgian Act of Euthanasia against the Background of Dutch Euthanasia Law“ von *Nys*⁵ vor. Darüber hinaus gibt es auch rechtsvergleichende Werke, die weitere Staaten mit einbeziehen. Dies sind z. B. „Euthanasia and Law in Europe“ von *Griffiths/Weyers/Adams* oder „Euthanasia in Europe“ von *Sohn/Zenz*.

1 *Janssen*, in: ZRP 2001, S. 179 ff.; *ders.*, in: ZfL 2002, S. 107 ff.

2 *Czerner*, in: MedR 2001, S. 354 ff.

3 *Smies*, in: GJIL 2003, S. 0 ff.

4 *Lewis/Hoogendorn*, in: JLS 1998, Nr. 4, S. 636 ff.

5 *Nys*, in: EJHL 2003, S. 239 ff.

Auffallend ist insoweit, dass die Rechtsvergleichung überwiegend in englischer Sprache erfolgt. Somit soll die vorliegende Arbeit primär einen Beitrag zur deutschsprachigen Diskussion leisten. Darüber hinaus soll diese Arbeit jedoch auch den dritten Staat, der inzwischen die aktive Sterbehilfe legalisiert hat, nämlich Luxemburg, mit einbeziehen. Hierzu gibt es bislang vorwiegend Einzeldarstellungen, z. B. von *Braum*⁶. Der rechtsvergleichende Abschnitt legt somit einen Schwerpunkt auf die Regelungen in den sog. Benelux-Staaten (Niederlande, Belgien, Luxemburg). Deren nationale Sterbehilfe-Regelungen sind bislang nicht in dieser Form miteinander verglichen worden. An Hand dieses Vergleichs sollen Kriterien aufgezeigt werden, mit denen man sich im Rahmen der Legalisierungsprozesse in den drei Staaten auseinandersetzen musste.

In Bezug auf die Thematik „Aktive Sterbehilfe unter der EMRK“ sticht die Diskussion des Urteils *Diane Pretty ./. Vereinigtes Königreich* des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (EGMR)⁷ heraus⁸. Ebenso setzen sich Autoren wie *Kneihs* in „Grundrechte und Sterbehilfe“ mit dem Verhältnis zwischen Sterbehilfe und EMRK auseinander⁹. Es fehlt aber bislang an einer Verknüpfung der thematisch die Sterbehilfe betreffenden Urteile des EGMR. An Hand einer solchen Verknüpfung können allgemein gültige Aussagen für oder auch gegen die Legalisierung von Sterbehilfe unter der EMRK erarbeitet werden.

Erst recht fehlt eine hiermit verbundene Inbezugnahme auf die nationalen Regelungen der drei Benelux-Staaten. Das heißt, das Zusammenwirken zwischen der Konvention und den nationalen Regelungen der Mitgliedstaaten wird nicht hinreichend deutlich. Vielmehr wird überwiegend nur die rechtsvergleichende Ebene oder nur die EMRK-Ebene betrachtet. Eine Verbindung zwischen beiden Ebenen fehlt meistens. Die vorliegende Arbeit versucht, eine solche Ver-

6 *Braum*: „Sterbehilfe in Luxemburg: Vorgeschichte, Inhalt und Auswirkungen des neuen Gesetzes“, veröffentlicht bei der Evangelischen Akademie Tutzing.

7 *EGMR, Pretty ./. Vereinigtes Königreich*, Urt. v. 29.04.2002, Az. 2346/02, in: NJW 2002, S. 2851 ff.

8 Siehe z. B. *Byk*, in: *Ethical Eye I*, S. 109 ff.; *de Schutter*, in: RTDH 2003, Nr. 53, S. 71 ff.; *Heymann*, in: JuS 2002, S. 957 ff.

9 *Kneihs*, S. 225 ff.

bindung herzustellen. Sie wird die Lücke gewiss nicht schließen. Aber sie unternimmt den Versuch, den Abstand zu verringern.

A) Zur EMRK

Bei der EMRK handelt es sich um „das älteste Vertragswerk seiner Art im Rahmen des regionalen Menschenrechtsschutzes.“¹⁰ Nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs wollte man auf internationaler Ebene „Menschenrechtsdokumente mit vertraglich-bindender Wirkung“ schaffen. Insbesondere ging es darum, die „systematische Missachtung von Menschenrechten vor allem im Dritten Reich“ für die Zukunft zu unterbinden¹¹. Die EMRK ist ein solches Dokument auf regionaler europäischer Ebene. Das Besondere an ihr ist, dass sie in Art. 34 EMRK ein Recht auf Individualbeschwerde enthält. Hiernach kann „[d]er Gerichtshof¹² [...] von jeder natürlichen Person, nichtstaatlichen Organisation oder Personengruppe, die behauptet, durch eine der Hohen Vertragsparteien in einem der in dieser Konvention oder den Protokollen dazu anerkannten Rechte verletzt zu sein, mit einer Beschwerde befaßt werden. Die Hohen Vertragsparteien verpflichten sich, die wirksame Ausübung dieses Rechts nicht zu behindern.“ Unter den weiteren Voraussetzungen des Art. 35 EMRK kann sich also jeder Bürger an den Europäischen Menschenrechtsgerichtshof (*EGMR*) wenden und eine durch einen Mitgliedstaat der EMRK begangene Konventionsverletzung rügen. Stellt der Gerichtshof eine Rechtsverletzung fest, kann er nach Art. 41 EMRK dem Betroffenen ggf. sogar eine Entschädigung zusprechen. Ursprünglich gab es im Rahmen des EMRK-Systems neben dem Gerichtshof auch eine Europäische Kommission für Menschenrechte (*EKMR*), die bei Einlegung einer Individualbeschwerde zunächst die Zulässigkeit dieser Beschwerde zu prüfen hatte¹³. Die Kommission ist jedoch inzwischen abgeschafft worden¹⁴.

10 *Grabenwarter/Pabel*, EMRK, § 1, Rdn. 1.

11 *Grabenwarter/Pabel*, EMRK, § 1, Rdn. 1. Siehe zur Entstehungsgeschichte der EMRK *dies.*, EMRK, § 1, Rdn. 2 ff.

12 Anm. der Verf.: Hierbei handelt es sich um den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte (*EGMR*), siehe Art. 19 EMRK.

13 Vgl. *Grabenwarter/Pabel*, EMRK, § 6, Rdn. 1.

14 Vgl. *Grabenwarter/Pabel*, EMRK, § 1, Rdn. 3 f.; § 6, Rdn. 1; *Jaeckel*, S. 105, m. w. N.