



Peter-Ulrich Wendt

Lehrbuch
Soziale Arbeit
im Gemeinwesen

BELTZ JUVENTA

Peter-Ulrich Wendt
Lehrbuch Soziale Arbeit im Gemeinwesen

Peter-Ulrich Wendt

**Lehrbuch
Soziale Arbeit im
Gemeinwesen**

BELTZ JUVENTA

Der Autor

Peter-Ulrich Wendt, Dr. disc. pol., ist seit 2009 Professor für Soziale Arbeit an der Hochschule Magdeburg. Von 1983 bis 2009 war er beruflich und ist seitdem ehrenamtlich in verschiedenen Arbeitsfeldern der Sozialen Arbeit tätig. Seit 2012 ist er Landesvorsitzender des Deutschen PARITÄTISCHEN Wohlfahrtsverbandes Sachsen-Anhalt. Seine Arbeitsschwerpunkte sind die Methoden, Professionalisierung und Ethik der Sozialen Arbeit. Website: www.puwendt.de.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronische Systeme.



Dieses Buch ist erhältlich als:

ISBN 978-3-7799-6238-0 Print

ISBN 978-3-7799-5540-5 E-Book (PDF)

ISBN 978-3-7799-8062-9 E-Book (ePub)

1. Auflage 2024

© 2024 Beltz Juventa

in der Verlagsgruppe Beltz · Weinheim Basel

Werderstraße 10, 69469 Weinheim

Alle Rechte vorbehalten

Herstellung: Ulrike Poppel

Satz: xerif, le-tex

Druck und Bindung: Beltz Grafische Betriebe, Bad Langensalza

Beltz Grafische Betriebe ist ein klimaneutrales Unternehmen (ID 15985–2104-100)

Printed in Germany

Weitere Informationen zu unseren Autor:innen und Titeln finden Sie unter: www.beltz.de

Inhalt

| | |
|---------|----|
| Vorwort | 11 |
|---------|----|

I Einladung ins Gemeinwesen

| | |
|---|----|
| 1 Erste Annäherungen an die Soziale Arbeit im Gemeinwesen | 14 |
| 1.1 Ein Zentrum für die Jugend. Was tun, wenn die Mehrheit dagegen ist? | 14 |
| 1.2 Grundverständnis Sozialer Arbeit | 22 |
| 1.2.1 Lebensbewältigung | 22 |
| 1.2.2 Leitprinzipien | 23 |
| 1.3 Gebrauchshinweise für dieses Lehrbuch | 26 |

II Grundlagen

| | |
|---|----|
| 2 Begriffliche Klärungen | 30 |
| 2.1 Grundlegende Begriffe | 30 |
| 2.1.1 Lebenswelt | 30 |
| 2.1.2 Netzwerk(e) | 31 |
| 2.1.3 Nachbarschaft(en) | 32 |
| 2.1.4 Gemeinwesen | 33 |
| 2.2 Akteure im Gemeinwesen | 38 |
| 2.3 Soziale Arbeit im Gemeinwesen (SAG) | 40 |
| 2.4 Anregungen zur Weiterarbeit | 41 |
| 3 Ein kurzer Ritt durch die Geschichte der Arbeit im Gemeinwesen | 42 |
| 3.1 Die Herausbildung von Gemeinwesenarbeit in Deutschland | 42 |
| 3.2 Herausbildung einer wohlfahrtsstaatlichen GWA in Deutschland | 44 |
| 3.3 Die „wilden Jahre“ der alternativen Gemeinwesenarbeit | 47 |
| 3.4 Vom Arbeitsprinzip eines Arbeitsfeldes zum Quartiers- / Stadtteilmanagement | 50 |
| 3.5 Anregungen zur Weiterarbeit | 53 |
| 4 Rahmenbedingungen | 55 |
| 4.1 „Gutes Leben“ | 55 |
| 4.2 Vorherrschendes politisches Regime | 56 |

| | | |
|-------|---|----|
| 4.3 | Marginalisierung als Grundtatsache der Sozialen Arbeit im Gemeinwesen | 57 |
| 4.3.1 | Verarmung und Segregation | 57 |
| 4.3.2 | Vernachlässigung ländlicher Räume | 61 |
| 4.3.3 | Soziale Stadt: Ein Ansatz sozialer Befriedung | 63 |
| 4.4 | Anregungen zur Weiterarbeit | 66 |
| 5 | Aktivierung und Management | 67 |
| 5.1 | Aktivierung durch Gemeinwesenarbeit und Quartiersmanagement | 67 |
| 5.1.1 | Bewohner*innenorientierte Aktivierung durch Gemeinwesenarbeit | 67 |
| 5.1.2 | Struktur-orientierte Aktivierung durch Quartiersmanagement | 71 |
| 5.1.3 | Kooperation von GWA und Stadtteilmanagement | 75 |
| 5.2 | Vernetzen | 76 |
| 5.3 | Anregungen zur Weiterarbeit | 80 |

III Praxis

| | | |
|-------|---|-----|
| 6 | Verhältnisse und Bedarfslagen verstehen: Gemeinwesen analysieren | 82 |
| 6.1 | Wie kann ein Gemeinwesen verstanden werden? | 82 |
| 6.2 | Verfahren der Gemeinwesenanalyse | 83 |
| 6.2.1 | Gemeinwesenbegehung | 84 |
| 6.2.2 | Nadelmethode | 86 |
| 6.2.3 | Subjektive Landkarten | 87 |
| 6.2.4 | Gruppenkataster | 88 |
| 6.2.5 | Fremdbilderkundung und Institutionenbefragung | 88 |
| 6.2.6 | Sozialfotografie als Medium der Gemeinwesenerkundung | 90 |
| 6.3 | Aktivierende Befragung: Bedarfslagen von Bewohner*innen erkennen | 95 |
| 6.4 | Praxisberatung bedeutet: Akzeptierend verstehen | 100 |
| 6.5 | Anregungen zur Weiterarbeit | 102 |
| 7 | Auf Bedarfslagen eingehen: mit Zielgruppen arbeiten | 103 |
| 7.1 | Mit welchen Zielgruppen hat Soziale Arbeit im Gemeinwesen zu tun? | 103 |
| 7.1.1 | Gemeinwesenbezogene Arbeit mit jungen Menschen | 103 |
| 7.1.2 | Soziale Arbeit mit der Nachbarschaft | 106 |
| 7.1.3 | Soziale Arbeit mit Älteren im Gemeinwesen | 111 |

| | | |
|--------|--|-----|
| 7.2 | Praxisberatung bedeutet: Begleitung anbieten | 119 |
| 7.3 | Anregungen zur Weiterarbeit | 121 |
| 8 | Maximal flexibel sein: Die Lebenswelt unterstützen | 122 |
| 8.1 | Was ist Aufsuchende Arbeit? | 122 |
| 8.2 | Die Straße von „diesen Jugendlichen“ freiräumen! | 127 |
| 8.3 | Praxisberatung bedeutet: Gast sein | 133 |
| 8.4 | Anregungen zur Weiterarbeit | 137 |
| 9 | Zurückhaltend unterstützen: Engagement fördern | 138 |
| 9.1 | Was kennzeichnet freiwilliges und ehrenamtliches Engagement? | 138 |
| 9.2 | Machen! Über Flüchtlingshilfe und Verbesserung sozialer Infrastruktur im ländlichen Raum | 141 |
| 9.3 | Selbstorganisiertes Arbeiten im dörflichen Gemeinwesen | 149 |
| 9.4 | Praxisberatung bedeutet: Bewohner*innen coachen | 155 |
| 9.5 | Anregungen zur Weiterarbeit | 157 |
| 10 | Strukturen verstehen und nutzen: Im kommunalen Setting handeln | 160 |
| 10.1 | Worin bestehen die Grundlagen kommunaler Politik und Verwaltung? | 160 |
| 10.2 | „Einmischen!?“ – Kommunalpolitik als Handlungsfeld | 166 |
| 10.3 | Praxisberatung ist: Politisch agieren | 173 |
| 10.3.1 | Sozialpolitisches System der Gemeinde | 174 |
| 10.3.2 | Politikfeldanalyse | 179 |
| 10.4 | Anregungen zur Weiterarbeit | 182 |
| 11 | Teilhabe fördern: Mitgestaltung ermöglichen | 184 |
| 11.1 | Welche Konzeption der Teilhabe ist für ein Gemeinwesen bedeutsam? | 184 |
| 11.2 | Diskursgestützte Verfahren der Teilhabeförderung | 186 |
| 11.2.1 | Bürgerrat | 187 |
| 11.2.2 | Zukunftswerkstatt | 188 |
| 11.2.3 | Zukunftskonferenz | 190 |
| 11.2.4 | World Café | 192 |
| 11.2.5 | Open Space Technique | 194 |
| 11.2.6 | Dynamic Facilitation | 196 |
| 11.2.7 | Weitere diskursgestützte Verfahren | 197 |
| 11.3 | Erfahrungsgestützte Verfahren der Teilhabeförderung | 201 |
| 11.3.1 | Appreciative Inquiry | 201 |
| 11.3.2 | Dragon Dreaming | 202 |

| | | |
|--------|---|-----|
| 11.3.3 | Planspiel | 204 |
| 11.4 | Praxisberatung bedeutet: Moderieren | 207 |
| 11.5 | Anregungen zur Weiterarbeit | 208 |
| 12 | Druck machen: In den Konflikt gehen | 210 |
| 12.1 | Was haben Macht und Konflikt mit der Sozialen Arbeit zu tun? | 210 |
| 12.2 | Mit Macht umgehen: Community Organizing | 212 |
| 12.2.1 | Macht als Mittel | 213 |
| 12.2.2 | Organisierung im Gemeinwesen | 214 |
| 12.2.3 | Praxis im Gemeinwesen | 217 |
| 12.3 | Zugespitzt: Transformative Community Organizing. Eine zeitgemäße Form einer Sozialen Arbeit im Gemeinwesen? | 222 |
| 12.3.1 | Vom liberalen zum transformativen Community Organizing | 222 |
| 12.3.2 | TCO und GWA | 224 |
| 12.3.3 | Die Rothe Ecke – Ein Musterbeispiel | 225 |
| 12.3.4 | Fazit und Ausblick | 226 |
| 12.4 | Praxisberatung ist: Organisieren im Hintergrund | 227 |
| 12.5 | Anregungen zur Weiterarbeit | 228 |
| 13 | Sichtbarkeit herstellen: Transparenz ermöglichen | 229 |
| 13.1 | Was bedeutet es, in und an der Öffentlichkeit eines Gemeinwesens zu arbeiten? | 229 |
| 13.1.1 | Medienöffentlichkeit herstellen: Formelle Öffentlichkeitsarbeit leisten | 230 |
| 13.1.2 | Informell öffentlich arbeiten: Öffentlichkeit unmittelbar beeinflussen | 232 |
| 13.1.3 | Themen- und Versammlungsöffentlichkeit herstellen: Aktionen durchführen | 235 |
| 13.2 | Mobile Jugendarbeit am exklusiven Ort | 237 |
| 13.3 | Sichtbar werden, Kampagnen durchführen | 245 |
| 13.4 | Praxisberatung ist: Kooperation koordinieren | 250 |
| 13.5 | Anregungen zur Weiterarbeit | 252 |
| 14 | Grundlagen bestimmen: Professionell im Gemeinwesen arbeiten | 254 |
| 14.1 | Worin besteht die professionelle Funktion von Praxisberater*innen? | 254 |
| 14.1.1 | Rolle der Praxisberater*innen: Parteiergreifende Teilhabeförderung | 254 |
| 14.1.2 | Haltung der Praxisberater*innen | 256 |
| 14.1.3 | Kompetenzen und Arbeitsformen der Praxisberatung | 257 |
| 14.2 | Praxisberater*innen als Akteure im politischen Feld | 258 |

| | | |
|--------|--|-----|
| 14.2.1 | Teilhabe praktizierende Praxisberatung | 259 |
| 14.2.2 | Reklam!eren! Interessen bündeln und gemeinsam laut werden | 260 |
| 14.3 | Praxisberatung ist: Solidarisierendes Lobbying | 266 |
| 14.4 | Arbeitsaufgabe | 268 |
| 14.5 | Anregungen zur Weiterarbeit | 268 |

IV Handlungsgestaltung

| | | |
|--------|---|-----|
| 15 | Soziale Arbeit im Gemeinwesen: In der Arena handeln | 272 |
| 15.1 | Eine (eher kurze) Zusammenführung | 272 |
| 15.2 | Sich einmischen! | 275 |
| 15.3 | In der Arena: Soziale Arbeit als Navigation | 281 |
| 15.3.1 | Den Standort bestimmen | 287 |
| 15.3.2 | Herangehensweisen und Wege klären | 289 |
| 15.3.3 | In der Arena handeln | 291 |
| | Literatur | 296 |

Vorwort

Mein Enkel Leonard hat mir ein Buch geschenkt: „Opa erzähl doch mal“ – eine Aufforderung, ihm in mehr als 150 Fragen etwas über mein Leben und die Zeit zu berichten, in der ich aufgewachsen bin. Eine Frage lautet sinngemäß, was sich in der Zeitspanne, auf die ich zurückschauen kann, verändert habe.

Fachlich gesprochen (und hierum geht es ja in diesem Lehrbuch) zielt die Frage auf den gesellschaftlichen Wandel ab, der sich in den zurückliegenden Jahrzehnten ereignet hat und den ich miterlebt habe. Ich werde Leonard also schreiben, dass sich dieser Wandel vor allem vor Ort, in der Lebenswirklichkeit von Menschen (d. h. in *ihrem Gemeinwesen*), abbildet, z. B. dann, wenn der Inhaber der alt-ingesessenen Bäckerei deren Schließung bekanntgibt, weil er die erhöhte Miete nicht mehr zahlen kann, die der neue Eigentümer des Hauses verlangt. Vielleicht ist es ein neues Bauschild, das den Wandel ankündigt, weil die kleine Straße zu einer großzügig ausgebauten Trasse umgestaltet wird, die das Wohngebiet in zwei Teile zerschneiden wird, oder es ist die Buslinie, die das Dorf bislang wenigstens dreimal mit der Kreisstadt verbunden hat, nun aber aus Gründen „unzureichender Rentabilität“ eingestellt wird. Es mag auch sein, dass sich der Wandel in der Verringerung der Sozialwohnungen im Wohngebiet zeigt, die nun verkauft werden (können), weil nach 25 oder 30 Jahren die Sozialbindung ausgelaufen ist. Der soziale Wandel erzeugt viele Wirkungen, die ein Gemeinwesen verändern, in seiner Entwicklung belasten und begünstigen können. Diese Wirkungen sind für die *Praxisberatung* von Bedeutung, um die es in diesem Lehrbuch geht, denn Soziale Arbeit im Gemeinwesen ist, wie sich zeigen wird, Praxisberatung. Drei Hinweise möchte ich gleich zu Beginn dieses Lehrbuches gegeben haben:

1. Wer Soziale Arbeit im Gemeinwesen mit dem Anspruch betreiben möchte, dort etwas *für* Menschen zu tun (und sei es „etwas Gutes“), der/die möge dieses Lehrbuch bitte gleich wieder zur Seite legen. Soziale Arbeit, das sei vorweggenommen, hat mit einem solchen Verständnis von Hilfe(leistung) nichts zu tun. Sie ist *Unterstützung* von Menschen in ihrem Gemeinwesen, die Fachkräfte der Sozialen Arbeit als Praxisberater*innen anbieten. Praxisberater*innen sind, wie zu zeigen sein wird, einerseits respektlose, andererseits zurückhaltende Menschen.
2. Leser*innen dieses Lehrbuches sollten sich auch rasch von der Hoffnung befreien, es könne eine Handlungsanleitung darstellen, wie Soziale Arbeit im Gemeinwesen „gemacht“ wird. Das weiß ich nicht, obwohl ich seit über 40 Jahren in Gemeinwesen (sehr überwiegend beruflich) gearbeitet habe. Dieses Lehrbuch ist vielmehr eine *Collage*, was Soziale Arbeit im Gemeinwesen

leisten kann; die Entscheidung, was dort tatsächlich getan wird, das kann nur die/der einzelne Praxisberater/in vor Ort beurteilen. Und dieses Lehrbuch ist zudem auch noch unvollständig; ich habe auswählen, die Darstellung fokussieren müssen. Das kann mir den Vorwurf mangelnder Gründlichkeit einbringen – dann sei's drum, es lässt sich nicht vermeiden, Lücken entstehen zu lassen, die die Leser*innen selbst schließen werden, indem sie weiterarbeiten, recherchieren, sich selbst ein Urteil bilden.

3. Dieses Lehrbuch argumentiert absichtlich *eklektisch* (d. h. aus bereits Vorhandenem auswählend) – und das wird theoretische Purist*innen in der Disziplin (vielleicht auch in der Profession) Soziale Arbeit nerven, provozieren oder (auch) anregen, nachzudenken über die Soziale Arbeit im Gemeinwesen, die keinem methodischen Zwang unterliegt, in einer bestimmten Art und Weise erbracht zu werden. Eklektisch zu handeln wird gelegentlich als Vorwurf gebraucht: das Zusammentragen verschiedener Materialien, Quellen oder Daten sei nicht systematisch, zufällig bzw. theorielos oder sogar stillos. Das mag für andere Zusammenhänge (vielleicht) gelten, nicht aber für die Soziale Arbeit: Hier ist reflektierte Eklektik zwingend, um der vielfältigen Lebenswelt ihrer Zielgruppen (und damit deren alltäglicher „Wirklichkeit“) gerecht werden zu können, ohne systematisch formulierte Schubladenlösungen zu praktizieren. Soziale Arbeit folgt vielmehr einer systematischen Intuition, die – als unbewusstes Erfahrungswissen – unterschiedliche theoretische Zugänge, Konzepte, Methoden und Verfahren angemessen, also: eklektisch auf einen Fall anzuwenden versteht (vgl. Wendt 2021a: 422 ff.).

Sollten diese Hinweise beachtet werden, dann kann es meines Erachtens nicht schiefgehen mit der Sozialen Arbeit im Gemeinwesen.

Dass die dazu angestellten Überlegungen möglich wurden, hat mit einigen Mitstreiter*innen zu tun. So danke ich den Verfasser*innen der Gastbeiträge – *Siegfried Müller, Karl-Heinz Braun, Matthias Elze, Josefine Heusinger, Florian Nägele, Ulf Neumann, Ellen Reck-Neumann, Winfried Pletzer, Christopher Grobys, Simon Fregin, Melissa Manzel, Michael Bertram* und *Tilman Kloss* – für ihre hilfreiche fachliche Unterstützung. Für die kritische redaktionelle Begleitung geht besonderer Dank an *Elke Petersen-Wendt* und *Romy Voigt*, die mit viel Aufmerksamkeit und Geduld die Entstehung des finalen Textes gefördert haben. Und ohne die wertvolle Motivationshilfe, sein Verständnis für die (auch coronabedingte) verzögerte Vorlage des Manuskripts, seine fachliche Begleitung und sein Lektorat wäre dieses Buch nicht mehr zustande gekommen – herzlichen Dank dafür, lieber *Konrad Bronberger* vom Verlag Beltz Juventa!

Northeim, im November 2023

Peter-Ulrich Wendt

I Einladung ins Gemeinwesen

1 Erste Annäherungen an die Soziale Arbeit im Gemeinwesen

In diesem Lehrbuch ist von *Gemeinwesen* die Rede. Darunter wird – zunächst noch allgemein ausgeführt – ein sozialer Ort verstanden, der geografisch gesehen (im städtischen Raum) ein Stadtteil oder (im ländlichen Raum) ein Dorf sein kann. In diesem Ort sind Menschen durch Kommunikation und Handeln verbunden.

Ein solches Gemeinwesen ist (zwischen Regensburg in der Oberpfalz und Nürnberg in Mittelfranken gelegen) die Stadt Neumarkt. Mit ihren rund 40.000 Einwohner*innen ist sie die viertgrößte Stadt in der Oberpfalz, wird aber regional der Metropolregion Nürnberg (Franken) zugeordnet. *Siegfried Müller*¹ beschreibt in seinem nachstehenden Gastbeitrag, wie er (mit dem Fokus auf Kinder und Jugendliche) Soziale Arbeit im Gemeinwesen in Neumarkt entwickelt hat. Seine Schilderung erlaubt anschließend zu klären, was deren zentrale Aspekte sind (und wie sie in diesem Lehrbuch behandelt werden):

1.1 Ein Zentrum für die Jugend. Was tun, wenn die Mehrheit dagegen ist?

Ein Erfahrungsbericht von Siegfried Müller

Ja, ja, die Jugend! Alte Herren schwelgen mitunter gut gelaunt in nostalgischen Erinnerungen. Ein ums andere Mal wird dabei mit stolzem Brustton von so manchem verwegenen „Husaren-Ritt“ berichtet und damit ein unvergessliches Ereignis aus der eigenen Jugend markiert, was im höchsten Maße anerkennenswert sein muss – und den Wert des Erzählenden in jedem Fall steigern soll! Ja – damals! Das waren noch Zeiten. Verwegen, mit Mumm und Enthusiasmus hoben sie die Welt aus den Angeln ... Erstaunlich ist nur, dass die gleichen Herren – und meist sind es meines Erachtens Herren – engagierte junge Leute, wie jene, bei „Fridays for future“, als Schulschwänzer und Drückeberger bezeichnen, die man

1 *Siegfried Müller*, Diplom-Sozialpädagoge, nahm von 1985 bis 2022 die Leitung verschiedener sozialer Einrichtungen wahr und war in den Arbeitsfeldern Abenteuerspielplatz, Jugendarbeit, Jugendverbandsarbeit, Sonderhort und von 2001 bis 2022 in der Jugendarbeit der Stadt Neumarkt tätig. Politische Bildung, Gemeinwesenarbeit, Spiel- und Theater sowie Kunst-, Kultur- und Medienpädagogik waren seine Schwerpunkte, seit März 2022 ist er im Ruhestand. Kontakt: muellersg@arcor.de.

nicht ernst nehmen kann. So oder zumindest ähnlich erging es uns Anfang der 2000er Jahre in Neumarkt.

„Du brauchst deine Koffer gar nicht erst auszupacken! Das, was du da vorhast (gemeint war der Bau eines Jugendzentrums), das wird es bei uns nicht geben!“ Ähnliche Sätze hörte ich zu jener Zeit immer wieder. Das kam nicht nur aus den Reihen des Stadtrates oder der Verwaltung, sondern auch von dem ein oder anderen Bürger auf der Straße. Fast 22 Jahre danach ist es letztlich ganz anders gekommen als viele gedacht haben. Das ungeliebte Kind Jugendarbeit ist in Neumarkt langsam erwachsen geworden. Das Jugendbüro wurde ein eigenständiges Amt in der Stadtverwaltung und das „G6 – Haus für Jugend, Bildung und Kultur“ wurde die zentrale Einrichtung der Jugendarbeit mit mehr als 60 meist eigenständigen Gruppen, 130 bis 150 Veranstaltungen im Jahr und vor Corona kamen jährlich zwischen 45.000 und 50.000 Besucher*innen in die Einrichtung. Es wurde eine feste Größe in der Bildungs- und Kulturlandschaft der Stadt, bei dessen Maßnahmen sich regelmäßig bis zu 160 Menschen im Jahr ehrenamtlich einbringen. Wie aus einer scheinbaren Unmöglichkeit dennoch ein im Gemeinwesen fest verankertes Haus für Jugend, Bildung und Kultur in Neumarkt entstehen konnte, ist Gegenstand der folgenden Betrachtung. Dabei ist mir wichtig, festzuhalten, dass dies lediglich eine Betrachtung sein kann, die sich speziell auf die Entwicklung in Neumarkt bezieht. Es liegt mir fern, daraus allgemeingültige Empfehlungen abzuleiten. Jede Infrastruktur braucht eigene Analysen und darauf aufbauende Lösungsansätze. Hier kann lediglich aufgezeigt werden, was und wie wir in Neumarkt geplant und gehandelt haben und welche Schlüsse wir daraus ziehen.

Ein Rheinländer in Bayern

Zugegeben, als ich im Juni 2000 meinen Dienst bei der Stadt Neumarkt als Jugendpfleger und Leiter des Jugendbüros begann, waren die Vorzeichen nicht gerade optimal. Weder kannte ich die Stadt noch die Region Oberpfalz. Mentalität und ortsübliche Gebräuche waren mir fremd und so ähnlich muss es den Neumarktern mit mir, dem Rheinländer, auch gegangen sein. Nach acht Jahren als Leiter eines sonderpädagogischen Hortes in einer Obdachlosensiedlung beim Jugendamt in Nürnberg wollte ich endlich wieder in die Jugend- und Jugendbildungsarbeit zurück, dahin, wo ich meine berufliche Heimat sah. Und Neumarkt suchte einen neuen Leiter für das Jugendbüro der Stadt. Das war doch schon einmal ein Anfang! „Na, Breiss, schaffst fünf Maß?“² war die wenig zuversichtlich klingende Frage eines Stadtrates bei meinem ersten Volksfestbesuch. Der Oberbürgermeister hatte mich zum Treffen der Stadträte beim Volksfest eingeladen, um ihnen die Gelegenheit zu geben, den Neuen kennenzulernen – und dem gegebenenfalls mal auf den Zahn zu fühlen! Da habe ich wohl kläglich versagt, mehr als

2 Als Rheinländer war ich für die meisten Neumarkter „a Breiss“ (ein Preuße). Eine Maß (Maßkrug) ist ein Gefäß aus Stein oder Glas, das einen ganzen Liter Bier fasst.

zwei Maß konnte und wollte ich nicht trinken. Doch war ich mit allen ins Gespräch gekommen und hatte auch fast alles verstanden, was für einen hochdeutsch sprechenden Rheinländer nicht so einfach ist. Wichtig war nur, sie konnten sehen, dass ich mich um sie und ihre Denkweisen bemühe, auch wenn ich nicht immer mit ihnen übereinstimmen konnte.

Zu dieser Zeit standen mir mit einem Sozialpädagogen, der einen kleinen Jugendtreff betreute, und einem Heilerziehungspfleger, der als Streetworker mit Mitteln vom Arbeitsamt finanziert wurde, zwei pädagogische Fachkräfte zur Seite, die sechs Monate zuvor ebenfalls ganz neu in diesem Arbeitsfeld angekommen waren. Deshalb sahen wir anfangs, neben einer fundierten Sozialraumanalyse, die den Bedarf eines Zentrums für die Jugend klar erkennen ließ, als unsere wichtigste Aufgabe, den Kontakt zu möglichst vielen Menschen in Neumarkt zu suchen und ihnen zuzuhören! Es galt herauszufinden, wie und was denken und fühlen die Neumarkter und was macht ihnen beim Thema Jugendarbeit so große Angst.

In vielen Gesprächen gab es immer wieder den Hinweis auf das legendäre „KOMM“ in Nürnberg, wo es in der Vergangenheit deutschlandweit beachtete Auseinandersetzungen zwischen Polizei und jugendlichen Besucher*innen gegeben hatte. Es schien eine kollektive Furcht im Raum, dass mit einem Jugendzentrum „sämtliche Chaoten“ aus der gesamten Region von Nürnberg bis Regensburg nach Neumarkt eingeladen werden, um dann die beschauliche Kleinstadt zu verwüsten. Deshalb brauchte es, so die herrschende Meinung, gar kein Jugendzentrum, zumal in der Stadt und im Landkreis ein äußerst reges Vereinsleben existierte. Für uns galt es, diese Stimmung ernst zu nehmen, ohne den Auftrag des SGB VIII, dem Kinder- und Jugendhilfegesetz (KJHG), zu vernachlässigen. Wir stellten uns die Frage, was müssen wir tun, um möglichst vielen Neumarktern einen eigenen subjektiven Zugang zur Jugendarbeit zu öffnen? – weg von dem Gedanken, dass Jugendarbeit nur etwas für Bedürftige ist, also nichts für den Normalbürger und seine Kinder! Bei einer stark mittel-schichtorientierten Kleinstadt schien uns der Zugang über Bildung und Kultur am naheliegendsten – nur eben anders, als bisher gewohnt.

Verantwortungsträger und Meinungsbilder

Als nächsten Schritt suchten wir nach Verantwortungsträgern*innen, die wir für die Grundsätze des KJHG interessieren konnten. Dabei war es für uns und die Jugendarbeit der Stadt zweifellos ein großer Glücksfall, dass Elfriede Meier, die vom Oberbürgermeister als „Jugendbeauftragte“ bestimmt worden war und aus der CSU-Mehrheits-Fraktion des Stadtrates kam, sich in erster Linie nicht als Parteifrau sah, was wir zunächst befürchtet hatten, sondern tatsächlich mit Herz und Leidenschaft die Jugendarbeit unterstützen wollte. Sie tat dies, obwohl sie nicht selten aus den eigenen Reihen und vor allem aus den Reihen der politischen Konkurrenz verschmäht, angefeindet und mitunter verunglimpft wurde. Ohne ihre

Standhaftigkeit und gelebte Solidarität mit den Mitarbeiter*innen der Jugendarbeit wäre die Entwicklung, wie wir sie in Neumarkt hatten, so nicht möglich gewesen. Die öffentliche Anerkennung und Wertschätzung ihres Schaffens kam allerdings erst viele Jahre später. Im Dezember 2021 wurde Elfriede Meier mit der Goldenen Stadtmedaille für ihre 25-jährige ehrenamtliche Tätigkeit ausgezeichnet.

In der Laudatio des Oberbürgermeisters wurde vor allem ihr unerschütterliches Engagement für die Jugendarbeit der Stadt Neumarkt hervorgehoben. Es war uns gemeinsam gelungen, eine Allianz in gegenseitigem Nutzen entstehen zu lassen. Als Jugendpfleger konnte ich ihr nahebringen, dass Jugendarbeit im Sinne des KJHG zu einem erheblichen Maße Bildungsarbeit bedeutet, sich an allen Jugendlichen auszurichten hat und nicht, wie in großen Teilen der Verwaltung, des Stadtrates und der Bevölkerung angenommen, ausschließlich für Problem- und Randgruppen gemacht wird. Auch war es aus meiner Sicht von erheblicher Wichtigkeit, dass ich als Jugendpfleger die „Deutungshoheit“ über die gesetzlichen und fachlichen Belange der Jugendarbeit in der Stadt erlangen konnte. Nur so war es möglich, die politischen Entscheidungsträger zu beraten und was noch viel wichtiger ist, dass sie mich zu Rate zogen, so wie Elfriede Meier dies vor allen Stadtrats-, Verwaltungssenats- oder auch Bausenats-Sitzungen tat. Bald waren wir ein eingespieltes Team, das auch während der Sitzungen in der Lage war, sich gegenseitig die Bälle zuzuschieben.

So war sie als ehrenamtliche und fachfremde Stadträtin dennoch in den allermeisten Fällen in der Lage, fachlich fundierte Stellung zu beziehen, was ihr mehr und mehr den Respekt ihrer Stadtratskolleg*innen einbrachte. Andererseits sorgte sie als Jugendbeauftragte und stadtbekanntes Frau des größten Bratwurstbudenbesitzers, die noch dazu Stimmenkönigin ihrer Partei bei den Kommunalwahlen wurde, dass ich als Jugendpfleger über die Sitzungen des Stadt- oder Verwaltungssenates direkten Kontakt zu den Menschen in den Fraktionen bekam. Auch nutzte sie jede Gelegenheit, wie etwa die Weihnachts-Sitzungen des Stadtrates, mich Neumarkter Persönlichkeiten und den Repräsentanten Neumarkter Firmen und der Geschäftswelt persönlich vorzustellen und für Projekte und Sponsoren erfolgreich zu werben – ein Umstand, der später mehrfach dazu führte, dass Firmen-Chefs sich persönlich einsetzten, um Belange der Jugendarbeit zu unterstützen und Hemmnisse aus Verwaltung und/oder Politik zu beseitigen.

Neben dieser gesellschaftspolitischen Offensive war es für uns wichtig, die örtlichen Vereine und Verbände zu kontaktieren und deutlich zu zeigen, dass wir uns als Kooperationspartner und Unterstützer der Vereine sehen und nicht als Konkurrenten auf der Spielfläche erscheinen. Die ersten, die sich öffneten, waren die Jugendvertreter der katholischen und evangelischen Jugend in Neumarkt. Hier entwickelten sich gleich am Anfang zahlreiche gemeinsame Veranstaltungen. Wir begannen mit gemeinsamen Theaterworkshops, gefolgt von einem großen jährlichen überkonfessionellen und unorthodoxen „Rock-

Gottesdienst“, der zu gesellschaftspolitischen Themen kritisch Stellung nahm und bei dem oft mehr als 1.000 Besucher*innen in der Arena des Landesgartenschau-Geländes (LGS-Park) interaktiv teilnahmen. Die städtische Jugendarbeit veränderte merklich und für alle Seiten gewinnbringend das Profil der Maßnahmen traditioneller Verbände. Bei einer anderen gemeinsamen Veranstaltung, der „Mystischen Nacht“, die in zahlreichen Gebäuden in der ganzen Innenstadt durchgeführt wurde, gelang es uns, zwei angesehene Frauen zu gewinnen, die die „Schirmherrschaft“ dieser Veranstaltung übernahmen. Einerseits war das Hildegard Karl, die Ehefrau des Oberbürgermeisters und Kirchenvorstand der evangelischen Kirche, andererseits war das Hemma Ehrnsperger, die Chefin der Lammsbrauerei (der ersten Bio-Brauerei in Deutschland, ausgezeichnet mit dem Bundes-Umwelt-Preis), die die katholische Seite Neumarkts repräsentierte. Mit ihr unterhielt ich mich nach dem Ende der Veranstaltung noch zwei weitere Stunden zum Thema Jugendarbeit im Kontext gesellschaftlicher Entwicklungen und der Idee einer Verknüpfung von Freizeit, Bildung und Kultur. Als wir dann ein Jahr später den Förderverein „Haus für Jugend, Bildung und Kultur“ ins Leben riefen, sagte sie mir auf meine Anfrage sofort und ohne Zögern zu, den Vorsitz im Förderverein zu übernehmen. Ihr Argument war: „Ich bin vom Saulus zum Paulus geworden! Ich habe früher immer gesagt, wir brauchen in Neumarkt kein Jugendzentrum! Unser Gespräch damals hat mir die Augen geöffnet, ich wusste ehrlicherweise vorher nicht wirklich, was eine Jugendarbeit im Sinne des Kinder- und Jugendhilfegesetzes bedeutet. Und so wie ich dachte, so denken noch viele Neumarkter! Deshalb bin ich bereit, mich an die Spitze des Fördervereins zu stellen – für alle sichtbar!“ Dieses Versprechen hat sie 18 Jahre lang eingehalten, bevor sie jetzt im April 2022 im Alter von 72 Jahren das Amt weitergegeben hat. Sie organisierte Benefiz-Veranstaltungen und nahm aktiv Einfluss auf Politik und Wirtschaft. Alleine der Förderverein hat in den letzten Jahren mehr als 150.000 Euro in das G6 investiert. Die aktive Lobbyarbeit der Mitglieder ist unbezahlbar!

Ähnlich, was die Jugendreferentin Elfriede Meier auf der politischen Ebene für die Jugendarbeit tat, machte Hemma Ehrnsperger nun auf der Ebene in den Reihen der Wirtschaft. Die Firmenchefs der größten Neumarkter Firmen, die größtenteils noch in Familienbesitz waren/sind, sprachen sich auf ihre Initiative öffentlich für die Schaffung eines Jugend- und Kulturzentrums aus. „Wenn die das sagen, dann kann das so verkehrt ja nicht sein! ...“ gab so mancher Stadtrat nun zu bedenken. Auf die Initiative von Hemma Ehrnsperger hin meldeten sich Vertreter des Lions- und auch des Rotary-Clubs beim Jugendbüro, um anzufragen, ob es bei uns Projekte gebe, die sie fördern könnten. Mit Unterstützung der damaligen Agenda 21-Beauftragten im Stadtrat, Ruth Dorner, wurde ein Jugend-Forum in der Kleinen Jura-Halle initiiert, aus dem der „Arbeitskreis Jugendzentrum“ schließlich entstehen konnte. In ihm engagierten sich mehr als 200 Personen jeden Alters.

Hier entwickelte sich das Konzept einer kulturpädagogischen Jugendeinrichtung mit einem generationsübergreifenden Ansatz. Jung und Alt wollten gemeinsam ein Haus für die Jugend dieser Stadt! Freizeit, Bildung und Kultur sollten miteinander verknüpft werden und dies wurde eindrucksvoll demonstriert, indem alle gemeinsam wiederholt in den Stadtratssitzungen erschienen – sittsam, doch wurden eigene Vorstellungen der Jugendlichen stets selbstbewusst vorgetragen und vertreten. Das machte Eindruck! Wollte man anfangs allenfalls ein paar Holzleim-Binder einer alten Tennishalle zur Verfügung stellen, die eventuell mit ein paar Containern ergänzt werden könnten, stellte der Fraktionsvorsitzende der CSU bei einer wenige Wochen später stattfindenden Klausurtagung erstmals eine Summe von einer Million Euro zum Antrag. Das war sicher bei weitem noch nicht genug, doch dies markierte eine deutliche Wende in der Entwicklung dieses Projektes. Die Mehrheiten begannen sich zu verschieben, auch wenn der Oberbürgermeister mich mit den Worten verabschiedete: „Das wird Ihnen noch einmal leidtun!“ Kuragiert auftretende Jugendliche, unterstützt von den sogenannten „Alten“ und prominente Persönlichkeiten hatten sich zu einer Allianz formiert, die scheinbar in der Lage war, öffentliche Meinungsbilder zu beeinflussen. Allmählich gab es immer mehr Menschen, die einen gesellschaftspolitischen Vorteil in dieser Entwicklung für Neumarkt sahen.

Netzwerke bilden

Neben den Verbänden sind für uns von Anfang an die Schulen, soziale Einrichtungen, Firmen und Gremien wichtige Adressaten eines wirkungsvollen Netzwerkes für die Jugendarbeit. Projekte wie die „Schulübergreifenden Theaterstage“, „G6-TV – Jugend macht Fernsehen“, „Schul-Band-Festivals“ oder „Poetry-Slam für Schulen“ zeigen deutlich, wie unsere Jugendarbeit über Schulgrenzen hinweg, Maßnahmen gemeinsam mit unterschiedlichen Schularten entwickelt und insbesondere Formen psychosozialen Lernens in den Mittelpunkt stellt. Aber auch Projekte mit einzelnen Schulen wie den Aufbau von Theatergruppen in den Mittelschulen, die Gestaltung der Außen-Fassade des „G6“ mit dem Willibald-Gluck-Gymnasium, die Schaffung eines „Skulpturen-Gartens“ mit einzelnen Grundschulen, die Mosaik-Gestaltung von Innenräumen mit der Mädchenrealschule ... zeigen beispielhaft die Stärken einer kulturpädagogisch orientierten Jugendarbeit, von dessen Methoden und Ergebnissen dann auch die Schulen profitieren. Uns war dabei stets wichtig, dass all diese Projekte für die teilnehmenden Kinder und Jugendlichen erfolgreich abgeschlossen werden und stets eine öffentliche Präsentation erfolgte.

Öffentliche Achtung und Beachtung hilft, so unser Credo, Kinder und Jugendliche stark zu machen und vermittelt ihnen, dass sie wertvoll sind. Damit sind auch automatisch die Eltern, Lehrer und die beteiligten Schulen und Institutionen wertvoll und finden Beachtung! Ähnliche Projekte liefen und laufen auch mit Firmen und ihren Auszubildenden. Stets leitet uns das Prinzip des

Win-Win-Denkens. Auch suchten wir von Anfang an einen engen Kontakt zu den Printmedien sowie zu Radio und Fernsehen. In den letzten Jahren kamen dann noch die sozialen Medien hinzu, was Anfang der 2000er Jahre jedoch noch keine Rolle spielte. Dafür gab es in den Anfangsjahren mit einem Redakteur einer regionalen Tageszeitung eine „G6-Redaktions-Gruppe“, die monatlich eine ganze Jugendseite mit ihren eigenen Themen präsentieren konnte. Alle Akteure in dieser Gruppe waren auch im Arbeitskreis Jugendzentrum aktiv, was sich merklich auf die Themenwahl auswirkte.

Jugendarbeit als Gesamtpaket

Der Leitgedanke, dass Projekte der Jugendarbeit erfolgreich verlaufen und Kinder und Jugendliche dadurch in ihrer Persönlichkeit gestärkt werden, ist ein Image, das meines Erachtens für die Umsetzung von Maßnahmen der Jugendarbeit enorm förderlich ist. Das trifft auch für die Angebote in den Ferien zu. Seit 2001 werden in Neumarkt die Ferienmaßnahmen als kultur- und sozialpädagogisch begleitete Angebote durchgeführt. Sie widmen sich einem Thema und werden über eine sozialpädagogisch betreute Gruppenarbeit mit jeweils zwei festen Betreuer*innen umgesetzt. Wir legen besonderen Wert auf psychosoziales Lernen in der Gruppe, das zunehmend auch in den Kooperationen mit den Schulen an Bedeutung gewinnt. 2001 konnte z. B. mit dem Thema Zirkus das neue Konzept der Ferienbetreuung mit einem Paukenschlag begonnen werden. Der Zirkusdirektor des Zirkus Sambesi hatte sein wunderschönes Zelt, das große Ähnlichkeit mit dem Zirkuszelt von Roncalli hat, zur Verfügung gestellt und die Kinder präsentierten am Ende vor einer staunenden Öffentlichkeit mit jeweils unterschiedlichen Gruppenschwerpunkten eine viel bejubelte fantastische zweistündige Show. Das „Last Minute-Orchester“, besetzt mit jugendlichen und erwachsenen Musikern*innen, begleitete, spontan von einer Musiklehrerin ins Leben gerufen, die jungen Akteure mit Live-Musik und bot damit sogar einen Zirkus mit einem richtigen Zirkus-Orchester. Bei der Premiere saß dann auch noch der weltberühmte Clown Oleg Popov, der viele Jahre Chef des Moskauer Staatszirkus war, im Publikum. Seine Ehefrau, Gabriela Popov hatte zuvor zwei Wochen bei diesem Projekt unterstützend mitgewirkt. Kinder und Presse waren völlig aus dem Häuschen. Die Betreuer*innen waren stolz, die Eltern waren stolz und der Oberbürgermeister freute sich über so viel Rummel.

Stets endete die Maßnahme mit einem großen Spektakel und eine breite Öffentlichkeit konnte ein ums andere Mal mit ihren eigenen Kindern erleben, dass Jugendarbeit für alle da ist und die Kinder und Jugendlichen bei diesen Projekten und Maßnahmen im Mittelpunkt stehen, Freude und Spaß erleben und dabei gestärkt und gefördert werden. Unser Ziel war, die Verknüpfung von Bildung, Freizeit und Kultur erfahrbar zu machen und dabei den Kindern und Betreuer*innen einen möglichst hohen Spaßfaktor zu ermöglichen. Zwar hatten diese Maßnahmen nichts unmittelbar mit dem Bau des Jugendzentrums zu tun, jedoch war

es für uns wichtig und notwendig zu zeigen, dass Jugendarbeit alle Bereiche des Gemeinwesens tangiert und mit diesen Maßnahmen die Qualität unserer Arbeit auch auf das zu schaffende Jugendzentrum übertragbar ist.

Nutzen für das Gemeinwesen

Parallel zu dieser Entwicklung war uns wichtig, auch der Eltern-Generation einen subjektiven Nutzen durch die Einrichtung der Jugendarbeit nahezubringen. 2001 war es im Umfeld des Jugendbüros gemeinsam mit Jugendlichen und Erwachsenen gelungen, in einem nebenan leerstehenden Gebäude der Stadt versuchsweise ein kleines Jugendzentrum, das G6 (= die Koordinaten im Stadtplan) als Provisorium umzusetzen. Der Hauptraum war nur 110 m² klein, doch das Konzept war das gleiche wie später im großen Haus am Volksfestplatz. Freizeit, Bildung und Kultur erfuhren eine lustvolle Verknüpfung und ermöglichten einen Zugang für alle Generationen. Es gab eine kleine Bühne, eine lange Theke mit vielen Barhockern, Bistro-Tische und -Bestuhlung und das erste Internet-Café der Stadt. An zwei Vormittagen in der Woche waren engagierte Senioren im Haus, ab Mittag kamen die Jugendlichen. Oft kamen Schüler*innen auf ihrem Weg von der Schule zum Bus spontan in die Einrichtung. Dies bot den sozialpädagogischen Fachkräften die Möglichkeit, Interessen der Jugendlichen zu erfahren und mit ihnen Ideen und Projekte zu planen und umzusetzen.

Dieser ganz persönliche und individuelle Nutzen veranlasste viele der erwachsenen G6-Besucher*innen auch anderenorts für die Schaffung eines Hauses für Jugend, Bildung und Kultur am Volksfestplatz einzutreten. Der Standort am Volksfestplatz war zu diesem Zeitpunkt bereits als Stadtratsbeschluss gefasst. Auch nutzten wir zunehmend das „kleine G6“ für Tagungen und Sitzungen von Gremien wie AK Jugendzentrum, Schülervertretungen, Projekte des Städtebauprogramms Soziale Stadt, Seniorenbeirat, Vorstands-Sitzungen der Jugendverbände wie der des Alpenvereins etc. Schließlich wurde das „Kleine G6“ offiziell ein Veranstaltungsort beim wichtigen und etablierten Altstadtfest. Jetzt gehörten wir dazu!

Fazit

Bei aller Freude über eine positive Entwicklung der Jugendarbeit in der Stadt Neumarkt, möchte ich dennoch nicht versäumen, darauf hinzuweisen, dass diese Entwicklung mit vielen Rückschlägen und teilweise auch schmerzlichen Niederlagen verbunden war. Als Jugendpfleger braucht es meines Erachtens ein gehöriges Maß an „Stehvermögen“, Missmut bis hin zu Anfeindungen auszuhalten und sich auf die Menschen zu fokussieren, mit denen eine positive Beziehung möglich ist. Bei aller Fachlichkeit, die unbedingt die Grundlage für alles Handeln sein muss, gewinnt diese Ebene für mich immer mehr an Gewicht. Es sind die gelebten Beziehungen, die die Welt positiv verändern!

1.2 Grundverständnis Sozialer Arbeit

Fünf Aspekte werden in dem Gastbeitrag von *Siegfried Müller* deutlich, die für die Soziale Arbeit im Gemeinwesen insgesamt von Bedeutung sind:

- der *Gewinn für die Zielgruppe*, der sich v. a. in Raum (z. B. als Treffpunkt Gleichaltriger), in Kompetenzen (z. B. aufgrund kultureller Erfahrungen) und Mitwirkung (an der Gestaltung des Jugendhauses) äußert;
- die *Verhältnisse im Gemeinwesen* als Fremde/r wahrzunehmen, anzunehmen und zu verstehen (u. a. eine Sozialraumanalyse durchzuführen), was auch damit zu tun hat, daran anzuschließen, wie sich eine (mittelschichtige) Mittelstadt darstellt, mit der dort gepflegten Sprechweise (Dialekt, Anspielungen u. a.) und Vorurteilen (z. B. Neuem gegenüber) umzugehen und sehr viel zuzuhören;
- die *kommunalpolitische Bühne* nicht zu scheuen, vielmehr die Zusammenarbeit mit Kommunalpolitiker*innen aktiv und frühzeitig zu suchen, sie mit dem Wissensvorsprung als Fachkraft der Sozialen Arbeit (Jugendrecht und -praxis u. ä.) sachkundig machen und die Kommunalpolitik als Arena wahrzunehmen (in der für die Jugendarbeit – auch hart – gestritten werden muss);
- die *Vernetzung mit anderen* zu entwickeln, u. a. Kooperationspartner (z. B. in der Jugendarbeit selbst) zu gewinnen, Allianzen mit anderen Akteuren (z. B. örtlichen Unternehmen) zu schließen und die eigene Arbeit durch wichtige Personen (z. B. durch ihren Einfluss im Gemeinwesen oder öffentliche Erklärungen) unterstützen zu lassen; und
- die *Zusammenarbeit mit örtlichen Medien* zu suchen, um die eigenen Vorstellungen transportieren zu lassen und für eine positive Außenwahrnehmung zu sorgen.

Jedenfalls, auch das macht der Gastbeitrag deutlich, erzielt Soziale Arbeit im Gemeinwesen keine kurzfristigen Effekte: Sie braucht Zeit, u. U. auch einen sehr „langen Atem“.

1.2.1 Lebensbewältigung

Grundlegend für die Soziale Arbeit ist, dass der kontinuierliche Erwerb von Kompetenzen, das Leben (auch unter erschwerten und dramatischen Bedingungen) bewältigen zu können, in ihrem Fokus steht (ganz so, wie es im Gastbeitrag angedeutet wird): Im Prozess des lebenslangen Lernens soll sie Menschen (als ihre *Adressat*innen* bzw. *Zielgruppe*) bei der Aneignung von Kompetenzen unterstützen, den Alltag und den in ihm eingelagerten Problemstellungen (in Ausbildung, Berufstätigkeit und im Fall von Arbeitslosigkeit, in Partnerschafts- und Freundschaftsbeziehungen, in Gesundheit, Haushaltsführung, Alter u. a.) zu bewältigen,

um ein bewusstes und (selbst-)gestaltetes „gutes Leben“ führen zu können. Dieses „Streben nach subjektiver Handlungsfähigkeit“ wird als *Lebensbewältigung* verstanden, v. a. in Lebenssituationen, die von Menschen „dann als kritisch erlebt (werden), wenn die bislang verfügbaren personalen und sozialen Ressourcen für die Bewältigung nicht mehr ausreichen“ (Böhnisch 2013: 122). Ihre Unterstützung durch Soziale Arbeit soll dort erfolgen, wo sie kritische Lebenssituationen selbst nicht (mehr) gelingend bewältigen können.

1.2.2 Leitprinzipien

Diese Unterstützung erfolgt auf der Grundlage eines humanistischen Menschenbildes, das „den Menschen als ein beziehungsorientiertes, freiheits- und entscheidungsfähiges, verantwortungsvolles, bildsames und nach persönlicher Entfaltung strebendes Wesen“ begreift und von der Gleichheit aller Menschen ausgeht (Korf 2022):

1. *Soziale Arbeit sieht die Menschen als Subjekte und fördert ihre Ressourcen:* Menschen sind *eigen-sinnig*, sie entwickeln einzigartige und auch eigenartige Vorstellungen davon, was sie unter einem für sie „guten Leben“ verstehen, welchen Interessen bzw. Bedürfnissen sie nachgehen und wofür es lohnt, sich einzusetzen und Energie aufzuwenden. Damit verwirklichen sie sich *als Subjekte*, als Gestalter*innen ihres eigenen Lebens, die nicht Objekte fremder Vorstellungen sind (vgl. Thiersch 2002a: 34).

Das Fragen nach Interessen bzw. Bedürfnissen der Menschen ist immer auch ein Suchen nach Ressourcen, die Menschen einsetzen (könnten), ihr Leben all-täglich zu bewältigen und individuelle oder gemeinschaftliche Bedürfnisse zu erfüllen und Ziele zu verfolgen (vgl. Knecht u. a. 2014: 109). Ressourcen sind Potenziale, die in ihnen selbst liegen oder die soziale Umwelt bereithält (und die sich aus sozialen Beziehungen und Netzwerken, z. B. der Nachbarschaft, ergeben können). Soziale Arbeit ist daher als subjektorientierte „Ressourcenarbeit“ zu verstehen, die individuelle und soziale Ressourcen von Menschen zu aktivieren hilft.

2. *Soziale Arbeit unterstützt Menschen, sich selbst zu ermächtigen:* Im Umgang und in der Zusammenarbeit mit anderen Menschen und den in der sozialen Umwelt herrschenden (gesellschaftlichen, politischen, wirtschaftlichen) Bedingungen entwickeln sie sich und ihre individuellen Fähigkeiten. Sie zu unterstützen – bzw. zu *empowern* –, zählt zu den Kernaufgaben Sozialer Arbeit. Mit dem Begriff des Empowerments darf nicht das Missverständnis verbunden sein, jemanden *zu etwas* zu befähigen. Menschen sollen vielmehr ermutigt werden, *selbsterarbeitete* Lösungen wertzuschätzen und „in Situationen des Mangels, der Benachteiligung oder der gesellschaftlichen Ausgrenzung beginnen, ihre

Angelegenheiten selbst in die Hand zu nehmen, in denen sie sich ihrer Fähigkeiten bewusst werden, eigene Kräfte entwickeln und ihre individuellen und kollektiven Ressourcen zu einer selbstbestimmten Lebensführung nutzen lernen“ (Herriger 2010: 20; vgl. Keupp 2013: 248 f.).

3. *Soziale Arbeit fördert die Mündigkeit der Menschen* und unterstützt sie, sich selbst von Verhältnissen frei zu machen, die das von ihnen selbst bestimmte „gute Leben“ be- oder verhindern, und von bevormundenden Vorstellungen unabhängig zu werden, was andere als ein „gutes Leben“ beschreiben. Soziale Arbeit begleitet somit ihre *Emanzipation*, auch für die Rechte einzutreten, die ihnen (noch) vorenthalten werden, was oft nur in der aktiven Auseinandersetzung mit entmündigenden Verhältnissen (die die Verwirklichung dieser Interessen einschränken) möglich und im Begriff der *Teilhabe* ausgedrückt wird.

Teilhabe ist als Prozess zu verstehen, in dem sich Menschen, befasst mit den Aufgaben der alltäglichen Lebensbewältigung, ermächtigen, ihre eigenen Interessen zur Sprache zu bringen und dafür einzutreten, ihre Rechte zu verwirklichen.

Teilhabe bezieht sich „auf alle Lebensbereiche, z. B. die Institutionen und Organisationen des Sozial-, Gesundheits- oder Bildungswesens oder auch den gesamten Bereich der Kultur“ (Mogge-Grotjahn 2022: 17 f.) und schließt damit die Beteiligung von Menschen „an den politischen Strukturen und demokratischen Willensbildungsprozessen“ (Wurtzbacher 2011: 634) ein. Damit ist Teilhabe immer auch Mitgestaltung der Daseinsvorsorge (→ 2.1.4).

So verstanden hat Teilhabe für die Soziale Arbeit eine doppelte Bedeutung:

- einerseits geht es immer darum, Menschen dabei zu unterstützen, die Möglichkeiten der Beeinflussung der eigenen Lebenswelt durch Prozesse politischer Mitgestaltung (z. B. in Form von Bürgerbeteiligung auf lokaler Ebene → 11.2, 11.3) und sozialer Mitwirkung (z. B. in Form der Selbsthilfe → 9) *selbst* wahrzunehmen (weshalb sie sich – insofern *parteilich* – darauf konzentriert, jene Menschen dabei zu unterstützen, die bislang nicht beteiligt wurden, deren Interessen übersehen oder ignoriert wurden);
- andererseits muss sie eine umfassende Aufmerksamkeit für die Interessen und Belange ihrer Adressat*innen entwickeln, um Formen, Felder und Prozesse begrenzter oder verhinderter Teilhabe öffentlich zu machen und die Teilhabe ihrer Adressat*innen (ggf. zunächst auch erst einmal stellvertretend für sie) *einzufordern*.

Es geht darum, durch Teilhabe

- ein solidarisches Miteinander von Menschen zu fördern und

- den Anliegen auch ausgegrenzter Bevölkerungsgruppen (z. B. Minderheiten oder sog. „Randgruppen“) eine Stimme zu geben.

Hierfür bilden die Menschenrechte die ethische Grundlage (vgl. Staub-Bernasconi 2019; Eberlei/Neuhoff/Riekenbrauk 2018). Sie verlangen von der Sozialen Arbeit, sich für die Teilhabe der Adressat*innen an den für sie relevanten Themen einzusetzen, wenn die Teilhabe beschränkt wird (vgl. Staub-Bernasconi 2006: 285 f.). Die von *Siegfried Müller* geschilderte Jugendarbeit realisiert seit ihrer moderneren Konzeptualisierung (vgl. z. B. Mollenhauer 1968; Giesecke 1971) diese menschenrechtlich bestimmte Aufgabe, die die Soziale Arbeit insgesamt leitet.

Deshalb werden zugleich *marginalisierende Prozesse* zu einem zentralen Thema der Sozialen Arbeit im Gemeinwesen: Mit *Johan Galtung* (1975, 1994 [insb. 165 ff.], 2007) muss der Teilhabe als Ziel Sozialer Arbeit die soziale Tatsache der Marginalisierung (auch als Ausgrenzung oder Exklusion bezeichnet) entgegengestellt werden, wozu z. B. Prozesse der Demütigung, Beschämung, Missachtung oder Diskriminierung zählen. Unter Diskriminierung werden Formen ungerechtfertigter Ungleichbehandlung oder (Ab-)Wertung einer Person oder Personengruppe verstanden, z. B. aufgrund ihrer sozialen oder ethnischen Herkunft, ihres Geschlechts, einer Behinderung, ihrem Alter, ihrer religiösen Überzeugung oder sexuellen Orientierung. Diskriminierung kann durch Gesetze, gesellschaftliche oder politische Leitbilder (z. B. Armut sei selbstverschuldet), die Handlungspraxis von Organisationen (z. B. Behörden, die Sozialleistungen nur eingeschränkt bereitstellen) oder abwertende Medienberichterstattung hervorgerufen werden (wenn z. B. ein Stadtteil pauschal als von „sozial schwachen Menschen“ bewohnt bezeichnet wird, weil die Zahl der von Sozialtransfers abhängigen [armen] Menschen über dem Durchschnitt der Stadt liegt). Vorurteile, die z. B. von Armut betroffenen Menschen mangelnde Leistungsbereitschaft zuschreiben, bedeuten nicht nur eine Umdeutung der Ursachen für Probleme, ihren Alltag erfolgreich zu bewältigen (indem sie individualisierend allein für ihre Lebenslage verantwortlich dargestellt werden), sie stellen zugleich auch eine Rechtfertigung dafür dar, z. B. niedrigere Sozialleistungen als zulässig zu betrachten. Solche alltäglichen Diskriminierungen werden z. B. durch Aussagen („Männer mit südländischem Aussehen neigen zu Gewaltbereitschaft“ u. ä.) oder die Verdrängung als „unliebsam“ bzw. „störend“ eingestufte Menschen (Wohnungslose, Cliques junger Menschen u. a.) durch sog. „defensive Architektur“ (die den Aufenthalt im öffentlichen Raum erschwert bzw. ausschließt) sichtbar.

Marginalisierung kennzeichnet solche sozialen Verhältnisse, die Teilhabe verhindern; diese Verhältnisse ergeben sich aus sozialen Strukturen und Interaktionen von Menschen, die durch diese Strukturen hervorgerufen und/oder begünstigt werden. *Galtung* hat für solche Prozesse den Begriff der „strukturellen Gewalt“ geprägt. Gewalt ist damit nicht zwingend als „rohe Gewalt“ zu verstehen, die durch Körpereinsatz oder Waffengebrauch gekennzeichnet ist; auch das Vortäu-

schen von Möglichkeiten der Mitbestimmung ohne wirklich gegebene Einflussmöglichkeit ist z. B. als strukturelle Gewalt zu verstehen. Insofern ist „Gegengewalt“ auch nicht als körperliche Gewalt zu verstehen, sondern als Bemühen, Teilhabemöglichkeiten zu gewährleisten bzw. zu erschließen.

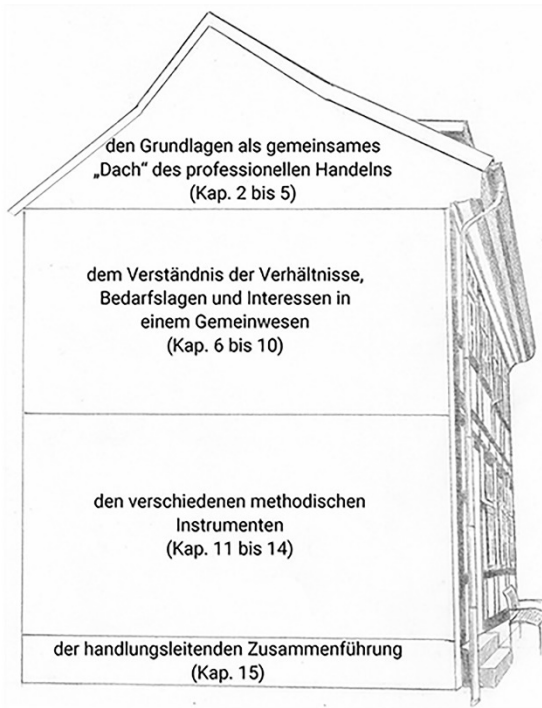
Marginalisierende Verhältnisse, die Menschen, ihre Teilhabe und die Gemeinwesen, in denen sie leben, benachteiligen, einschränken oder ausschließen, sind das zentrale Thema der Sozialen Arbeit im Gemeinwesen.

1.3 Gebrauchshinweise für dieses Lehrbuch

Dieses Lehrbuch ist nicht als konkrete Handlungsanleitung zu verstehen, wie Fachkräfte der Sozialen Arbeit in einem Gemeinwesen professionell zu arbeiten haben. Die Konstruktion des jeweils eigenen Beitrages in einem konkreten Gemeinwesen müssen sie – und damit die Leserinnen und Leser dieses Buches als künftige Fachkräfte – immer wieder (neu) selbst leisten!

Die Struktur dieses Buches (vergleichbar einem Hausbau) soll dabei helfen: Von einem gut errichteten Haus wird dann gesprochen, wenn es „in Dach und Fach“ sicher ist. Im Gegensatz zum Alltagswissen (ein Gebäude wird im Erdgeschoss betreten) wird ein Haus dann von oben (Dach) nach unten (Fundament) gedacht und seine Sicherheit durch die Stabilität des Daches und der Statik der einzelnen Etagen beurteilt.

Diese Betrachtung sollte auch für das „Haus“ der Sozialen Arbeit im Gemeinwesen gelten; es weist vier systematisch getrennte Etagen auf, die ...



... gewidmet sind (Zeichnung: Mariangel Beatriz Mendoza de Wendt, Heidelberg und Wien). Dazu folgende *Lesehinweise*:

- Jedes *Kapitel* ist grundsätzlich für sich lesbar, Querverweise werden entsprechend (→) kenntlich gemacht.
- Es empfiehlt sich, jedes Kapitel abschließend in einer Ein-Satz-Aussage zusammenzufassen und diese Zusammenfassung bei der Bearbeitung des letzten Kapitels heranzuziehen
- *Nachweise im Text* sind nicht immer nur Fundstellenbelege, sondern auch Anregungen, den Aspekt unter Nutzung der angegebenen Fundstelle durch Lektüre und weitere Bearbeitung zu vertiefen.
- Die im Gemeinwesen tätige berufliche Praxis kommt neben *Gastbeiträgen* (→ 8.2, 9.2, 10.2, 12.2.5, 13.2, 14.2.2 und 15.2) in Form zahlreicher *Statements* („O-Töne“) im Text zu Wort (die anonymisiert kursiv [z. B. *Richard*] hervorgehoben werden)³.

3 Im Zeitraum Februar 2016 bis Juni 2022 wurden 73 Fachkräfte der Sozialen Arbeit aus acht Bundesländern in Form teilstrukturierter Interviews zu ihren Erfahrungen in der Sozialen Arbeit im Gemeinwesen befragt und ihre Aussagen im Modus einer Grounded Theory ausgewertet.

In diesem Buch werden folgende *Abkürzungen* gebraucht:

| | |
|-------------|--|
| allg. | allgemein |
| ausf. | ausführlich |
| BAG, LAG | Bundes- oder Landesarbeitsgemeinschaft |
| BO | Bürgerorganisation |
| bzw. | beziehungsweise |
| CO | Community Organizing |
| ebd. | ebenda |
| f., ff. | folgende, fortfolgende |
| ggf. | gegebenenfalls |
| GWA | Gemeinwesenarbeit |
| Herv. i. O. | Hervorhebung im Original |
| Herv. PUW | Hervorhebung P.-U. Wendt |
| i. d. R. | in der Regel |
| insb. | insbesondere |
| insg. | insgesamt |
| m.w. N. | mit weiteren Nachweisen |
| NGO | Non-Government-Organizations/s (Nicht-Regierungsorganisation/en) |
| ÖPNV | Öffentlicher Personennahverkehr |
| S. | Seite, Seiten |
| sog. | Sogenannte/n |
| u. ä. | und ähnliches |
| u. a. | unter anderem, und anderes |
| u. U. | unter Umständen |
| v. a. | vor allem |
| vs. | versus (gegen) |
| zit. | zitiert |
| zit. ebd. | zitiert ebenda |
| zit. n. | zitiert nach |

II Grundlagen