

**General Editor:** Andreas Umland,  
Kyiv-Mohyla Academy, [umland@stanfordalumni.org](mailto:umland@stanfordalumni.org)

**Editorial Assistant:** Olena Sivuda, *Drahomanov Pedagogical University of Kyiv*, [SLS6255@ku-eichstaett.de](mailto:SLS6255@ku-eichstaett.de)

### EDITORIAL COMMITTEE\*

#### DOMESTIC & COMPARATIVE POLITICS

Prof. **Ellen Bos**, *Andrássy University of Budapest*  
Dr. **Ingmar Bredies**, *University of Regensburg*  
Dr. **Andrey Kazantsev**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*  
Dr. **Heiko Pleines**, *University of Bremen*  
Prof. **Richard Sakwa**, *University of Kent at Canterbury*  
Dr. **Sarah Whitmore**, *Oxford Brookes University*  
Dr. **Harald Wydra**, *University of Cambridge*

#### SOCIETY, CLASS & ETHNICITY

Col. **David Glantz**, *"Journal of Slavic Military Studies"*  
Dr. **Marlène Laruelle**, *Johns Hopkins University*  
Dr. **Stephen Shulman**, *Southern Illinois University*  
Prof. **Stefan Troebst**, *University of Leipzig*

#### POLITICAL ECONOMY & PUBLIC POLICY

Prof. em. **Marshall Goldman**, *Wellesley College, Mass.*  
Dr. **Andreas Goldthau**, *Central European University*  
Dr. **Robert Kravchuk**, *University of North Carolina*  
Dr. **David Lane**, *University of Cambridge*  
Dr. **Carol Leonard**, *University of Oxford*  
Dr. **Maria Popova**, *McGill University, Montreal*

### ADVISORY BOARD\*

Prof. **Dominique Arel**, *University of Ottawa*  
Prof. **Jörg Baberowski**, *Humboldt University of Berlin*  
Prof. **Margarita Balmaceda**, *Seton Hall University*  
Dr. **John Barber**, *University of Cambridge*  
Prof. **Timm Beichelt**, *European University Viadrina*  
Dr. **Katrin Boeckh**, *University of Munich*  
Prof. em. **Archie Brown**, *University of Oxford*  
Dr. **Vyacheslav Bryukhovetsky**, *Kyiv-Mohyla Academy*  
Prof. **Timothy Colton**, *Harvard University, Cambridge*  
Prof. **Paul D'Anieri**, *University of Florida*  
Dr. **Heike Dörrenbächer**, *Naumann Foundation Kyiv*  
Dr. **John Dunlop**, *Hoover Institution, Stanford, California*  
Dr. **Sabine Fischer**, *EU Institute for Security Studies*  
Dr. **Geir Flikke**, *NUPI, Oslo*  
Dr. **David Galbreath**, *University of Aberdeen*  
Prof. **Alexander Galkin**, *Russian Academy of Sciences*  
Prof. **Frank Golczewski**, *University of Hamburg*  
Dr. **Nikolas Gvosdev**, *Naval War College, Newport, RI*  
Prof. **Mark von Hagen**, *Arizona State University*  
Dr. **Guido Hausmann**, *University of Freiburg i.Br.*  
Prof. **Dale Herspring**, *Kansas State University*  
Dr. **Stefani Hoffman**, *Hebrew University of Jerusalem*  
Prof. **Mikhail Ilyin**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*  
Prof. **Vladimir Kantor**, *Higher School of Economics*  
Dr. **Ivan Katchanovski**, *University of Ottawa*  
Prof. em. **Andrzej Korbonski**, *University of California*  
Dr. **Iris Kempe**, *Heinrich Boell Foundation Tbilisi*  
Prof. **Herbert Küpper**, *Institut für Ostrecht Regensburg*  
Dr. **Rainer Lindner**, *CEEER, Berlin*  
Dr. **Vladimir Malakhov**, *Russian Academy of Sciences*

#### FOREIGN POLICY & INTERNATIONAL AFFAIRS

Dr. **Peter Duncan**, *University College London*  
Dr. **Taras Kuzio**, *Johns Hopkins University*  
Prof. **Gerhard Mangott**, *University of Innsbruck*  
Dr. **Diana Schmidt-Pfister**, *University of Konstanz*  
Dr. **Lisbeth Tarlow**, *Harvard University, Cambridge*  
Dr. **Christian Wipperfürth**, *N-Ost Network, Berlin*  
Dr. **William Zimmerman**, *University of Michigan*

#### HISTORY, CULTURE & THOUGHT

Dr. **Catherine Andreyev**, *University of Oxford*  
Prof. **Mark Bassin**, *Södertörn University*  
Prof. **Karsten Brüggemann**, *Tallinn University*  
Dr. **Alexander Etkind**, *University of Cambridge*  
Dr. **Gasán Gusejnov**, *Moscow State University*  
Prof. em. **Walter Laqueur**, *Georgetown University*  
Prof. **Leonid Luks**, *Catholic University of Eichstaett*  
Dr. **Olga Malinova**, *Russian Academy of Sciences*  
Dr. **Andrei Rogatchevski**, *University of Glasgow*  
Dr. **Mark Tauger**, *West Virginia University*  
Dr. **Stefan Wiederkehr**, *BBAW, Berlin*

Dr. **Luke March**, *University of Edinburgh*  
Prof. **Michael McFaul**, *US National Security Council*  
Prof. **Birgit Menzel**, *University of Mainz-Germersheim*  
Prof. **Valery Mikhailenko**, *The Urals State University*  
Prof. **Emil Pain**, *Higher School of Economics, Moscow*  
Dr. **Oleg Podvintsev**, *Russian Academy of Sciences*  
Prof. **Olga Popova**, *St. Petersburg State University*  
Dr. **Alex Pravda**, *University of Oxford*  
Dr. **Erik van Ree**, *University of Amsterdam*  
Dr. **Joachim Rogall**, *Robert Bosch Foundation Stuttgart*  
Prof. **Peter Rutland**, *Wesleyan University, Middletown*  
Prof. **Marat Salikov**, *The Urals State Law Academy*  
Dr. **Gwendolyn Sasse**, *University of Oxford*  
Prof. **Jutta Scherrer**, *EHESS, Paris*  
Prof. **Robert Service**, *University of Oxford*  
Mr. **James Sherr**, *RIIA Chatham House London*  
Dr. **Oxana Shevel**, *Tufts University, Medford*  
Prof. **Eberhard Schneider**, *University of Siegen*  
Prof. **Olexander Shnyrkov**, *Shevchenko University, Kyiv*  
Prof. **Hans-Henning Schröder**, *University of Bremen*  
Prof. **Yuri Shapoval**, *Ukrainian Academy of Sciences*  
Prof. **Viktor Shnirelman**, *Russian Academy of Sciences*  
Dr. **Lisa Sundstrom**, *University of British Columbia*  
Dr. **Philip Walters**, *"Religion, State and Society," Oxford*  
Prof. **Zenon Wasyliw**, *Ithaca College, New York State*  
Dr. **Lucan Way**, *University of Toronto*  
Dr. **Markus Wehner**, *"Frankfurter Allgemeine Zeitung"*  
Dr. **Andrew Wilson**, *University College London*  
Prof. **Jan Zielonka**, *University of Oxford*  
Prof. **Andrei Zorin**, *University of Oxford*

\* While the Editorial Committee and Advisory Board support the General Editor in the choice and improvement of manuscripts for publication, responsibility for remaining errors and misinterpretations in the series' volumes lies with the books' authors.

# **SOVIET AND POST-SOVIET POLITICS AND SOCIETY**

ISSN 1614-3515

Edited by Dr. Andreas Umland

*Eva Zabka*

# **EINE NEUE „ZEIT DER WIRREN“?**

Der spät- und postsowjetische Systemwandel  
1985-2000 im Spiegel russischer  
gesellschaftspolitischer Diskurse

Mit einem Vorwort von Margareta Mommsen

*ibidem*-Verlag  
Stuttgart

## **Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

## **Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Umschlagsbild: USSR stamp, Propaganda for Perestroika, 1988, 5 kop. Quelle: [http://commons.wikimedia.org/wiki/File:USSR\\_stamp\\_Perestroyka2\\_1988\\_5k.jpg](http://commons.wikimedia.org/wiki/File:USSR_stamp_Perestroyka2_1988_5k.jpg).

Inaugural-Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophie an der Ludwig-Maximilians-Universität München, 2008.

∞

Gedruckt auf alterungsbeständigem, säurefreiem Papier  
Printed on acid-free paper

ISSN: 1614-3515

ISBN-13: 978-3-8382-0161-0

© *ibidem*-Verlag  
Stuttgart 2011

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronical, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who does any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

Printed in Germany

## **Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

## **Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Umschlagsbild: USSR stamp, Propaganda for Perestroika, 1988, 5 kop. Quelle: [http://commons.wikimedia.org/wiki/File:USSR\\_stamp\\_Perestroyka2\\_1988\\_5k.jpg](http://commons.wikimedia.org/wiki/File:USSR_stamp_Perestroyka2_1988_5k.jpg).

Inaugural-Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophie an der Ludwig-Maximilians-Universität München, 2008.

Dieser Titel ist als Printversion im Buchhandel  
oder direkt bei *ibidem* ([www.ibidem-verlag.de](http://www.ibidem-verlag.de)) zu beziehen unter der

ISBN 978-3-8382-0161-0.

∞

ISSN: 1614-3515

ISBN-13: 978-3-8382-6161-4

© *ibidem*-Verlag  
Stuttgart 2012

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronical, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who does any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

*Meiner Schwester*



# Inhalt

	<i>Abstract in English</i>	9
	<i>Vorwort von Margareta Mommsen</i>	10
1	Einleitung	13
	1.1 Wohin geht Russland?	13
	1.2 Systeme im Wandel	19
	1.3 Diskurs und Gesellschaft	28
2	Diskursforen im Zeichen des Systemwandels	39
	2.1 Diskursforen im Vorfeld der Perestrojka	40
	2.2 Wandel der Diskursforen während der Perestrojka	48
	2.3 Entfaltung der Diskursforen im Postkommunismus	62
3	Widerhall der Identitätskrise in den Diskursen	73
	3.1 Ideologische Hintergründe der Identitätskrise	74
	3.2 Radikalisierung der Diskurse in der Perestrojka	85
	<i>Tendenzen in den Diskursen</i>	85
	<i>Der liberal-reformorientierte Diskurs</i>	89
	<i>Der wertkonservativ-neoslawophile Diskurs</i>	99
	<i>Der neostalinistisch-nationalkommunistische Diskurs</i>	110

3.3	Fragmentierung der Diskurse im Postkommunismus	118
	<i>Alte und neue Denkmuster</i>	118
	<i>Spaltung innerhalb der Publizistik</i>	122
	<i>Kontroversen in den wissenschaftlichen Debatten</i>	138
4	Regimekritik als Antwort auf den Systemwandel	151
4.1	Kritische Stimmen vor 1985	152
4.2	Die Entfesselung kritischer Diskurse in der Perestrojka	161
	<i>Lob der Reformpläne im Früh-Perestrojka-Diskurs</i>	161
	<i>Zweifel an der Reformpolitik im Spät-Perestrojka-Diskurs</i>	171
	<i>Radikale Regimekritik im Anti-Perestrojka-Diskurs</i>	183
4.3	Das El'cin-Regime im Kreuzfeuer der Kritik	198
	<i>Chaos und Willkür</i>	198
	<i>Mythos vom demokratischen Neuanfang</i>	209
	<i>Beschreibungsversuche des postsowjetischen Regimes</i>	226
5	Schlussbemerkungen	247
5.1	Fazit	247
5.2	Ausblick	255
	Literaturverzeichnis	259
	Primärquellen	259
	Sekundärquellen	278

# Abstract in English

Russian journalists and social scientists have always been debating the question of cultural and political self-definition and the path of development of their country. These discussions were alive before the Soviet Union emerged and they existed in the USSR under the surface. With Glasnost, they became visible again. The Gorbachev and Yeltsin periods which the press often called a new “Time of Troubles” was marked by extensive civil liberties. At the same time, the chaos of this era evoked a deep loss of identity which led to controversies about a new political orientation.

This study classifies and interprets the political debates published in the Soviet and Russian print media between 1985 and 2000. Until now, international political science has paid little attention to the uniqueness of the Russian viewpoints on the political and social transformation. Therefore, in this discourse analysis, numerous text examples from newspapers, journals, and scholarly publications are examined in detail. Special attention is given to the continuities and changes in media disputes. Stereotypes and traditional thinking patterns that dominated these debates are uncovered. A particular focus are the descriptions of the post-Soviet regime by Russian journalists who, in a creative way, expressed the oscillation of their country between democracy and authoritarianism.

# Vorwort

Zu keiner Zeit waren die russischen gesellschaftspolitischen Diskurse über Vergangenheit, Zukunft und Identität des Landes so intensiv und tiefgehend wie während der Ära von Glasnost und Perestrojka am Ende der UdSSR. Sie führten zu bahnbrechenden Neuerungen im Bewusstsein und Denken vieler, vor allem der intellektuellen Eliten. Vor diesem Hintergrund vollzog sich der Übergang vom autoritären bürokratischen Einparteiensystem mit Planwirtschaft zu einer noch sehr fragilen und anarchischen Demokratie mit beginnender Marktwirtschaft während der Präsidentschaft Boris Jelzins in den neunziger Jahren. Unter dem autoritären Regime Vladimir Putins erlitt die traditionelle russische Diskurskultur wieder starke Einbußen. Doch während der Doppelherrschaft von Vladimir Putin und Dmitrij Medvedev und angesichts wachsender Symptome einer umfassenden Stagnation und selbst einer Degradierung der Gesellschaft leben gesellschaftspolitische Diskurse wieder auf. Erneut wird über verschiedene Wege der Erneuerung des Landes und darüber diskutiert, wie die erwünschte politische Stabilität mit der notwendigen Modernisierung in Einklang gebracht werden kann. Allerdings tasten sich die gegenwärtigen Diskurse nur vorsichtig voran, zeigen sich Hemmungen, das Erbe der rigiden Putinschen Denkverbote von Grund auf in Frage zu stellen.

Demgegenüber war die Ära der Gorbatschowschen Perestrojka überaus reichhaltig an furchtlosen innovativen Denkanstößen, am bewussten Abbau überholter sozialer Imperative und folglich am Aufbrechen individueller und kollektiver sowjetischer Bewusstseinshaltungen. Diese „politischen Selbstreflexionen“ werden in dem Buch von Eva Zabka im Rahmen einer gründlichen Diskursanalyse zur Darstellung gebracht. Außerdem werden die Diskurse in Beziehung zur internationalen politikwissenschaftlichen Transitionswissenschaft gesetzt. Dies hilft nicht nur bei der begrifflichen Einordnung des sozialen und politischen Wandels. Zugleich werden die großen Schwierigkeiten deutlich, überhaupt einfache und klare analytische Kategorien zur

Veranschaulichung des komplexen und widersprüchlichen allgemeinen Umbruchs aufzutun.

Es ist für den Leser des Buches sehr hilfreich, die Veränderungen in den nationalen Diskursen aus historischer Perspektive kennenzulernen. So werden zunächst die besonderen Merkmale des Orwellschen „Newspeak“ in den Jahren vor Gorbatschows Perestrojka beleuchtet. Im Weiteren wird man mit den verschiedenen Stadien der Diskurse während der Ära Gorbatschow konfrontiert. Diese mündeten bekanntlich in der allgemeinen Pressefreiheit. Als Besonderheit kam die offizielle Anerkennung einer eigenständigen Politikwissenschaft hinzu, ein Fach welches lange Zeit unter der Vormundschaft des offiziellen „Marxismus-Leninismus“ gestanden hatte.

Das Buch macht den Leser sowohl mit den traditionellen Strukturprinzipien des russischen Denkens, die sich bis in die Mitte des 19. Jahrhunderts zurückverfolgen lassen, als auch mit den unterschiedlichen inhaltlichen Richtungen, die sich im Zeichen von Glasnost' herauskristallisierten, vertraut. Man konnte jetzt einen „liberal-reformorientierten Diskurs“, einen „wertkonservativ-neoslawophilen Diskurs“ und schließlich einen „neostalinistisch-nationalkommunistischen Diskurs“ unterscheiden. All diese Richtungen lassen auch gemeinsame Merkmale erkennen, so die Neigung zur Verklärung der Realität, die Suche nach einfachen Lösungen und schließlich einen Hang zum Utopismus. Hinzu kommt die traditionelle Tendenz zum Idealisieren und Moralisieren. War es für den „wertkonservativ-neoslawophilen Diskurs“ charakteristisch, sich auf die „russischen Werte“ zurückzubedenken und die „Russische Idee“ wieder auszugraben, so war es für die Vertreter des „neostalinistisch-nationalkommunistischen Diskurses“ typisch, die liberale Intelligenzija anzugreifen.

Zabkas Darstellung stellt auch die Veränderungen der Diskurskonstellationen im postsowjetischen Russland dar. Während sich im liberalen Diskurs ein Rechtsschwenk breitmachte, zeigten die marxistischen Argumentationslinien eine große Beständigkeit. Ein Novum war die Rückkehr des eurasischen Diskurses, der ursprünglich in der Emigration der zwanziger Jahre aufgeblüht war. Ein wiederkehrender Topos in allen Diskursen ist die Vorstellung von der „Unvergleichlichkeit“ der russischen Verhältnisse und der kulturellen Eigenständigkeit des Landes.

Die Autorin widmet im Übrigen der neuartigen politischen „Regimekritik“ in den intellektuellen Diskursen ein besonderes Augenmerk. Sie zeigt in dem Zusammenhang die bahnbrechende Rolle der neuen Debatten über die sowjetische Geschichte auf. So führte diese Suche nach der historischen „Wahrheit“ praktisch zwangsläufig zur Ideologiekritik am Leninismus und Stalinismus.

Im Ergebnis der Darstellung wird deutlich, dass sich in den offenen Diskursen unter Gorbatschow wie unter Jelzin viele traditionelle Schemata des russischen Denkens, so die Vorstellung von einer „russischen Seele“ und von Russlands „Einzigartigkeit“ („samobytnost“), nachweisen lassen. Auch das klassische Ost-West-Paradigma erlebte eine Neuauflage. Auf's Ganze gesehen spiegeln sich in den Diskursen der achtziger und neunziger Jahre sowohl der weitgehend unbestimmte Transformationsprozess als auch der allgemeine Werte- und Identitätsverlust in der russischen Bevölkerung wider.

Die Lektüre der Studie von Eva Zabka bietet ein ganzes Bündel von Informationen. Sie bringt nicht nur anschauliche Einblicke in die jüngste Geschichte des russischen Denkens. Sie rekonstruiert darüber hinaus die einzelnen Etappen des Systemwandels. Außerdem liefert sie einen interessanten Beitrag zur russischen Wissenschaftsgeschichte, indem sie die Geschichte der Politikwissenschaft und deren Selbstbehauptung als autonomes Fach zur Darstellung bringt.

*Margareta Mommsen*  
München, im März 2011

# 1 Einleitung

## 1.1 Wohin geht Russland?

„Kommen zum Beispiel zehn Engländer zusammen, so sprechen sie sofort über die unterseeische Telegraphie, die Papiersteuer oder das Verfahren, Rattenfelle zu gerben, das heißt über etwas Positives, Konkretes. Kommen zehn Deutsche zusammen, nun, so stehen natürlich Schleswig-Holstein und die Einheit Deutschlands auf der Tagesordnung. Kommen zehn Franzosen zusammen, so erzählen sie sich, mögen sie sprechen, worüber sie wollen, am Schluß unweigerlich Zoten. Kommen jedoch zehn Russen zusammen, so erhebt sich augenblicklich (...) die Frage nach der Bedeutung und der Zukunft Rußlands, und zwar in ganz allgemeinen Zügen, ab ovo, ohne alle Beweise und ohne Ende. Sie kauen und kauen an dieser unglückseligen Frage herum wie Kinder an einem Stück Gummi – ohne Saft und Kraft.“<sup>1</sup>

Diese Worte legt der russische Schriftsteller Ivan Turgenev einem seiner Helden im Roman *Rauch* aus dem Jahr 1867 in den Mund. In pointierter Weise beschreibt er damit den damaligen Diskurs um die russische Identität. Die Frage nach dem Schicksal des Landes beschäftigte die Russen des 19. Jahrhunderts, die Bürger der Sowjetunion und die Menschen im postsowjetischen Russland gleichermaßen. Tatsächlich bilden die nationalen öffentlichen Auseinandersetzungen um die Position Russlands in der Welt eine Kontinuität seit mindestens 200 Jahren.

Auch der Wandel der politischen Herrschaft nach 1985 in der UdSSR, später in der RSFSR und schließlich im postsowjetischen Russland stand im Blickpunkt der russischen Sozialwissenschaftler und Publizisten. Renommierete Printmedien überboten sich mit Beiträgen zu den Besonderheiten dieser Entwicklung, wobei sie zum Teil an die internationalen Debatten anschlossen, zum Teil jedoch auch eigene bemerkenswerte Wege beschritten. Das anhaltende Schwanken des Landes zwischen Demokratie und Diktatur veranlasste Journalisten wie Wissenschaftler immer wieder die Frage nach der Orientierung der russischen Gesellschaft zu stellen: „Wohin geht Russland?“ (*Kuda*

---

1 Iwan Turgenev: *Gesammelte Werke in Einzelbänden. Rauch. Neuland*. Hrsg. von Klaus Dornacher. – Berlin, 1994, S. 32. Originaltext: Ivan Turgenev: *Polnoe sobranie sočinenij i pisem*. Bd. 9. – Moskau, 1965, S. 167.

*idet Rossija?*) – diese stereotype Formulierung taucht in einer Vielzahl von Diskursfragmenten auf und versinnbildlicht in komprimierter Gestalt die Ratlosigkeit der russischen Gesellschaft.<sup>2</sup> Anknüpfend an diese Kernfrage untersucht die vorliegende Arbeit die medialen Auseinandersetzungen zur spät- und postsowjetischen Umbruchgesellschaft aus dem Blickwinkel russischer Beobachter.

Auch international fanden die epochalen Umbrüche, die seit Mitte der Achtzigerjahre in der Sowjetunion ihren Lauf nahmen und bis heute andauern, große Beachtung. Aus der Konkursmasse der UdSSR bildete sich eine Vielfalt von Regimen heraus, die sich zumeist von den fortgeschrittenen Demokratien westlichen Typs deutlich unterschieden. Dabei stieß insbesondere die Russländische Föderation als größter Nachfolgestaat der Sowjetunion auf das Interesse der Politikwissenschaft. So bilden die politischen Veränderungen in der neueren russischen Geschichte einen Schwerpunkt innerhalb der sogenannten Transitionsforschung.<sup>3</sup> Diese politologische Teildisziplin befasst sich speziell mit dem Wandel politischer Systeme und versucht, den Fortschritt der Demokratisierung in postautoritären Gesellschaften zu messen und zu interpretieren.

Zunächst übertrugen Transitionsforscher die Erkenntnisse, die ursprünglich aus den Demokratisierungsprozessen lateinamerikanischer und südeuropäischer Staaten gewonnen worden waren, auf die Umwälzungen in Russland. Doch bald stellte sich heraus, dass die postsowjetische Entwicklung in all ihrer Widersprüchlichkeit schwer zu erfassen und nur bedingt mithilfe dieser herkömmlichen Transitionsmodelle zu beschreiben war. Seit dem Zusammenbruch des Sowjetimperiums sind im russischen System demokratische und autoritäre Strukturen miteinander verflochten, wobei in jüngster

---

2 Vgl. z. B. die folgenden Titel: Tat'jana Zaslavskaja/L. Arutjunjan, Hgg.: *Kuda idet Rossija? Al'ternativy obščestvennogo razvitija*. Bd. 1. – Moskau, 1994; Boris Kagarlickij: *Kuda my dvižemsja?*, in: *Svobodnaja Mysl'*, 11 (1995), S. 112-116; Jurij Afanas'ev: *Rossija 21 vek: Kuda že ty?* – Moskau, 2002. Varianten der Formulierung „Wohin geht Russland?“ wurden auch international in zahlreichen Publikationen verwendet. Vgl. z. B. Helmut Steiner/Wladimir A. Jadow, Hgg.: *Rußland – wohin? Rußland aus der Sicht russischer Soziologen*. – Berlin, 1999.

3 Der Begriff „Transitologie“ und das Adjektiv „transitologisch“, abgeleitet vom anglo-amerikanischen *transitology* werden in der vorliegenden Arbeit als Synonyme für „Transitionsforschung“ bzw. „transitionswissenschaftlich“ verwendet.

Zeit die letzteren die Oberhand gewonnen haben. So ist das heutige Russland nach einhelliger Meinung der Experten von einer Konsolidierung seiner demokratischen Anfänge weiter entfernt denn je.

Stattdessen schien Russland seit der Perestrojka von einer „Zeit der Wirren“ (*smutnoe vremja*) heimgesucht zu werden, wie die sowjetische Presse die Umwälzungen in Anspielung auf die russische Geschichte häufig umschrieb. Der historische Begriff *Smuta* („Unruhe, Wirren“) steht für die krisengeschüttelten Jahrzehnte zwischen dem Tod des letzten Rjurikiden-Herrschers Fedor I. im Jahr 1598 und dem Regierungsantritt des ersten Zaren der Romanov-Dynastie 1613.<sup>4</sup> Angesichts des richtungslosen Systemwandels wurde in den Diskursen der gesamten Gorbačev- und El'cin-Periode immer wieder die Metapher vom Ausbruch einer neuen *Smuta* bemüht.<sup>5</sup>

Aus den oben geschilderten Beobachtungen wird die hier zugrunde liegende These abgeleitet: Die spät- und postsowjetischen Debatten reflektieren auf vielfältige Weise den ambivalenten und planlosen Verlauf der Systemtransformation. Hierbei bedürfen die folgenden Aspekte einer näheren Betrachtung: Wie wurde die gesellschaftliche Krisensituation von den russischen Kommentatoren verarbeitet und beurteilt? Was für Erklärungsmodelle zum Systemwandel entwickelten die Diskursteilnehmer? Welche Gemeinsamkeiten und Unterschiede in den Debatten lassen sich im zeithistorischen Verlauf ausmachen? Anhand der genannten Leitfragen sollen die Dynamiken und die wesentlichen Entwicklungslinien der gesellschaftspolitischen Diskurse nachvollzogen werden.

Den Beginn des Systemwandels in der Sowjetunion setzt die Transitionsforschung mit der Perestrojka („Umgestaltung“) an. Kurz nach seinem Amtsantritt im März 1985 entschloss sich der Generalsekretär des ZK der KPdSU Michail Gorbačev zu einer grundlegenden Modernisierung der sowjetischen Wirtschaft. Dieser Prozess führte unbeabsichtigt zu tiefgreifenden so-

---

4 Vgl. Günther Stökl: *Russische Geschichte von den Anfängen bis zur Gegenwart*. – Stuttgart, 1997, S. 256-276.

5 Vgl. z. B. Valerij Lebedev: *Pereživet li strana 1993 god? Mutnaja volna novogo smutnogo vremeni*, in: *Nezavisimaja Gazeta*, 2. Dezember 1992, S. 5; Aleksandr Jakimovič: *Eschtologia smutnogo vremeni*, in: *Znamja*, 6 (1991), S. 221-228; Modest Kolerov: *Tret'ja Smuta i ee organičeskij zakon*, in: *Nezavisimaja Gazeta*, 21. April 1992, S. 5.

zialen Veränderungen und schließlich zum Zusammenbruch der UdSSR. Im Rahmen von Gorbačevs Reformpolitik wurde die staatliche Zensur über die Medien gelockert, so dass Sowjetbürger erstmalig Kritik an der Kremelführung üben konnten, ohne Repressalien befürchten zu müssen. Die vorsichtige Öffnung des Sowjetsystems führte zu einer in der Geschichte Russlands beispiellosen Welle kritischer Diskussionen. Mit dieser historischen Zäsur setzt die vorliegende Untersuchung ein. Neben der Perestrojka umfasst sie die postsowjetische Periode mit der Präsidentschaft Boris El'cins und schließt mit den Debatten am Ende von dessen zweiter Amtszeit an der Schwelle zum neuen Jahrtausend. Zugleich werden einige Aspekte der Diskursentwicklung vor 1985 als Vergleichsraster herangezogen.

Die Entfaltung der hier relevanten Diskurse lässt sich grob in mehrere Zeitabschnitte gliedern: Die Phase vor 1985 wird als Vor-Perestrojka-Diskurs bezeichnet. Mit dem Amtsantritt Gorbačevs beginnt der Früh-Perestrojka-Diskurs, der bis etwa 1987 die Presselandschaft beherrscht. Im Spät-Perestrojka-Diskurs zwischen 1988 und 1989 dominieren die Auseinandersetzungen über die Misserfolge von Gorbačevs Reformpolitik. Die Regimekritik gipfelt schließlich von 1990 bis 1991 im Anti-Perestrojka-Diskurs. Ab 1992 wird dieser in der Russländischen Föderation vom Post-Perestrojka-Diskurs abgelöst.<sup>6</sup>

Die vorgeschlagene Periodisierung dient als chronologisches Gerüst für jeden der drei Hauptabschnitte dieser Arbeit: Zunächst wird die Entwicklung der medialen Foren betrachtet, in denen sich die Kontroversen zum russischen Systemwandel abspielten. Im zweiten Abschnitt stehen die Identitätskrise der russischen Gesellschaft und ihre Auswirkungen auf die Diskurse im Mittelpunkt der Analyse. Hier schließt sich ein drittes Kapitel an, das die regimekritischen Auseinandersetzungen vor dem Hintergrund der Transformation untersucht.

Alle russischen und die meisten sonstigen fremdsprachigen Zitate werden ins Deutsche übersetzt. In einigen Fällen wird der Originaltext angege-

---

6 Die Terminologie orientiert sich an einer Klassifizierung, die der Linguist Wilfried Stephan vorschlägt. In der vorliegenden Analyse werden jedoch andere Kriterien zugrunde gelegt. Vgl. Wilfried Stephan: Veränderungen im Funktionalstil der Publizistik des Russischen. Dargestellt am Perestrojka-Diskurs, in: *Die Welt der Slaven*, Jg. 38 (1993), S. 331-342.

ben, wenn dies für das Verständnis wichtig erscheint. Die Schreibweise der russischen Eigennamen erfolgt nach der in Deutschland üblichen wissenschaftlichen Transliteration.

In der Phase zwischen 1987 und 1991 wurden die Reformdebatten, die sich als Folge der Perestrojka entwickelten, mehrfach sozialwissenschaftlich wie auch linguistisch untersucht. Zahlreiche Publikationen zu Einzelaspekten der damaligen Debatten erschienen im Westen<sup>7</sup> wie auch in der UdSSR selbst.<sup>8</sup> Die Sensationswirkung des neuen politischen Kurses ließ jedoch schnell nach, so dass sich die Forschung nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion nur noch vereinzelt der diskursiven Aufarbeitung des Systemwandels widmete.<sup>9</sup> So liegt im Westen keine umfassende Arbeit über die russischen Transformationsanalysen vor. Obwohl die spät- und postsowjetische Entwicklung in der Transitionsforschung großen Raum einnimmt, findet man in häufig zitierten Standardwerken nur sporadisch Kommentare von russischer Seite. Auch in Russland existiert bis heute keine ausführliche Darstellung zu den eigenen Deutungen der Wandlungsprozesse. Daher kann zurzeit nur auf eine geringe Anzahl deutscher und amerikanischer Veröffentlichungen zu den gesellschaftspolitischen Diskursen in den russischen Medien zurückgegriffen werden.

Zu diesen wenigen Analysen gehören die Beiträge von Assen Ignatow, der sich in einer Reihe von Artikeln mit den russischen Selbstbeschreibungen beschäftigte.<sup>10</sup> Ebenso geht Vera Tolz in ihrer Monographie *Russia: Inventing the Nation* auf verschiedene russische Kommentare zum Systemwandel ein.<sup>11</sup> Als besser entwickelt erweist sich die Forschung zu den Pressebeiträgen der patriotischen Gruppierungen. Die hierzu erschienenen Abhandlungen

---

7 Vgl. z. B. Karl Eimermacher/Dirk Kretzschmar/Klaus Waschik, Hgg.: *Rußland, wohin eilst du? Perestrojka und Kultur*. 2 Bde. – Dortmund, 1996.

8 Vgl. z. B. Aleksandr Archangel'skij: *U paradnogo pod"ezda. Literaturnye i kul'turnye situacii perioda glasnosti 1987-1990*. – Moskau, 1991.

9 Vgl. z. B. Silvia von Steinsdorff: *Rußland auf dem Weg zur Meinungsfreiheit. Die Pluralisierung der russischen Presse zwischen 1985 und 1993*. – Münster/Hamburg, 1994.

10 Vgl. Assen Ignatow: Politikwissenschaft im Werden. Die Anfänge einer ideologiefreien Untersuchung der russischen politischen Wirklichkeit (I). *Bericht des BIOst*, 32 (1993).

11 Vgl. Vera Tolz: *Russia. Inventing the Nation*. – London/New York, 2001.

umfassen jedoch nur einen Ausschnitt der gesellschaftspolitischen Diskurse und beziehen sich zumeist auf den Zeitraum vor 1991.<sup>12</sup> Auch eine zweibändige Aufsatzsammlung unter dem Titel *Sozialwissenschaft in Russland* erörtert Einzelaspekte zu den russischen Versuchen einer Regimedefinition.<sup>13</sup> Doch liegt hier das Augenmerk fast ausschließlich auf den politologischen Debatten, während die bedeutsamen publizistischen Beiträge nicht berücksichtigt werden. Als eine der wenigen westlichen Autorinnen legt Margareta Mommsen in ihren Veröffentlichungen besonderen Wert auf die Begriffsschöpfungen, mit denen sich das postkommunistische Russland selbst beschreibt.<sup>14</sup>

Neben den genannten westlichen Beiträgen erschienen auch in der russischen Fachpresse einige Abhandlungen zur spät- und postsowjetischen Diskursentwicklung. Die Publikationen finden sich hauptsächlich in *Polis*, der wichtigsten russischen Zeitschrift für Politologie. Hier wie auch in anderen Fachzeitschriften und Aufsatzsammlungen lassen sich relevante Artikel zu einigen Teilbereichen der russischen Transitionsdiskurse, etwa zur Parteien- oder Elitenforschung, ebenso wie zur Entwicklung der postsowjetischen Politikwissenschaft finden. Doch auch diese Beiträge bieten keinen umfassenden Überblick über die Analysen der gesellschaftlichen Umbrüche seitens russischer Beobachter.

Der hier skizzierte Überblick über den aktuellen Forschungsstand demonstriert die großen Lücken in der Untersuchung der russischen Transformationsdebatten. Besondere Relevanz erhält die vorliegende Studie auch durch die Tatsache, dass westliche Politologen die russischen Erklärungsmodelle bis heute kaum wahrnehmen. Aufgrund der enormen Bedeutung der

---

12 Vgl. z. B. Bettina Sieber: „Russische Idee“ und Identität. „Philosophisches Erbe“ und Selbstthematization der Russen in der öffentlichen Diskussion 1985-1995. – Bochum, 1998.

13 Vgl. *Sozialwissenschaft in Rußland. Analysen russischer Forschungen zu Sozialstruktur, Eliten, Parteien, Bewegungen, Interessengruppen und Sowjetgeschichte*. 2 Bde. Hrsg. von Ingrid Oswald – Berlin, 1996.

14 Vgl. Margareta Mommsen: *Wohin treibt Rußland? Eine Großmacht zwischen Anarchie und Demokratie*. – München, 1996; Margareta Mommsen: Rußlands „Nomenklaturdemokratie“ – Herrschende Eliten und Regierungspraxis nach den Dezemberwahlen 1993, in: Margareta Mommsen/Ellen Bos/Silvia von Steinsdorff, Hgg.: *Demokratie-Experimente im Postkommunismus: Politischer und institutioneller Wandel in Osteuropa*. – Münster, 1995, S. 77-104.

Russländischen Föderation in einer sich zunehmend vernetzenden Welt ist die Vertrautheit mit den politischen Selbstreflexionen dieses Landes unabdingbar. Überdies erscheint aus politologischer Sicht eine Einbindung der bislang vernachlässigten russischen Diskurse in die internationale Demokratieforschung wünschenswert.<sup>15</sup> Denn die wertvollen russischen Eigenleistungen eröffnen eine neue Perspektive, von der die Politologie weltweit profitieren kann. Die vorliegende Arbeit will einen Beitrag in diese Richtung leisten.

## 1.2 Systeme im Wandel

Seit dem 19. Jahrhundert begann sich in Europa und Nordamerika die Demokratie als Staatsform durchzusetzen. Aus der Beobachtung dieser Entwicklung erwuchs das Forschungsinteresse, den Verlauf der nunmehr globalen Demokratisierungsprozesse zu verstehen und zu beschreiben. Nach der allgemein anerkannten Terminologie von Samuel Huntington werden drei große Demokratisierungswellen in der Geschichte unterschieden.<sup>16</sup> Mit der ersten Welle expandierte die demokratische Staatsform in Europa und den USA zwischen dem frühen 19. Jahrhundert und dem Ende des Ersten Weltkriegs. Zur zweiten Welle wird die Demokratisierung in Deutschland, Italien und Japan gezählt, wo sich nach dem Zweiten Weltkrieg unter dem Einfluss der Siegermächte eine erfolgreiche Demokratie konsolidieren konnte. Die dritte Demokratisierungswelle begann 1974 mit der Nelkenrevolution in Portugal, an die sich der Systemwechsel in verschiedenen Staaten Südeuropas, Lateinamerikas und Afrikas anschloss.<sup>17</sup> Ihren bisherigen Höhepunkt erreichte diese dritte Welle mit den Transformationsprozessen in Ost- und Mittelost-

---

15 Ein Grund für die geringe Wahrnehmung der russischen Beiträge liegt sicherlich darin, dass erst seit der zweiten Hälfte der Achtzigerjahre freie, von der kommunistischen Ideologie abgekoppelte Diskurse möglich sind.

16 Vgl. Samuel Huntington: *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. – Norman, 1991; Samuel Huntington: How Countries Democratize, in: *Political Science Quarterly*, Bd. 106 (1991/92), S. 579-616.

17 Vgl. Terry L. Karl/Philippe C. Schmitter: Modes of Transition in Latin America, Southern and Eastern Europe, in: *International Social Science Review*, 5 (1991); Juan Linz/Stephan Alfred: *Problems of Democratic Transition and Consolidation. Southern Europe, South America and Post Communist Europe*. – Baltimore/London, 1996.

europa Ende der Achtzigerjahre des letzten Jahrhunderts.<sup>18</sup> Gorbačevs Entscheidung, die Sowjetunion zu reformieren, führte zu einer lawinenartigen Abkopplung ihrer „Satellitenstaaten“. Die Folge waren einschneidende Veränderungen der politischen Landschaft Europas und schließlich die Auflösung der bisherigen bipolaren Weltordnung.

Bereits einige Jahrzehnte vor der Perestrojka bemühte sich die westliche Politikwissenschaft, die Übergänge von autoritären zu demokratischen Regimeformen theoretisch zu erfassen. Um einen Analyserahmen für den raschen Wandel in Ost- und Mitteleuropa zu entwickeln, griffen die Experten zunächst auf bereits bekannte Kategorien der Transitionsforschung zurück, die ursprünglich für die Beschreibung der Demokratisierungsprozesse in Lateinamerika erarbeitet worden waren. Einige zentrale Fachausdrücke aus diesen Ansätzen werden in der vorliegenden Arbeit herangezogen, um die relevanten Entwicklungslinien der russischen Diskurse vor dem Hintergrund des Systemwandels zu analysieren. Hierzu ist es notwendig, wesentliche Aussagen und Begriffe der Transitionsforschung in einem kurzen Überblick vorzustellen.<sup>19</sup>

Die Termini „Transition“ und „Transformation“, wie sie von der Transitionsforschung seit den Siebzigerjahren verwendet werden, bezeichnen den Wechsel einer politischen Herrschaftsform, insbesondere als Folge des Zusammenbruchs eines autoritären Systems.<sup>20</sup> Dabei impliziert „Transition“ (aus dem lateinischen *transitio* – „Übergang“) im Unterschied zu „Transformation“ (*transformatio* – „Wandel“), dass am Ende dieses Prozesses immer eine konsolidierte Demokratie stehen muss. Dagegen meint „Transformation“ lediglich die Veränderung eines politischen Systems ohne die zwingende Etablierung einer demokratischen Gesellschaftsordnung.

---

18 Einige Autoren sprechen hier von einer „vierten Demokratisierungswelle“. Vgl. z. B. Klaus von Beyme: *Systemwechsel in Osteuropa*. – Frankfurt am Main, 1994, S. 12 ff.

19 Die Transitionsforschung kann hier nur kurz skizziert werden. Ausführlich zu den Kernaussagen dieser Forschungsrichtung vgl. z. B. Wolfgang Merkel: *Systemtransformation. Eine Einführung in die Theorie und Empirie der Transformationsforschung*. – Opladen, 1999.

20 Vgl. Guillermo O'Donnell/Philippe C. Schmitter/Laurence Whitehead, Hgg.: *Transitions from Authoritarian Rule. Prospects for Democracy*. Bd. 4: *Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*. – Baltimore, 1986, S. 6.

Auch die Bezeichnungen „Systemwandel“ und „Systemwechsel“ haben unterschiedliche semantische Schattierungen. Die Auswahl zwischen diesen beiden Begriffen wird dadurch erschwert, dass die Grenzen zwischen Demokratie und Autoritarismus in sich wandelnden Regimen oftmals verschwimmen. So stellt sich die Frage, ob der „Wandel“ einer Diktatur in eine semi-demokratische Gesellschaftsordnung bereits als „Wechsel“ definiert werden kann. In Anbetracht der offensichtlichen Stabilisierung eines „hybriden“ Regimes<sup>21</sup> in Russland erscheint hier der neutralere Begriff des Systemwandels statt -wechsels angemessener: „Systemwandel“ impliziert, dass ein klarer Ausgang des Transformationsprozesses noch nicht abzusehen ist. Dies entspricht der aktuellen politischen Realität. Dabei werden die Begriffe „Transformation“ und „Systemwandel“ synonym verwendet.

In der hier vorgestellten Studie bildet der Terminus „Demokratie“ den Gegenpol zum „Autoritarismus“. Etymologisch setzt sich der Begriff aus den griechischen Wörtern *demos* („Volk“) und *kratein* („herrschen“) zusammen. Aristoteles war der Erste, der diese „Herrschaft des Volkes“ definierte.<sup>22</sup> Das Konzept des „government of the people, by the people, for the people“, wie Abraham Lincoln in seiner bekannten Formel die demokratische Herrschaft prägnant umschrieb, erwies sich in Theorie und Praxis als äußerst erfolgreich und wird in der Literatur immer wieder als die ideale Staatsform beschrieben. Sogar Befürworter autoritärer Gesellschaftsordnungen richteten ihre Kritik selten gegen die Demokratie als solche, sondern vor allem gegen ihre konkreten Erscheinungsformen.<sup>23</sup>

Wie diese Herrschaft des Volkes jedoch im Einzelnen ausgestaltet werden soll, war und ist bis heute umstritten. Unterschiedliche philosophische Ausrichtungen projizierten in den Begriff ihre spezifischen Deutungsmuster, so dass eine typologische Einordnung der Demokratie schwierig erscheint. Um den Demokratiebegriff korrekt zu erfassen, muss daher immer der ideo-

21 Zum Begriff des „hybriden“ Regimes vgl. Terry L. Karl: The Hybrid Regimes of Central America, in: *Journal of Democracy*, 3 (1995), S. 72-86. In der politologischen Literatur werden die Termini „System“ und „Regime“ zuweilen unterschieden. Für die vorliegende Arbeit erscheint eine solche Differenzierung überflüssig. Daher werden die beiden Begriffe synonym verwendet.

22 Vgl. Manfred G. Schmidt: *Demokratiethorien*. 3. Aufl. – Opladen, 2000, S. 19-59.

23 Vgl. Dieter Nohlen/Rainer-Olaf Schultze, Hgg.: *Lexikon der Politik*. Bd. 1: Politische Theorien. – München, 1995, Stichwort: Demokratie/Demokratiethorie, S. 36-49.

logische Hintergrund der Strömung, die diesen Terminus verwendet, beachtet werden. In der vorliegenden Arbeit wird der westlich geprägte Demokratie-begriff vom marxistischen Verständnis abgegrenzt: Mit „Demokratie“ ist immer die liberale, rechtsstaatliche Demokratie gemeint. Als zentrale Unterscheidungsmerkmale einer solchen Demokratie zu autoritären und totalitären Systemen gelten u. a. die Anerkennung eines gesellschaftlichen Pluralismus und ein hohes Maß an bürgerlicher Partizipation am politischen Prozess.<sup>24</sup> Überdies betont die Transitionsforschung die Bedeutung der „institutionalisierten Unsicherheit“ (*institutionalized uncertainty*) über den Ausgang politischer Entscheidungen in demokratischen Gesellschaftsordnungen. Dieser Unsicherheit „müssen alle Gruppen ihre Interessen (...) unterwerfen“, konstatiert der Transitionsforscher Adam Przeworski.<sup>25</sup> Anders als eine Diktatur akzeptiere ein demokratisches System die Existenz unterschiedlicher Standpunkte und integriere diese in die Politik. Nach dieser Vorstellung fungiert die Demokratie also als Instrument zur Bewältigung von Konflikten in einer Gesellschaft, ohne dass die Ergebnisse dieses Prozesses vorweggenommen werden. In einer Diktatur dagegen stehen die Ergebnisse, die den Vorstellungen der herrschenden Elite entsprechen, schon von vornherein fest. Beim Wandel eines autoritären Systems in ein demokratisches wird die Unsicherheit zum festen Bestandteil der Austragung von Interessenskonflikten.

Bereits in den Fünfziger- und Sechzigerjahren wurde der Versuch unternommen, die Voraussetzungen für erfolgreiche Demokratisierungsprozesse zu bestimmen. Die hierzu entwickelten Modernisierungstheorien postulierten eine positive Korrelation zwischen dem sozioökonomischen Niveau einer Gesellschaft und ihren Demokratisierungschancen.<sup>26</sup> Einer ihrer führenden Vertreter, Seymour Martin Lipset, resümiert die Hauptthese dieser For-

---

24 Zur Definition der Begriffe Demokratie, Autoritarismus und Totalitarismus vgl. Juan Linz: *Totalitarian and Authoritarian Regimes*. – Boulder/London, 2000; Nohlen/Schultze, *Lexikon*, Stichwort: Autoritäre versus totalitäre Regime, S. 27-32; Paul Brooker: *Non-democratic Regimes. Theory, Government and Politics*. – New York, 2000.

25 Vgl. Adam Przeworski: Some Problems in the Study of the Transition to Democracy, in: Guillermo O'Donnell/Philippe C. Schmitter/Laurence Whitehead, Hgg.: *Transitions from Authoritarian Rule. Prospects for Democracy*. Bd. 3: Comparative Perspectives. – Baltimore, 1986, S. 47-63, hier: S. 58.

26 Vgl. Nohlen/Schultze, *Lexikon*, Stichwort: Modernisierungstheorien, S. 349-354.

schungsrichtung in der Aussage: „The more well-to-do a nation, the greater the chances that it will sustain democracy.“<sup>27</sup> Ungeachtet der Kritik an den modernisierungstheoretischen Ansätzen<sup>28</sup> bleibt die Wechselbeziehung zwischen dem Wohlstand einer Nation und ihrem demokratischen Entwicklungsstand bis heute unbestritten. So haben die Erkenntnisse dieser Forschungsrichtung weiterhin Einfluss auf die Politikwissenschaft.

Doch erst die Transitionsforschung führte die Demokratisierung einer Gesellschaft in erster Linie auf interne Faktoren zurück. Ihre Vertreter konzentrierten sich auf die Frage, *wie* sich der Transformationsprozess im Einzelnen vollzieht und verzichteten dabei weitgehend auf die Analyse seiner Bedingungen. Als Kernstück der Transitologie gilt die Annahme, dass vor allem Akteure und ihre Handlungen einen Systemwandel prägen. Individuen, Gruppen und Institutionen gehen strategisch vor und treffen ihre Entscheidungen rational nach dem Prinzip der Nutzenmaximierung. Guillermo O'Donnell und Philippe Schmitter formulierten diese These 1986 in ihrer Studie *Transitions from Authoritarian Rule*, nachdem sie die Demokratisierungsprozesse in Griechenland, Spanien, Portugal und Lateinamerika miteinander verglichen hatten.<sup>29</sup> Nach diesem vielbeachteten Beitrag formierte sich die Transitologie als eigenständiger Forschungszweig der Politikwissenschaft.

Die Ansätze der Transitionsforschung erheben den Anspruch, universell anwendbar zu sein. Über die genauen Kriterien jedoch, die eine konsolidierte Demokratie erfüllen sollte, sind sich die Experten bis heute nicht einig. Um die große Bandbreite der sich in der dritten Demokratisierungswelle neu formierenden politischen Profile zu erfassen, wurde eine Minimaldefinition für den Grad der demokratischen Entwicklung in einem Staat erarbeitet. So gilt

---

27 Seymour M. Lipset: *Political Man. The Social Base of Politics*. – New York, 1960, S. 48-49.

28 Modernisierungstheoretische Ansätze zeigen ihre Schwächen darin, dass Demokratisierungschancen ausschließlich äußeren Strukturen, etwa der sozioökonomischen Lage oder den internationalen Rahmenbedingungen, zugeschrieben werden. Doch diese Faktoren können, so die Kritik Wolfgang Merkels, „weder die Richtung, noch den Verlauf oder das Ergebnis von Systemwechselprozessen erklären.“ Vgl. Wolfgang Merkel, Hg.: *Systemwechsel 1. Theorien, Ansätze und Konzeptionen*. – Opladen, 1994, S. 325.

29 Vgl. Guillermo O'Donnell/Philippe Schmitter/Laurence Whitehead, Hgg.: *Transitions from Authoritarian Rule. Prospects for Democracy*. 4 Bde. – Baltimore, 1986.

die Demokratisierung in einer Gesellschaft dann als erfolgreich abgeschlossen, wenn ein politischer Wettbewerb und die breite Partizipation der Bürger gewährleistet sind. Indikatoren hierfür sind periodisch stattfindende freie Wahlen und ein politischer Pluralismus, etwa in Gestalt eines Mehrparteiensystems.<sup>30</sup>

Eine erweiterte Definition der Demokratie bietet das in der Transitionsforschung häufig zitierte Polyarchie-Konzept von Robert A. Dahl. Der Theoretiker entwickelte in seinem bedeutenden Werk *Polyarchy* eine ganze Reihe von Kriterien, die als Mindestmaß gelten sollten, um demokratische Systeme von autoritären Herrschaftsformen abzugrenzen.<sup>31</sup> Hierzu gehören neben den oben genannten freien Wahlen auch die Meinungs-, Presse- und Informationsfreiheit ebenso wie die freie Organisation der Interessenartikulation, etwa in Parteien und Verbänden. Bestimmte Bedingungen erhöhen die Chance auf die erfolgreiche Konsolidierung einer Demokratie. Wie Wolfgang Merkel und Hans-Jürgen Puhle in ihren Untersuchungen herausfanden, gehören hierzu u. a. eine funktionierende Marktwirtschaft, ein hoher Bildungsstandard, eine aktive Zivilgesellschaft, tragfähige Eliten und ein starker unabhängiger Staat, dessen Bevölkerung den Demokratied Gedanken befürwortet.<sup>32</sup>

Die Transitionsforschung geht von der Annahme aus, dass sich der Weg von einem autoritären System zu einem demokratischen in drei Phasen vollzieht. Am Anfang des Systemwandels steht die Phase der Liberalisierung, in der die Akteure unter Beibehaltung der bestehenden politischen Ordnung einzelne autoritäre Strukturen verändern. Nach der begrenzten Öffnung des Systems folgt die Phase der Demokratisierung, in der neue politische Institutionen, etwa Wahlen, eingeführt werden. Schließlich tritt das Stadium der Konsolidierung ein, sobald sich in dem neuen Regime die demokratischen Institutionen so gefestigt haben, dass ein Wiederaufleben der autoritären Ordnung unwahrscheinlich wird. Mit der Konsolidierung einer rechtsstaatlichen

---

30 Vgl. Steinsdorff, *Rußland*, S. 71.

31 Vgl. Robert A. Dahl: *Polyarchy. Participation and Opposition*. – New Haven/London, 1971. Vgl. auch: Robert A. Dahl: *Democracy and its Critics*. – New Haven/London, 1989.

32 Vgl. Wolfgang Merkel/Hans-Jürgen Puhle: *Von der Diktatur zur Demokratie: Transformationsbedingungen, Erfolgsbedingungen, Entwicklungspfade*. – Opladen/Wiesbaden, 1999.

Demokratie ist der Transformationsprozess erfolgreich abgeschlossen, so die These. Ein Beispiel für solche konsolidierten demokratischen Systeme stellen die heutigen Staaten Ostmitteleuropas dar.

Doch dieser idealtypische Ablauf einer Transformation muss keineswegs zwangsläufig die Konsolidierung eines demokratischen Gemeinwesens zur Folge haben. Dass der Rückfall in einen offenen Autoritarismus weiterhin möglich ist, zeigt die Entwicklung in einigen postsowjetischen Ländern. Ein Demokratisierungsprozess kann aber auch, wie es im Russland der El'cin-Ära zu beobachten war, zum Erliegen kommen. In einem solchen Fall können autoritäre und demokratische Elemente langfristig das politische Leben bestimmen, ohne dass sich eine Konsolidierung abzeichnet.

Um ein sich wandelndes politisches Regime zu definieren, bedienen sich Transitologen zunächst umschreibender Termini oder ergänzten die Bezeichnung „Demokratie“ mit einschränkenden Epitheta.<sup>33</sup> Für die unterschiedlichen Subtypen dieser „Demokratie mit Adjektiven“ entwickelten sie Bezeichnungen wie „defekte“,<sup>34</sup> „delegierte“<sup>35</sup> oder „illiberale“<sup>36</sup> Demokratie. Alle verwendeten Ausdrücke implizieren von einem normativen Standpunkt aus die Unvollständigkeit und Reparaturbedürftigkeit der entsprechenden politischen Ordnung. Ein solches nicht klar definierbares Übergangsregime wird somit als ein befristetes Zwischenstadium auf dem Weg zur Demokratie oder im ungünstigen Fall als die Vorstufe zu einem wiedererwachenden Autoritarismus betrachtet.

Kritiker halten dagegen, dass die Bezeichnung von derartigen Systemen als Demokratie nicht haltbar sei, wenn autoritäre Muster über Jahre oder gar Jahrzehnte hinweg den politischen Prozess determinieren. Die Erfahrung

---

33 Vgl. David Collier/Steven Levitsky: Democracy with Adjectives. Conceptual Innovation in Comparative Research, in: *World Politics*, Bd. 49, 3 (1997), S. 430-451.

34 Vgl. Wolfgang Merkel: Defekte Demokratien, in: *Demokratie in Ost und West. Für Klaus von Beyme*. Hrsg. von Wolfgang Merkel und Andreas Busch. – Frankfurt am Main, 1999, S. 362-382. Vgl. dazu auch: Aurel Croissant/Peter Thiery: Von defekten und anderen Demokratien, in: *Welt-Trends*, 29 (2000), S. 9-33.

35 Vgl. Guillermo O'Donnell: Delegative Democracy, in: *Journal of Democracy*, 1 (1994), S. 55-69.

36 Vgl. Fareed Zakaria: The Rise of Illiberal Democracy, in: *Foreign Affairs*, November 1997, S. 22-43. Vgl. auch: Wolfgang Merkel/Aurel Croissant: Formale Institutionen und informale Regeln in illiberalen Demokratien, in: *Politische Vierteljahresschrift*, 41 (2000), S. 3-30, hier: S. 4.

zeige, dass die ursprüngliche These der Transitionsforschung von einem obligatorischen Übergang eines autoritären Systems zur Demokratie angezweifelt werden müsse.<sup>37</sup> Angesichts der Stabilität dieser Mischsysteme räumt die Transitionsforschung neuerdings ein, dass ihre herkömmlichen Definitionsversuche nicht mehr ausreichen, um solche Transformationsprozesse adäquat zu erfassen. Das Phänomen eines Gemeinwesens, das im Schwebestand zwischen Demokratie und Autoritarismus längerfristig verharrt, wird inzwischen von den meisten Demokratieforschern anerkannt und mit verschiedenen Ansätzen erklärt.<sup>38</sup>

Mit Begriffen wie „kompetitiver Autoritarismus“ (*competitive authoritarianism*),<sup>39</sup> „Grauzonenregime“<sup>40</sup> oder – in der deutschen Forschung – „Übergangsautoritarismen“<sup>41</sup> versuchen Politologen die neuere Entwicklung in den postkommunistischen Staaten zu erklären. Alle diese Begriffe tragen dem hybriden Charakter des El'cin'schen Systems Rechnung: Zwar erfülle die Russländische Föderation unter El'cin das Kriterium für die sehr enge Defini-

---

37 Vgl. Guillermo O'Donnell: Illusions About Consolidation, in: Larry Diamond, Hg.: *Consolidating the Third Wave Democracies. Themes and Perspectives*. – Baltimore/London, 1997, S. 40-57.

38 Vgl. z. B. Thomas Carothers: The End of the Transition Paradigm, in: *Journal of Democracy*, 1 (2002), S. 5-21; Larry Diamond: Thinking About Hybrid Regimes, in: *Journal of Democracy*, 2 (2002), S. 21-35. Auch die russische Politikwissenschaft beteiligt sich an der Diskussion über die Stabilisierung „hybrider“ Gesellschaftsordnungen. Vgl. dazu z. B. Boris Kapustin: Konec „tranzitologii“? O teoretičeskom omyšlenii pervogo postkommunističeskogo desjatiletija, in: *Polis*, 4 (2001), S. 6-26.

39 Vgl. Steven Levitsky/Lucan A. Way: The Rise of Competitive Authoritarianism, in: *Journal of Democracy*, 2 (2002), S. 51-65. Vgl. auch: Steven Levitsky/Lucan A. Way: *Competitive Authoritarianism: The Emergence and Dynamics of Hybrid Regimes in the Post Cold War Era*, [http://sitemaker.umich.edu/comparative-speaker.series/files/levitsky\\_with\\_bib.pdf](http://sitemaker.umich.edu/comparative-speaker.series/files/levitsky_with_bib.pdf) (zuletzt geöffnet am 2. April 2010).

40 Vgl. z. B. Petra Bendel/Aurel Croissant/Friedbert W. Rüb, Hgg.: *Zwischen Demokratie und Diktatur. Zur Konzeption und Empirie demokratischer Grauzonen*. – Opladen, 2002. Vgl. hier insb.: Aurel Croissant: Einleitung: Demokratische Grauzonen. Konturen und Konzepte eines Forschungszweigs, S. 9-42.

41 Vgl. Jerzy Maćków: Autoritarismus: Noch immer das System des eingeschränkten Pluralismus, in: ders., Hg.: *Autoritarismus in Mittel- und Osteuropa*. – Wiesbaden, 2009, S. 17-43, hier: S. 41. Mommsen spricht im Zusammenhang mit der Ära El'cin differenzierter von „einer besonderen Form des Übergangsautoritarismus“. Vgl. Margareta Mommsen: Systemübergang unter Gorbatschow und Jelzin: UdSSR/Russland 1987 – 1991 – 1999, in: Jerzy Maćków, Hg.: *Autoritarismus in Mittel- und Osteuropa*. – Wiesbaden, 2009, S. 165-181, hier: S. 180.

tion von Demokratie, wie sie einst Adam Przeworski formulierte, nämlich als ein System, das eine „Konfliktaushandlung ohne gegenseitige Tötung der Akteure“ ermöglicht.<sup>42</sup> Legt man jedoch strengere Richtlinien zugrunde, etwa die Einführung von demokratischen Institutionen, die Konsolidierung von Parteien und das Entstehen einer Zivilgesellschaft, so erweist sich eine klare Einordnung des El'cin-Regimes als deutlich schwieriger: Einerseits verfügte Russland seit 1993 über eine demokratische Verfassung und über relativ freie Parlaments- und Präsidentschaftswahlen. Bei genauerer Betrachtung jedoch lässt das Regime unübersehbar autoritäre Tendenzen erkennen. Hierzu gehört die außerordentlich starke verfassungsrechtliche Stellung des Präsidenten, der seine Entscheidungen mittels Dekret ohne parlamentarische Kontrolle durchsetzen kann. Zudem wurden die in der Verfassung formal garantierten Menschenrechte in der Praxis kaum eingehalten. Die Kremlführung manipulierte die vermeintlich freien Wahlen, indem sie beispielsweise die Position ihrer politischen Rivalen in den staatlich kontrollierten Massenmedien schwächte.<sup>43</sup> Mit der Entwicklung der letzten zwei Jahrzehnte wird deutlich, dass der nach 1991 aufkeimende Demokratisierungsprozess in Russland unterbrochen wurde: Nachdem sich die Gesellschaft des Sowjetsozialismus entledigt hatte, schien sie auf dem anfangs angestrebten Pfad zur Demokratie stecken geblieben zu sein.

Seit Beginn der Putin-Ära – rund zwei Jahrzehnte nach dem Beginn des Transformationsprozesses – scheint sich in Russland ein „institutionalisierter Autoritarismus“ auf nicht absehbare Zeit etabliert zu haben.<sup>44</sup> In der neuen „Tandemokratie“ (*tandemokratija*), wie das Regime in den russischen Medien scherzhaft genannt wird, beherrschen Putin als Premier und Medvedev als Präsident quasi im Tandem die Machvertikale, während sich die Gesellschaft freiwillig in die passive Rolle des Zuschauers begibt.<sup>45</sup> So bleibt bis heute un-

---

42 Przeworski, *Democracy and the Market*, S. 12.

43 Vgl. Ljuba Trautmann: *Die Medien im russischen Transformationsprozess – Akteur oder Instrument der staatlichen Politik?* – Frankfurt am Main, 2002.

44 Vgl. Margareta Mommsen: Plebiszitärer Autoritarismus in Russland: Der Wandel seit 2000, in: Jerzy Maćków, Hg.: *Autoritarismus in Mittel- und Osteuropa*. – Wiesbaden, 2009, S. 241- 261.

45 Bereits die russische Gesellschaft des 18. Jahrhunderts lässt sich als eine „staatliche Veranstaltung“ beschreiben, wie der Historiker Dietrich Geyer feststellt. Diese Diagnose scheint auch heute noch zuzutreffen. Vgl. Dietrich Geyer: „Gesellschaft“

klar, ob die Russländische Föderation jemals einen „Übergang“ zur Demokratie vollziehen wird.

### 1.3 Diskurs und Gesellschaft

Die Basis für die vorgestellte Untersuchung bilden die oben skizzierten Begriffe der Transitionsforschung. Als das hauptsächlich methodische Instrumentarium wird die Diskursanalyse herangezogen. Um die russischen Presdebatten vor dem Hintergrund des richtungslosen Systemwandels zu erfassen, erscheinen die Parameter dieser Methode sowie die in den Sozialwissenschaften übliche Definition von „Diskurs“ sehr gut geeignet.

Der Terminus „Diskurs“ wird von den unterschiedlichsten Disziplinen verwendet. Nach dem linguistischen Verständnis bedeutet er in etwa „Dialog“ oder „Gespräch“. Dagegen bezieht der sozialwissenschaftliche Gebrauch des Begriffs den gesellschaftlichen Aspekt mit ein: Über rein sprachliche Gesichtspunkte hinaus, so der Diskurstheoretiker Teun van Dijk, gehe es darum, „*wer* Sprache anwendet, *wie*, *warum* und *wann*“.<sup>46</sup> So sieht sich die Diskursforschung im Allgemeinen dem Ansatz des französischen Philosophen Michel Foucault verpflichtet, der den Diskurs als eine überindividuelle Praxis der Wissensproduktion in einem gesellschaftlichen Kontext betrachtet.<sup>47</sup> Nach dieser Auffassung wird fast das gesamte Wissen der Menschheit mittels Sprache als Bedeutungsträger transportiert, die sich auf vielfältige Weise, etwa in medialen Debatten, niederschlägt. Siegfried Jäger formuliert die genannte These mit folgenden Worten: Diskurse seien als ein „Fluss“ von sozia-

---

als staatliche Veranstaltung. Sozialgeschichtliche Aspekte des russischen Behördenstaates im 18. Jahrhundert, in: ders., Hg.: *Wirtschaft und Gesellschaft im vorrevolutionären Rußland*. – Köln, 1975, S. 20-52.

46 Teun A. van Dijk: Discourse as interaction in society, in: ders., Hg.: *Discourse Studies. A Multidisciplinary Introduction*. Bd. 2. – London, 1997, S. 1-38, hier: S. 2.

47 Vgl. Michel Foucault: *Die Ordnung der Dinge. Eine Archäologie der Humanwissenschaften*. – Frankfurt am Main, 1971. In diesem Sinne setzt sich die sozialwissenschaftlich ausgerichtete Diskursanalyse vom neutraleren Diskursbegriff von Jürgen Habermas ab, der Diskurs als eine herrschaftsfreie, rational argumentierende, öffentliche Debatte zu bestimmten Themenbereichen festlegte. Vgl. Jürgen Habermas: Vorbereitende Bemerkungen zu einer Theorie der kommunikativen Kompetenz, in: Jürgen Habermas/Niklas Luhmann, Hgg.: *Theorie der Gesellschaft*. – Frankfurt am Main, 1971, S. 101-141.

len Wissensvorräten „durch die Zeit“ zu verstehen, das heißt als eine „artikulatorische Praxis (...), die soziale Verhältnisse konstituiert und organisiert.“<sup>48</sup> Da die „Welt an sich“ den Menschen nicht unmittelbar zugänglich sei, bestehe die Wirklichkeit aus einer Vielzahl von Sinnwelten, die über symbolische Systeme und Bedeutungsschemata verbreitet werden.<sup>49</sup> Somit liegt dem Diskursbegriff das in den Sozialwissenschaften geläufige Prinzip einer „gesellschaftlichen Konstruktion der Wirklichkeit“<sup>50</sup> zugrunde. Erst Diskurse verleihen kulturellen Phänomenen eine Bedeutung und begründen dadurch deren Realität.

Das „diskursive Gewimmel“,<sup>51</sup> wie Jäger den Gesamtdiskurs einer Gesellschaft bezeichnet, bestehe aus unzähligen Diskurssträngen, die jeweils ein Themengebiet umfassen. Diskursstränge setzen sich wiederum aus Diskursfragmenten bzw. Diskursdokumenten, also Einzeltexten, zusammen. Dabei sind verschiedene Diskursstränge immer miteinander verknüpft.<sup>52</sup> In der hier vorgestellten Analyse wird, wie es häufig in der Literatur anzutreffen ist, bevorzugt der Begriff „Diskurs“ statt „Diskursstrang“ verwendet. Je nach Forschungsinteresse kann ein einzelner Diskurs dabei enger oder weiter gefasst werden. Die Geschlossenheit eines Diskurses ist schwer festzulegen und richtet sich nach der jeweiligen Fragestellung. Im vorliegenden Fall fließen mehrere Themenfelder der russischen Kontroversen in die Analyse ein. Deshalb wird, wenn es um die Gesamtheit der hier interessierenden Transformationsdebatten geht, von *den* Diskursen (Diskurssträngen) im Plural gesprochen.

An das oben beschriebene Diskursverständnis knüpft eine Vielzahl von Fragen an: Wie sind bestimmte Diskurse entstanden und wie haben sie sich im Laufe der Zeit verändert? Welche latenten Inhalte, etwa moralische Bewertungen, lassen sich in ihnen ausmachen? Welche stilistischen Mittel wer-

---

48 Siegfried Jäger: *Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung*. – Duisburg, 1993, S. 17-18.

49 Vgl. Reinhard Bauernfeind: *Sozio-Logik. Der kulturelle Code als Bedeutungssystem*. – Frankfurt am Main, 1995.

50 Vgl. Peter L. Berger/Thomas Luckmann/Monika Plessner: *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie*. – Frankfurt am Main, 1969.

51 Vgl. Jäger, *Kritische Diskursanalyse*, S. 157.

52 Vgl. ebd., S. 184 ff.