

SOVIET AND POST-SOVIET POLITICS AND SOCIETY

Edited by Dr. Andreas Umland

Alexander Höllwerth

Das sakrale eurasische Imperium des Aleksandr Dugin

*Eine Diskursanalyse zum postsowjetischen
russischen Rechtsextremismus*

Mit einem Vorwort von Dirk Uffelman



ibidem

General Editor: Andreas Umland, *Shevchenko University of Kyiv*, umland@stanfordalumni.org

Editorial Assistant: Olena Sivuda, *Dragomanov Pedagogical University of Kyiv*, sivuda@ukrcognita.com.ua

EDITORIAL COMMITTEE*DOMESTIC & COMPARATIVE POLITICS

Prof. **Ellen Bos**, *Andrássy University of Budapest*
 Dr. **Ingmar Bredies**, *Kyiv-Mohyla Academy*
 Dr. **Andrey Kazantsev**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
 Dr. **Heiko Pleines**, *University of Bremen*
 Prof. **Richard Sakwa**, *University of Kent at Canterbury*
 Dr. **Sarah Whitmore**, *Oxford Brookes University*
 Dr. **Harald Wydra**, *University of Cambridge*

SOCIETY, CLASS & ETHNICITY

Col. **David Glantz**, *"Journal of Slavic Military Studies"*
 Dr. **Rashid Kaplanov**, *Russian Academy of Sciences*
 Dr. **Marlène Laruelle**, *EHESS, Paris*
 Dr. **Stephen Shulman**, *Southern Illinois University*
 Prof. **Stefan Troebst**, *University of Leipzig*

POLITICAL ECONOMY & PUBLIC POLICY

Prof. em. **Marshall Goldman**, *Wellesley College, Mass.*
 Dr. **Andreas Goldthau**, *Stiftung Wissenschaft und Politik*
 Dr. **Robert Kravchuk**, *University of North Carolina*
 Dr. **David Lane**, *University of Cambridge*
 Dr. **Carol Leonard**, *University of Oxford*

ADVISORY BOARD*

Prof. **Dominique Arel**, *University of Ottawa*
 Prof. **Jörg Baberowski**, *Humboldt University of Berlin*
 Prof. **Margarita Balmaceda**, *Seton Hall University*
 Dr. **John Barber**, *University of Cambridge*
 Prof. **Timm Beichelt**, *European University Viadrina*
 Prof. **Archie Brown**, *University of Oxford*
 Dr. **Vyacheslav Bryukhovetsky**, *Kyiv-Mohyla Academy*
 Prof. **Timothy Colton**, *Harvard University, Cambridge*
 Prof. **Paul D'Anieri**, *University of Kansas, Lawrence*
 Dr. **Heike Dörrenbächer**, *DGO, Berlin*
 Dr. **John Dunlop**, *Hoover Institution, Stanford, California*
 Dr. **Sabine Fischer**, *EU Institute for Security Studies*
 Dr. **Geir Flikke**, *NUPI, Oslo*
 Prof. **Alexander Galkin**, *Russian Academy of Sciences*
 Prof. **Frank Golczewski**, *University of Hamburg*
 Dr. **Nikolas Gvosdev**, *"The National Interest," DC*
 Prof. **Mark von Hagen**, *Arizona State University*
 Dr. **Guido Hausmann**, *Trinity College Dublin*
 Prof. **Dale Herspring**, *Kansas State University*
 Dr. **Stefani Hoffman**, *Hebrew University of Jerusalem*
 Prof. **Mikhail Ilyin**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
 Prof. **Vladimir Kantor**, *Higher School of Economics*
 Dr. **Ivan Katchanovski**, *University of Toronto*
 Prof. em. **Andrzej Korbonski**, *University of California*
 Dr. **Iris Kempe**, *Center for Applied Policy Research*
 Prof. **Herbert Küpper**, *Institut für Ostrecht München*
 Dr. **Rainer Lindner**, *Stiftung Wissenschaft und Politik*
 Dr. **Vladimir Malakhov**, *Russian Academy of Sciences*
 Dr. **Luke March**, *University of Edinburgh*

FOREIGN POLICY & INTERNATIONAL AFFAIRS

Dr. **Peter Duncan**, *University College London*
 Dr. **Taras Kuzio**, *George Washington University, DC*
 Prof. **Gerhard Mangott**, *University of Innsbruck*
 Dr. **Diana Schmidt**, *University of Bremen*
 Dr. **Lisbeth Tarlow**, *Harvard University, Cambridge*
 Dr. **Christian Wipperfürth**, *N-Ost Network, Berlin*
 Dr. **William Zimmerman**, *University of Michigan*

HISTORY, CULTURE & THOUGHT

Dr. **Catherine Andreyev**, *University of Oxford*
 Prof. **Mark Bassin**, *University of Birmingham*
 Dr. **Alexander Etkind**, *University of Cambridge*
 Dr. **Gasán Gusejnov**, *University of Bremen*
 Prof. em. **Walter Laqueur**, *Georgetown University*
 Prof. **Leonid Luks**, *Catholic University of Eichstaett*
 Dr. **Olga Malinova**, *Russian Academy of Sciences*
 Dr. **Andrei Rogatchevski**, *University of Glasgow*
 Dr. **Mark Tauger**, *West Virginia University*
 Dr. **Stefan Wiederkehr**, *DHI, Warsaw*

Dr. **Michael McFaul**, *Stanford University, California*
 Prof. **Birgit Menzel**, *University of Mainz-Germersheim*
 Prof. **Valery Mikhailenko**, *The Urals State University*
 Prof. **Emil Pain**, *Higher School of Economics, Moscow*
 Dr. **Oleg Podvintsev**, *Russian Academy of Sciences*
 Prof. **Olga Popova**, *St. Petersburg State University*
 Dr. **Alex Pravda**, *University of Oxford*
 Dr. **Erik van Ree**, *University of Amsterdam*
 Dr. **Joachim Rogall**, *Robert Bosch Foundation, Stuttgart*
 Prof. **Peter Rutland**, *Wesleyan University, Middletown*
 Dr. **Sergei Ryabov**, *Kyiv-Mohyla Academy*
 Prof. **Marat Salikov**, *The Urals State Law Academy*
 Dr. **Gwendolyn Sasse**, *University of Oxford*
 Prof. **Jutta Scherrer**, *EHESS, Paris*
 Prof. **Robert Service**, *University of Oxford*
 Mr. **James Sherr**, *Defence Academy of the UK, Swindon*
 Dr. **Oxana Shevel**, *Tufts University, Medford*
 Prof. **Eberhard Schneider**, *University of Siegen*
 Prof. **Olexander Shnyrkov**, *Shevchenko University, Kyiv*
 Prof. **Hans-Henning Schröder**, *University of Bremen*
 Prof. **Viktor Shnirelman**, *Russian Academy of Sciences*
 Dr. **Lisa Sundstrom**, *University of British Columbia*
 Dr. **Philip Walters**, *"Religion, State and Society," Leeds*
 Prof. **Zenon Wasyliv**, *Ithaca College, New York State*
 Dr. **Lucan Way**, *University of Toronto*
 Dr. **Markus Wehner**, *"Frankfurter Allgemeine Zeitung"*
 Dr. **Andrew Wilson**, *University College London*
 Prof. **Jan Zielonka**, *University of Oxford*
 Prof. **Andrei Zorin**, *University of Oxford*

* While the Editorial Committee and Advisory Board support the General Editor in the choice and improvement of manuscripts for publication, responsibility for remaining errors and misinterpretations in the series' volumes lies with the books' authors.

Soviet and Post-Soviet Politics and Society (SPPS)

ISSN 1614-3515

Founded in 2004 and refereed since 2007, SPPS makes available affordable English-, German- and Russian-language studies on the history of the countries of the former Soviet bloc from the late Tsarist period to today. It publishes approximately 20 volumes per year, and focuses on issues in transitions to and from democracy such as economic crisis, identity formation, civil society development, and constitutional reform in CEE and the NIS. SPPS also aims to highlight so far understudied themes in East European studies such as right-wing radicalism, religious life, higher education, or human rights protection. The authors and titles of previously published and forthcoming manuscripts are listed at the end of this book. For a full description of the series and reviews of its books, see <http://www.ibidem-verlag.de/red/spps>.

Note for authors (as of 2007): After successful review, fully formatted and carefully edited electronic master copies of up to 250 pages will be published as b/w A5 paperbacks and marketed in Germany (e.g. vlb.de, buchatalog.de, amazon.de). English-language books will, in addition, be marketed internationally (e.g. amazon.com). For longer books, formatting/editorial assistance, different binding, oversize maps, coloured illustrations and other special arrangements, authors' fees between €100 and €1500 apply. Publication of German doctoral dissertations follows a separate procedure. Authors are asked to provide a high-quality electronic picture on the object of their study for the book's front-cover. Younger authors may add a foreword from an established scholar. Monograph authors and collected volume editors receive two free as well as further copies for a reduced authors' price, and will be asked to contribute to marketing their book as well as finding reviewers and review journals for them. These conditions are subject to yearly review, and to be modified, in the future. Further details at www.ibidem-verlag.de/red/spps-authors.

Editorial correspondence & manuscripts should, until 2008, be sent to: Dr. Andreas Umland, DAAD, German Embassy, vul. Bohdana Khmel'nitskoho 25, UA-01901 Kiev, Ukraine; umland@stanfordalumni.org.

Business correspondence & review copy requests should be sent to: *ibidem*-Verlag, Julius-Leber-Weg 11, D-30457 Hannover, Germany; tel.: +49(0)511-2622200; fax: +49(0)511-2622201; spps@ibidem-verlag.de.

Book orders & payments should be made via the publisher's electronic book shop at: http://www.ibidem-verlag.de/red/SPPS_EN/

Recent Volumes

- 50 *Марлен Ларюэль (ред.)*
Современные интерпретации русского национализма
ISBN 978-3-89821-795-8
- 51 *Sonja Schüler*
Die ethnische Dimension der Armut
Roma im postsozialistischen Rumänien
Mit einem Vorwort von Anton Sterbling
ISBN 978-3-89821-776-7
- 52 *Галина Кожевникова*
Радикальный национализм в России и противодействие ему
Сборник докладов Центра «Сова» за 2004-2007 гг.
С предисловием Александра Верховского
ISBN 978-3-89821-721-7
- 53 *Галина Кожевникова и Владимир Прибыловский*
Российская власть в биографиях I
Высшие должностные лица РФ в 2004 г.
ISBN 978-3-89821-796-5
- 54 *Галина Кожевникова и Владимир Прибыловский*
Российская власть в биографиях II
Члены Правительства РФ в 2004 г.
ISBN 978-3-89821-797-2
- 55 *Галина Кожевникова и Владимир Прибыловский*
Российская власть в биографиях III
Руководители федеральных служб и агентств РФ в 2004 г.
ISBN 978-3-89821-798-9
- 56 *Ileana Petroniu*
Privatisierung in Transformationsökonomien
Determinanten der Restrukturierungs-Bereitschaft am Beispiel
Polens, Rumäniens und der Ukraine
Mit einem Vorwort von Rainer W. Schäfer
ISBN 978-3-89821-790-3
- 57 *Christian Wipperfürth*
Russland und seine GUS-Nachbarn
Hintergründe, aktuelle Entwicklungen und Konflikte in einer res-
ourcenreichen Region
ISBN 978-3-89821-801-6
- 58 *Togzhan Kassenova*
From Antagonism to Partnership
The Uneasy Path of the U.S.-Russian Cooperative
Threat Reduction
With a foreword by Christoph Bluth
ISBN 978-3-89821-707-1

Alexander Höllwerth

**DAS SAKRALE EURASISCHE IMPERIUM
DES ALEKSANDR DUGIN**

Eine Diskursanalyse
zum postsowjetischen russischen Rechtsextremismus

Mit einem Vorwort von Dirk Uffelmann

ibidem-Verlag
Stuttgart

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Umschlagbild:

"Dugins Traum". Künstler: Christoph Kendlbacher, geb. 1974, schloss am Mozarteum in Salzburg ein Studium in "Bildnerischer Erziehung und Werkerziehung" ab. Derzeit arbeitet er als freischaffender Künstler und im Kulturmanagement.

∞

ISBN-13: 978-3-8382-5813-3

© *ibidem*-Verlag
Stuttgart 2007

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronical, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who does any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

*Dieses Buch sei liebevoll gewidmet
meiner Frau Janina*

Моя Россия - больше, чем страна...

(...) Мою Россию мало - полюбить:
С ней надо быть, в достатке, в нищете ли,
Во всем деля мечты ее и цели,
Своей стопой ее тропу торить
Без лишних слов и мысли о награде.
Ты здесь? Ты с ней? Тогда чего же ради
Тебе еще о чем-то говорить...
Мою Россию мало - полюбить!

Денис Коротаев, 1995

*Mein Russland – das ist mehr als bloß ein Land*¹

(...) Es reicht nicht, mein Russland bloß zu lieben:
Mit ihm muss man sein, sei` s im Wohlstand, sei` s im Elend,
in Allem teilend seine Träume, seine Ziele
mit eig`nen Sohlen seine Pfade legen
Ohne überflüssige Worte und ohne Gedanken an Belohnung
Bist du hier? Bist du mit ihm? Wozu dann noch
dein Reden über dies und das...
Es reicht nicht, mein Russland bloß zu lieben.

Denis Korotaev, 1995

¹ Übersetzt von Janina und Alexander Höllwerth

Dankeswort

Der Abschluss einer Arbeit wie dieser ist Anlass und Grund, Danke zu sagen. Mein Danke gilt all jenen, die meine Arbeit durch ihre Gedanken und durch Gespräche unterstützten und mir eine Quelle der Inspiration waren. Das vorliegende Buch wurde als Dissertation an der Universität Salzburg eingereicht und angenommen. Daher möchte ich allen voran meinem Universitätslehrer Univ.-Prof. Dr. Hermann Bieder Dank sagen, der den Fortgang dieser Arbeit als slavistischer Erstbetreuer förderte und meine slavistische Laufbahn an der Universität Salzburg von ihren Anfängen an freundlich begleitete. Seine anspruchsvolle Art des Forschens, Lehrens und Prüfens formte mein wissenschaftlich-slavistisches Denken. Die vorliegende Publikation unterstützte er durch zahlreiche Literaturhinweise und Gespräche. Besonders gedankt sei ihm auch für seine gründliche Lektüre dieser von ihm begutachteten Arbeit und seine Korrekturvorschläge.

Dank gebührt auch Frau Univ.-Prof. Dr. Sonja Puntscher-Riekmann, die meine Dissertation als Zweitbetreuerin begutachtete und durch einige sehr anregende Gespräche bereicherte. Die Teilnahme an ihren Dissertantenseminaren ermöglichte mir einen Einblick in das Themen-, Methoden- und Theorienspektrum politikwissenschaftlichen Forschens. Die politikwissenschaftliche Perspektive, die sie vertrat und einforderte, bestimmte den Fortgang der Arbeit maßgeblich. Zentrale Fragestellungen dieser diskursanalytischen Auseinandersetzung ergaben sich erst auf jener Reibfläche, die aus der Spannung zwischen slavistischer Kulturwissenschaft und Politikwissenschaft entstand. Ihre kritischen Anmerkungen und Fragen motivierten mich zu Reflexionen, die in diesem Buch einen Niederschlag fanden.

Einen ganz besonderen Dank spreche ich auch Herrn Dr. Andreas Umland aus, mit dem ich vor allem in der Endphase der vorliegenden Dissertation in ständiger *E-Mail*-Korrespondenz stand. Diese Arbeit profitierte von den Materialien, auf die Dr. Umland aufmerksam machte, ebenso wie von seiner profunden Kenntnis des russischen Rechtsextremismus und des Dugin-Phänomens. Darüber hinaus gewann diese Arbeit durch seine kritische Lektüre und seine Verbesserungsvorschläge. Dr. Umland unterstützte die Publikation dieser Dissertation im *ibidem*-Verlag.

Hervorzuheben ist auch Univ.-Prof. Dr. Dirk Uffelmann, Inhaber der Professur für „Ost-Mitteleuropa-Studien“ an der Universität Passau. Dass er sich bereit erklärte, ein Vorwort zu diesem Buch zu verfassen, freut mich besonders. Es war schließlich seine im Peter-Lang-Verlag veröffentlichte Dissertation *Die russische Kulturosophie: Logik und Axiologie der Argumentation*, die meine Beschäftigung mit der Ideologie Aleksandr Dugins maßgeblich inspirierte. Der von Uffelmann auf einem breiten ideen- und philosophiegeschichtlichen Fundament entwickelte theoretische und methodische Apparat und vor allem der innovative Axiologik-Ansatz ist m. E. für die Analyse nicht nur der russischen Kulturosophie, sondern auch anderer kultur-, geschichts-, gesellschaftsphilosophischer und ideologischer Texte anwendbar. Für die Problem- und Fragestellung des vorliegenden Buches jedenfalls war Professor Uffelmanns Ansatz von entscheidender Bedeutung.

Dank auch meinen Eltern Dr. Ägid und Romana Höllwerth, die mir eine höhere Bildung ermöglichten und meine Studien stets mit Wohlwollen begleiteten. Mein Vater Dr. Ägid Höllwerth war es auch, der den Fortgang und die Entwicklung nicht nur dieser Dissertation durch tiefe philosophische Grundsatzgespräche förderte. Darüber hinaus sei meinem Vater auch für seine unentbehrliche Hilfe beim Korrekturlesen und beim Formatieren gedankt. Ohne seine aufopfernde unbezahlbare tage- und wochenlange Arbeit und ohne seine moralische Unterstützung wäre dieses Buch nicht so schnell und nicht in dieser (hoffentlich vom Leser bestätigten) Qualität fertig geworden.

Dank schließlich auch meiner Gattin Janina Höllwerth-Schelechowa, mit der ich in unzähligen Gesprächen über Probleme dieser Arbeit diskutierte und die mir als in Russland ausgebildete Akademikerin immer wieder die Augen für Besonderheiten der russischen Kultur öffnete. Diese Arbeit unterstützte sie durch ihr Detailwissen über die Geschichte und Gegenwart Russlands und durch ihre Kompetenz als russische Muttersprachlerin – ganz zu schweigen von der seelisch-mentalenen Unterstützung, die beim Verfassen einer umfangreichen Forschungsarbeit unentbehrlich ist.

Schließlich sei auch dem *ibidem*-Verlag gedankt für die wirklich kostengünstige Veröffentlichungsmöglichkeit. Für die professionelle und sehr freundliche Betreuung dieses Buch-Publikation Dank auch Frau Valerie Lange vom *ibidem*-Verlag.

Inhaltsverzeichnis

Vorwort

Die Grenzen in der Argumentation des Neo-Eurasismus

Dirk Uffelmann 23

Wissenschaftstheoretische Vorbemerkung 29

Teil I : Theoretische und methodische Voraussetzungen

A. Der Diskursbegriff Michel Foucaults

1. Problemkreis Diskurs – Autor – Subjekt: Das destruierte Subjekt? 37

2. Diskurs – Referenzwirklichkeit – außerdiskursive Wirklichkeit 53

B. Das Spezifische des ideologischen Diskurses

 59

1. Texte im Spannungsfeld zwischen Kultur und Ideologie 60

2. Kultursemiotik der Moskauer-Tartuer-Schule im Spannungsfeld zwischen russischer Kulturosophie und Ideologie 62

3. Axiologik: Dirk Uffelmanns logisch-axiologische Analyse der russischen Kulturosophie 69

4. Monologisch – dialogisch 75

a. Intertextualität – Dialogizität – Intersubjektivität 84

b. Interdiskursivität – Subdiskursivität 94

5. Kultur- und gesellschaftsphilosophische Implikationen des dialogischen Paradigmas 97

6. Uniperspektivität vs. Multiperspektivität

a. Zentralperspektive – Perspektivenwechsel – Multiperspektivität (Polyphonie der Perspektiven) als Dialog der Perspektiven 99

b. Der eigene kulturelle Standpunkt als Chance und als Gefahr 101

7. Ideologie – Sprache – Weltanschauung – Kultur 105

8. Ideologie als theoretische Rechtfertigung politischer und gesellschaftlicher Machtinteressen 115

9. Der Duginsche Diskurs im Spannungsfeld zwischen Ideologie und (politischer) Religion	116
---	-----

C. Zur Vorgehensweise	120
------------------------------------	-----

Teil II: Kontextualisierung

A. Ideengeschichtliche Kontextualisierung

1. Die „russische Idee“ oder die Suche nach der verlorenen Identität und dem verlorenen Halt im postsowjetischen Russland	123
2. Kurzer Streifzug durch die Geschichte der „russischen Idee“	125
3. Ein Sonderfall der „russischen Idee“: Der Eurasismus	134
4. Gumilev als Bindeglied zwischen dem klassischen Eurasismus und dem „Neoeurasismus“ der postsowjetischen Ära	139
5. Russisch-nationalistische, slavophile und nativistische Ideen im kommunistischen Russland	144
6. Erstarken russisch-orthodoxer, nationalistischer und extremistischer Diskurse in der spät- und postkommunistischen Zeit	147

B. Das Wirken Aleksandr Dugins im zeitgeschichtlichen und politischen Kontext

1. Das Phänomen Aleksandr Dugin zwischen ästhetisierter und intellektualisierter Inszenierung und realem Einfluss auf das politische Zentrum des Putinschen Russlands	156
2. Vom Rand ins Zentrum: Die Herausbildung einer „unzivilen Gesellschaft“	160
3. Ausgangspunkt: Traditionalismus – Golovin-Zirkel	163
4. Beziehungen Dugins zur russischen Orthodoxie	166
5. Pamjat` - Zjuganov – „Runder Tisch“	169
6. Eduard Limonov und die Nationalbolschewistische Partei: Ästhetisierung und Erotisierung „rot-braunen“ Gedankengutes ...	171
7. Im Zentrum: Gründung der Partei bzw. internationalen Bewegung Evrazija	177
8. Verhältnis Putin – Dugin	182

9. Dugin als akademisch-intellektuelle Autorität	185
10. Internationale Netzwerke	189
11. Zusammenfassende Bemerkungen zur Frage nach dem „tatsächlichen politischen Einfluss Dugins“	192

TEIL III: Dugins Welt- und Wirklichkeitskonstruktion

A. Konstruktion des „Raumes“ in Aleksandr Dugins Ideologie

1. Theoretische Voraussetzungen der Duginschen Raumkonstruktion	
a. Die kulturelle Interpretation des Raumes in Dugins Ideologie	197
b. Geopolitik im Allgemeinen	201
c. Debatten um die Rolle der Geopolitik im postsowjetischen Russland	202
d. Der „sakrale Raum“ und die sakrale Geographie	207
2. Die Himmelsrichtungen aus dem Blickwinkel der „sakralen Geographie“	211
a. „Norden“ (Север) – „Süden“ (Юг)	
(1)Norden	212
(2)Süden	218
b. „Osten“ (Восток) – „Westen“ (Запад)	
(1)Osten	220
(2)Westen	222
c. Die Konstruktion der Himmelsrichtungen als absolute Größen	226
d. Das Verhältnis der Himmelsrichtungen zueinander und die Frage der Bipolarität der Duginschen Ideologie	227
e. Aufhebung der geopolitischen Bipolarität durch die metaphysisch-ontologische Interpretation der Himmelsrichtungen	228
3. Die grundlegenden Konzepte der Duginschen Geopolitik	
a. Tellurokratie (теллурократия) – Talassokratie (талассократия)	231

b. Atlantismus – Eurasismus	
(1)Atlantismus	234
(2)Eurasismus	238
c. Der planetare Dualismus als Entweder – Oder	250
d. Der Geopolitiker als Prophet seines Landes	254
e. Von der Bipolarität zur Unipolarität – Mondialismus	255
Exkurs (1): Apokalyptisch-antichristliche Assoziationen zum Mondialismus	261
f. Eine multipolare Welt – die eurasische Alternative?	271
g. Ethnopluralismus der französischen <i>Nouvelle Droite</i>	276
h. „Rechte der Völker“ vs. „Menschenrechte“	279
Exkurs (2): Westlich-postmodernistischer Kultur- relativismus, islamischer Fundamentalismus und die Menschenrechte	292
i. Dugins Achsendenken als Ausdruck eines eurasischen Weltmachtsdenkens	296
(1)Die westliche Achse: Achse Moskau – Berlin Das europäische Imperium und Eurasien	297
(2)Achse Moskau –Tokio. Das panasiatische Projekt	303
(3)Achse Moskau – Teheran. Das mittelasiatische Imperium. Das panarabische Projekt	307
j. Resümee: Geopolitik und die „Rechte der Völker“	315

B. Ganzes vs. Individuum

1. Dugins Staats- und Gesellschaftsphilosophie	320
a. „Geschlossene Gesellschaft“ vs. „Offene Gesellschaft“	320
b. Das „Politische“ als Sphäre des Ganzen	327
c. Konstruktion des „Subjektes der Macht“ Organizismus/Holismus vs. Atomismus/Individualismus	328
d. Die „Konservative Revolution“ als Bezugsquelle des Duginschen Organizismus und Antiindividualismus	329
e. Der eurasische und slavophile Hintergrund des Duginschen Organizismus: Die „symphonische Persönlichkeit“ und <i>sobornost`</i>	331
f. „Liberale Demokratie“ vs. „organische Demokratie“	338

g. Hierarchie vs. Egalität: Dugins Vision eines kastenmäßigen Militärstaates	354
h. Rechtsstaat vs. Fronstaat	365
i. Zur Widersprüchlichkeit der Organismus-Organ-Metapher in der Duginschen Staats- und Gesellschaftskonzeption ...	388
j. Alternative Varianten zu Dugins „monologischem Sakralkollektiv“ – die Bubersche „dialogische Gemeinschaft“ (die dialogische <i>sobornost`</i> bzw. die pluralistische Konsensgesellschaft)	391
2. Das Imperium als Ganzheit	
a. Verknüpfung von Staats- und Gesellschaftsphilosophie und Raumfaktor	394
b. Die Verflechtung der Duginschen Konzeption des Volkes mit der geopolitischen Ebene: Die „Organische Demokratie“ und der „nationale (russische) Engel“	394
c. Der russisch-sowjetische und russisch-eurasische Nationalismus und das Mysterium des Raumes	399
d. Die Gemeinschaftlichkeit (<i>sobornost`</i>) und der „Raum“	401
e. Die religiöse Auserwähltheit und der Raum	404
f. Der russische Messianismus und die imperiale Integration	406
g. Der sowjetische Integrationismus: Die „weiche“ Nationalitätenpolitik des Sowjetimperiums	409
h. Die Konstruktion des russisch-eurasischen Imperiums im klassischen Eurasismus	411
(1) Der Eurasismus als „ontologischer Strukturalismus“ .	412
(2) Russland-Eurasien als organisch-ganzheitliche Einheit von Raum (Geographie), Kultur und Sozium (Gesellschaftlichkeit, Staatlichkeit)	417
i. Das „russisch-eurasische Imperium“ Aleksandr Dugins	457
j. Vom katastrophalen Ausgangspunkt, dem staatslosen Russland, hin zum „sakralen russisch-eurasischen Imperium“	459

k. Eurasische „Realo-Idealitäten“: Die eurasische Integration Aleksandr Dugins zwischen metaphysischer Begrifflichkeit und parteiprogrammatischer Rationalität	468
l. Das „russisch-eurasische Imperium“ als „politische Symphonie der Völker“	469
m. Tradition als Grundlage einer „Solidarität der traditionellen Konfessionen“ (солидарность традиционных конфессий)	475
n. Die strategische Union der traditionellen Religionen Russland-Eurasiens am Beispiel des Islams – die integrative Dimension der Duginschen Ideologie	481
3. Dugins Holismus und das Ideal der <i>sobornost`</i>	500

C. Konstruktion der Zeit und der Geschichte in der Ideologie

Aleksandr Dugins	502
1. Historiosophie als eine Art des Umgangs mit Geschichte	502
2. Die Duginsche Geschichtskonstruktion im Zwiespalt zwischen Tradition und Moderne	
a. „Zeit der Tradition“ vs. „Zeit der Moderne“ – „Zeit des Ostens“ vs. „Zeit des Westens“	508
b. Die Bipolarität(en) (Dichotomien) als Träger der geschichtlichen Dynamik: Die geschichtsträchtigen Formeln	518
c. Kombination von christlicher Heilsgeschichte (Geschichtstheologie) und zyklischer Zeit- und Geschichtsauffassung der Tradition in Dugins Geschichtsphilosophie	528
d. Das Verhältnis von Historie und Tradition in Dugins Geschichtsphilosophie	540
e. Traditionalismus und Marxismus	551
Exkurs (3): Die „Gesellschaft des Spektakels“	558
f. Die Konfrontation zwischen Dugin und Postmoderne: Dugin – ein pervertierter Moderner?	564
g. „Modernisierung ohne Westernisierung“ (модернизация без вестернизации)?	572

h. Die Konstruktion der russisch-eurasischen Geschichte	
bei Dugin	584
(1)Kiever Periode	585
(2)Zeit der mongolischen Rus`	589
(3)Von der „Heiligen Rus“ ins desakrale Petersburger Russland (das romanogermanische Joch): Zwischen Topie, Utopie und Illusion	592
(4)Stalin – das große „Ja“ des Seins	601
a) Einleitung: Stalin als Despot	602
b) Stalin als Soziologe	602
c) Der Anthropologe Stalin	606
d) Der Philosoph Stalin	611
3. Geschichtsbetrachtung <i>sub specie konspiologiae</i>	
a. Die Spezifik der Verschwörungstheorie	614
b. Dugins konspiologische Betrachtung der Weltgeschichte: Zwischen Logizitätsanspruch und Irrationalität	615
c. Konspiologie und traditionalistische Geschichts- betrachtung	617
d. Die geopolitische Schlussfolgerung – „der große Krieg der Kontinente“ (Великая Война КОНТИНЕНТОВ)	621
e. Der „Orden Eurasiens“ und die russische Orthodoxie	628
4. Die geschichtsphilosophische Konklusion: Der „Dritte Weltkrieg“, die totale Destruktion – eine Option?	636

Teil IV: Ansatz zu einer Synthese

A. Faschismus, Nationalbolschewismus, „Neoeurasismus“:

Klassifizierung der Ideologie Dugins	651
---	------------

B. Die Ideologosophie als neuer russischer Ideologietypus

1. Die Duginsche Ideologie im Spannungsfeld zwischen Kulturo- sophie und russischer Religionsphilosophie (Metaphysik)	664
2. Kurzskizze der Geschichte des <i>Sophia</i> -Motivs im philosophischen und theologischen Denken	667

3. Die russische Religionsphilosophie und die sophiologische Spekulation	669
4. Der sophische Diskurs und der Eurasismus bzw. „Neoeurasismus“	674
C. Ansatz zu einer Systematisierung der „inneren Logik“ der Duginschen Ideologie	683
1. Regularität – „innere Logik“ – Alogizität	683
2. Ideologie als semiotisches System	687
3. Das Ideologem als Grundeinheit der Ideologie und Ausdruck einer Axiologisierungspraxis	687
4. Die drei Ebenen der ideologischen Wirklichkeitskonstruktion	690
a. Die Ebene der Raumstrukturierung	691
b. Die Ebene der Zeitstrukturierung	691
c. Die Ebene der Strukturierung des Soziums und des Staates	692
5. Die ideologische Basis	692
6. Subjekt- und Prädikatsideologeme	693
7. Spezifikative Ideologeme	694
8. Verbindungs- oder Brückenideologeme („Pontifikalideologeme“)	695
9. Elemente pseudoternärer oder pseudomultipolarer Logik	695
10. Alogizität in Dugins bipolarer Welt- und Wirklichkeitskonstruktion	696
11. Metaideologie des „absoluten Pols“	698
12. Syntaktisierungspraxis: Trennen und Verbinden	701
Bibliographie	703
Personenregister	727

Abstract

Aleksandr Gel'yevich Dugin (born January 7, 1962) is a prominent figure on the political and ideological scene of present-day Russia. Dugin's presence on the worldwide web as well as in the media, the intellectual debates, and in the political life of the CIS (Commonwealth of Independent States) has been continually rising since the early 1990s. His numerous books and articles, which are mainly spread via internet, contain far-reaching geopolitical and socio-political visions. His dream of a sacred Russian-Eurasian Empire goes hand in hand with his deep hatred for the West, especially that for the USA. While he scorns western values, democracy and human rights he advocates a totalitarian, closed society based upon antiliberal values. Dugin's eclectic ideology is influenced by the radical, western mindset, the Russian Slavophilia of the nineteenth century and the Eurasianism of the 1920-30s. His attempt to establish his ideological conglomeration labelled 'Neo-Eurasianism' as Russia's central ideology has been very successful. Influential representatives of Russia's cultural and political elite make use of a jargon from Dugin's ideology. More than anybody else in Russia, Dugin stands for a political and social climate so hostile towards the Western world. In spite of his being successful in Russia the western reader is not that familiar with Dugin's name, which is probably due to a lack of information on his work and thought. That being the case the author of this doctoral thesis gives a detailed description of the facets of Dugin's conception of man and world view and he points out the contradictions in Dugin's ideology; the central parameters of the dissertation are space, time, social and state philosophy. This methodologically innovative thesis written between Slavonic cultural studies and political science is a dialogic approach to Dugin's thought which is also directed against his total refusal to enter into dialogue with the West.

Anmerkungen zur Transliteration/Transskription und zur Übersetzung slavischsprachiger Texte

Das Problem der Transliteration/Transskription ist in einer Arbeit wie dieser nicht einfach zu lösen – schon wegen der unterschiedlichen Transliterations- bzw. Transskriptionsstandards in der herangezogenen Literatur. Dennoch versuchte ich, folgende Richtlinien einzuhalten: Bei Wörtern oder Wortgruppen (z.B. Losungen, Titel von Aufsätzen oder Büchern etc.), die ich direkt aus dem kyrillischen ins lateinische Alphabet transferierte, hielt ich mich an die Regeln der wissenschaftlichen Transliteration. Bei russischen oder slavischsprachigen Eigennamen transliterierte ich ebenfalls (z.B. Gorbačev statt Gorbatschow) – allerdings nur dann, wenn deren Träger ihre Eigennamen nicht selbst in anderer Weise transskribierten (z.B. Tschičewskij statt Čičevskij, wie es konsequenterweise zu transliterieren wäre).

Die Rücksichtnahme auf den deutschsprachigen Leser bewog mich, bei Ethnonymen und Toponymen die im Deutschen üblichen Formen zu verwenden, sofern es diese gibt: Z.B. Tschetschenen statt Čečenen, Kalmücken statt Kalmyken etc.. Dies scheint mir auch deshalb gerechtfertigt zu sein, da ja der Ausdruck Tschetschene ein deutscher ist und eine Slavisierung (Russifizierung) durch Transliteration eher artifiziell erscheint. Bei im Deutschen nicht üblichen Toponymen transliterierte ich: z.B. Belovod`e. Bei Herrschernamen präferierte ich ebenfalls die im Deutschen übliche Form (Peter der Große oder Peter I. statt Petr Velikij oder Petr I., eine Ausnahme ist Ivan Groznyj, den ich aus inhaltlichen Gründen nicht als Ivan (bzw. Iwan) den Schrecklichen bezeichnete (die Konnotationen des Herrscherbeinamens und des russischen Adjektivs „Groznyj“ gehen über die Bedeutung des deutschen Adjektivs „schrecklich“ hinaus). Im Zusammenhang mit der Transliterations-/Transskriptionsfrage besonderer Dank gebührt Herrn Univ.-Prof. Dr. Hermann Bieder, der mich auf diesbezügliche Inkonsequenzen und Fehler aufmerksam machte. Für die hier angedeuteten Richtlinien und für eventuell noch vorkommende Inkonsequenzen und fehlerhafte Transliterationen trägt der Autor allein die Verantwortung.

Die Übersetzungen russischer Originaltexte stammen, sofern nichts anderes angegeben, von mir: Eine möglichst nahe am russischen Text sich orientierende Übersetzung war dabei das Ziel. Allerdings ging es in erster Linie um eine Übersetzung, die den Sinn der Texte möglichst korrekt wiedergibt und den stilistischen etc. Regeln der deutschen Sprache genügt.

Die Grenzen in der Argumentation des Neo-Eurasismus

Dirk Uffelmann

„Im Grunde ist es nicht Russland, das sich von Europa abgrenzen will, sondern ein konkretes intellektuelles Dispositiv, das Gesinnungsgenossen in unterschiedlichen Ländern hat. Nicht Russland, die eurasischen Ideen brauchen eine klare Grenze. Die Grenze verläuft *in den Köpfen* derer, die sie ziehen; jenseits ihres Willen zur Grenze gibt es keine Grenze.“ (RYKLIN, 2003, 64)

So pointierte der Träger des Leipziger Buchpreises zur Europäischen Verständigung 2007, der Moskauer Philosoph Michail Ryklin, in seinem Aufsatz *Russisches Schibboleth* von 2003: Das im russischen Denken seit Jahrhunderten präsente Problem des Verhältnisses von Russland zu Europa ist weit weniger ein Problem von Russland selbst (oder von Westeuropa selbst); es ist vielmehr eine Denkschablone, die bestimmte interessierte Gruppen benutzt haben und weiterhin benutzen, um mithilfe dieser kulturellen Unterscheidung auf der Basis einer einfach gestrickten Kulturphilosophie – man hat diese Kulturosoophie genannt (GRÜBEL/SMIRNOV, 1997) – Politik zu machen. Ryklin fährt fort:

„Europa spielt in den Texten die Rolle eines von Urzeiten an feindlichen Prinzips, und Russland wird einmal als Nicht-Europa, ein andermal als Anti-Europa konzeptualisiert. So wird der Eindruck erzeugt, als könne auf russischem Boden spontan, organisch und aus innerem Antrieb heraus nichts Europäisches gedeihen, das nicht Europas fünfte Kolonne wäre.“ (RYKLIN, 2003, 64)

Die Vertreter dieser Gruppe stellen sich Russland als „eine Art eurasischer Insel“ vor (ebd.). Heute sind es vor allem die Neoeurasisten und ihr Cheftheoretiker Aleksandr Dugin, die aus einer solchen Theorie der essenziellen Verschiedenheit Russlands von (West-)Europa politisches Kapital zu schlagen versuchen.

Wie definiert sich jenes Eurasien, mit dem das von Ryklin inkriminierte „intellektuelle Dispositiv“ argumentiert? Russland gehöre weder zum Westen, zu

Europa, noch zum Osten, zu Asien, hatte Petr Čaadaev geklagt, mit dessen *Pervoe filosofičeskoe pis'mo [Erstem philosophischem Brief]* (1829/36) die russische Kulturphilosophie ihren Ausgang nahm:

„[...] situés entre les deux grandes divisions du monde, entre l’Orient et l’Occident [...]“. (ČAADAEV, 1991, I 96).

Was bei Čaadaev noch als Diagnose eines fatalen Mangels gemeint war, wertete die erste Generation der „Eurasier“ in der Emigration in Sofia und Prag ab 1921 um. Vor der Sowjetmacht geflohen und doch dem Westen gegenüber kritisch eingestellt, beschworen sie Russland als einen eigenen kulturellen Raum und begründeten damit einen geopolitischen Diskurs, der während der Sowjetära im Untergrund fortgeführt wurde (vor allem durch Anna Achmatovas und Nikolaj Gumilevs Sohn Lev N. Gumilev), in einigen rechtsgerichteten alternativen Zirkeln der Brežnev-Ära verstärkt Gehör fand und nach 1990 wieder offen zum Vorschein kam.

Nach dem Tode des Politikwissenschaftlers Aleksandr Panarin ist heute der 1962 in Moskau geborene Aleksandr G. Dugin der unbestrittene Kopf des Neoeurasismus. Nach gewissen Avancen an die neu gegründete Kommunistische Partei unter Gennadij Zjuganov und an Édouard Limonovs Nationalbolschewisten suchte Dugin seit der Wahl Putins zum Präsidenten im Jahre 2000 die Nähe des Kreml'. Eine dauerhafte politische Allianz wurde daraus nicht, insofern Dugins gezielt schillernde Selbstinszenierung ein gerüttelt Maß an intellektueller Unberechenbarkeit einschließt (vgl. LARUELLE, 2006, 21). Die Sprunghaftigkeit und Widersprüchlichkeit von Dugins Positionen jedoch hat, wie Alexander Höllwerth darlegt, System: Dugin ist gerade *a/s* unberechenbarer Denker politischer Akteur, für dessen Einfluss es förderlich ist, dass unklar bleibt, wie stark dieser Einfluss ist, wo er beginnt und wo er endet.

Das bestimmt auch die Form von Dugins Texten: Getreu dem rationalitätskritischen „Diskursmix“ (184) der russischen Kulturphilosophie seit Čaadaev und Kireevskij, borden seine Texte über vor disparaten Inspirationen, weisen diese aber selten wissenschaftlich solide nach.

Nun wäre es ein Fehlschluss, wollte man in solch „wildem Denken“ die Performanz einer freiheitlich-offenen Denkweise sehen, ja gar eine rhizomati-

sche *écriture* erblicken (429). Fremde Diskurse werden in Dugins Texten – mit einem von Höllwerth geprägten Begriff – „subdiskursiv“ instrumentalisiert:

„Die Subdiskursivität ist ein Charakteristikum des ideologischen Diskurses. Für die Subdiskursivität typisch ist die Unterscheidung zwischen Freund- und Feinddiskursen. Mit dem Freunddiskurs wird ein *Schein*-Dialog geführt – Schein-Dialog deshalb, weil der Dialog mit der ‚inneren Logik‘ des Freunddiskurses immer nur so weit geht, als dieser nicht der absolut gesetzten ‚inneren Logik‘ des eigenen Diskurses widerspricht. [...] Der Feinddiskurs wird (extrem) verzerrt und einseitig zitiert [...] Die Subdiskursivität ist unidirektional (monologisch) und geht immer von der ‚inneren Logik‘ des subordinierenden Diskurses aus.“ (92)

Eine ‚echte‘ Dialogizität im Bachtinschen Sinne ist damit ausgeschlossen, vielmehr werden disjunktive duale Unterscheidungen gemacht – wie eben „Freund“ und „Feind“ oder „Russland“ und „Europa“.

„Freund“ und „Feind“ – nach Schmitt *die* genuinen Kategorien des Politischen – können an Dugins Texten demnach ein gutes Stück transparenter gemacht werden, wenn genau untersucht wird, mit welchen Argumentationsformen sie daherkommen. Es lohnt das interdisziplinäre Unterfangen, die politikwissenschaftliche Bewertung zu verbinden mit diskurs-, ja textanalytischen Verfahren (Dialog, Monolog) und philosophisch-logischen Kategorien wie Disjunktion, Konjunktion, Bipolarisierung.

Triftig erscheint dies aufgrund der Tatsache, dass sich der politikwissenschaftliche Diskurs *allein* auffällig schwer tut, beim Versuch, Dugins Denkstrategie mit *einem einzigen* Etikett wie Faschismus oder Nationalbolschewismus beizukommen. Genauso unzureichend wäre umgekehrt die rein philosophiegeschichtliche Genealogie, die dem von Dugin verwendeten Etikett des „Neoeurasismus“ unbesehen auf den Leim gehen und sein Denken in eine ungebrochene Kontinuität zum Eurasismus der 1920er Jahre stellen würde (649-662). Erst das Zusammendenken von politischer Handlung (und sei diese aus den kulturphilosophischen Texten auch nur hypothetisch zu prognostizieren) mit argumentativer Strategie liefert ein scharfes ideologiekritisches Skalpell. Höllwerth geht den von Paradowski (PARADOWSKI, 2001,

229) beschrittenen Weg weiter, die Funktionalität der Unklarheit von Dugins Schreibweise hervorzuheben, also das Politische an der A-logizität, die (hypothetische) totalitäre Handlungsdimension am wilden Argumentieren herauszuarbeiten.

Dugin ist ein produktiver Publizist; er verwirklichte bereits eine ganze Reihe von Zeitschriftenprojekten (LARUELLE, 2006, 1), er legt mitunter mehr als ein Buch pro Jahr vor, und die Spanne der von ihm monografisch behandelten Themen ist auf den ersten Blick beträchtlich. Allein der Dunstkreis radikale Rechte, Traditionalismus, Blockkonfrontation, Xenophobie und Verschwörungstheorie bleibt konstant: Da wird 1994 eine *Konservativnaja revoljucija [Die konservative Revolution]* beschworen, werden 1997 *Osnovy geopolitiki: geopolitičeskoe buduščee Rossii [Die Grundlagen der Geopolitik und die geopolitische Zukunft Russlands]* gelegt, 2005 eine *Konspirologija [Konspirationwissenschaft]* umrissen. Mannigfaltige Traditionsstränge werden von Dugin anzitiert und in das argumentative Konglomerat integriert: Da geht ein Kastenwesen nach indischem Vorbild mit einer nationalen Angelologie zusammen, werden organizistische, psychoanalytische und konziliaristische Metaphern (kollektives Unbewusstes, Chomjakovs *sobornost'*) kombiniert, wird Brüderlichkeit gegen Freiheit und Gleichheit ausgespielt. Liberale Konzeptionen wie Poppers „offene Gesellschaft“ werden schlechterdings umgedreht (320), positives Recht durch einen Lobgesang auf den „Pol des Schrecklichen“ (personifiziert in Ivan Groznyj) für obsolet erklärt (380f) und Geschichtsklitterung betrieben: Die Sowjetmacht (bis hin zum stalinistischen Terror) erscheint als idealistisch, ihre Nationalitätenpolitik als „weich“, Imperialismus als „erotisch“ (407, 460).

Zerlegt man diesen scheinbar so ausfransenden Diskurs argumentationsanalytisch in drei Dimensionen – Raum, Zeit, Sozium/Staat –, so wird eine Strategie der Redundanz und der Mehrfachbenennung deutlich. Alle Argumentationswege Dugins laufen nämlich, wo er auch ansetzt und auf welchen Umwegen er das verborgene Gravitationszentrum seines Denkens auch ansteuert, auf eine ideologische Polarisierung zu. Zeitlich gelagerte Oppositionen wie Tradition vs. Moderne und soziologische Dichotomien wie Holismus vs. Atomismus bzw. Individualismus werden lang und breit ausgewalzt, um im Handumdrehen subsumiert zu werden unter Ost vs. West (514f). Der

Mischdiskurs, den Dugin schreibt, ordnet sich im Kopf seiner Leser zu einer einfachen ideologischen Wertung von Gut und Böse, Freund und Feind. „Pontifikalideologeme“, wie Höllwerth dies treffend nennt, überbrücken die Gräben zwischen den Betrachtungsebenen Raum, Zeit und Sozium und suggerieren eine generative Invariante wie (eurasische) Tellurokratie vs. (anglo-amerikanische) Thalassokratie (693). Für die resultierenden dual-disjunktiven Wertungen bringt Höllwerth den an den Begriff Kulturosophie angelehnten Neologismus der Ideologosophie ins Spiel; er charakterisiert damit einen Diskurs, der letzten Endes immer bipolare Unterscheidungen macht und „nur insofern universal [ist], als er den Hass (den Dissens) universalisiert.“ (660).

Eine eingehende logische Analyse der Duginschen Argumentation straft dessen Plädoyer für eine multipolare Welt Lügen. So viele Ebenen (und Oppositionspaare) Dugin in seine Argumentation auch einbindet – letztendlich laufen diese doch immer auf die Leitopposition zu: Osten vs. Westen, Eurasismus vs. Atlantismus, Tellurokratie vs. Thalassokratie, womit nichts anderes getan wird, als das bipolarische Schema des Kalten Krieges fortzuschreiben, unterfüttert mit der Terminologie einer runderneuernten Geopolitik. Dem atlantischen, thalassokratischen, sprich: anglo-amerikanischen Universalismus wird dabei nicht einfach bass und barsch Russland, Moskau, Eurasien entgegengesetzt, sondern eine angeblich intern multipolar strukturierte Gegenwelt. Der Islam wird – in seiner traditionalistischen Auslegung (SEDGWICK, 2004, 221–237) – als Verbündeter angerufen. Doch Dugin will letzten Endes keinen Pluralismus; unter Konziliarität versteht er totale Integration in ein homogenes, eurasisch-russisches Imperium (498f). Das Verbinden der regionalen Partikularismen dient immer nur der Absetzung vom (atlantischen) Universalismus (700); das Aufaddieren von vorgeblich pluralen Regionalismen am „Ost“-Pol schmiedet lediglich eine Einheitsfront gegen den „West“-Pol – und konstituiert damit wieder keine multipolare Welt, die diesen Namen verdient hätte. Denn warum sonst kreuzen sich bei Dugin die Achsen der multipolaren Welt allesamt in Moskau (294)? Warum sonst würde Dugin die von ihm beschworene Multipolarität als „eurasisch“ identifizieren (273)?

Dugins Brückenschläge innerhalb von Binnenräumen verbinden nicht; sie ziehen Grenzen nach außen. Wer nur vereinzelte Blicke in Dugin-Texte wirft, kann leicht in die Irre geführt werden. Höllwerths Buch leistet die erforder-

liche Zusammenschau von Dugins politischen Einzelaussagen und seiner argumentativen Strategie, arbeitet hinter den scheinbar selbstständigen Argumenten wie Multipolarität die Zurichtung auf das einzig „eigenständige Ideologem, das Ideologem Ost vs. West“ (700) heraus – weshalb dem Buch sowohl philosophiegeschichtlich wie aktuell-politisch interessierte Leser zu wünschen sind.

Bibliografie

ČAADAJEV, Petr Ja. 1991: *Polnoe sobranie sočinenij i pisem [Sämtliche Werke und Briefe]*. Moskva, t. 1.

GRÜBEL, Rainer; SMIRNOV, Igor' P. 1997: „Die Geschichte der russischen Kulturosophie im 19. und 20. Jahrhundert“. *Wiener Slawistischer Almanach Sonderband 44* (1997), 5–18.

LARUELLE, Marlene 2006: „Aleksandr Dugin: a Russian Version of the European Radical Wright?“. *Woodrow Wilson International Center for Scholars Occasional Paper 294*.

PARADOWSKI, Ryszard 2001: *Eurazjatyckie Imperium Rosji. Studium idei [Das eurasische Imperium Russlands. Eine ideengeschichtliche Studie]*. Toruń.

RYKLIN, Michail 2003: „Russisches Schibboleth“. A.d. Russ. v. Elena und Dirk Uffelmann. *Kafka. Zeitschrift für Mitteleuropa* 11 (2003), 60–65.

SEDGWICK, Mark 2004: *Against the Modern World: Traditionalism and the Secret Intellectual History of the Twentieth Century*. Oxford et al.

Wissenschaftstheoretische Vorbemerkung

Die folgende Arbeit ist eine Auseinandersetzung mit der Ideologie des „Neoeurasiers“ Aleksandr Dugin. Da diese Auseinandersetzung eine wissenschaftliche ist, komme ich nicht umhin, ihre theoretischen und methodischen Voraussetzungen darzulegen und zu problematisieren. Der Wissenschaftler, der sich mit einer Ideologie auseinandersetzen will, muss diese als Forschungsobjekt fassen. Die Art, wie er das Forschungsobjekt fasst, hängt maßgeblich mit seinem Zugang zum Forschungsobjekt zusammen. Die Art seines Zuganges zum Forschungsobjekt hängt wiederum davon ab, aus welcher Perspektive er dieses betrachtet. Die Perspektive seiner Betrachtung ist von der Disziplin, von der aus er sich dem Forschungsobjekt zuwendet, bestimmt.

Ich verstehe mich als slavistischer Philologe¹ und Kulturwissenschaftler: Als Philologe bin ich es gewohnt, mit Sprache und Texten kritisch umzugehen, d.h. ich analysiere Texte unter Zuhilfenahme linguistischer, literaturwissenschaftlicher und semiotischer Methoden und Theorien. Als Kulturwissenschaftler interessiere ich mich für Phänomene, die über rein literaturwissenschaftliche und linguistische Probleme hinausgehen, d.h. ich wende mich dem kulturellen (und gesellschaftlichen) Kon-*Text* zu, in dem unter anderem jene Texte, die den slavistischen Philologen interessieren, entstehen. Dieser Kontext ist in meinem Fall der der postsowjetischen russischen Kultur – unter Kultur verstehe ich ein semiotisches System, in dem Texte und Diskurse geformt und produziert werden und das seinerseits von Texten und

¹ Ich verwende bewusst den Ausdruck „Philologe“, obwohl er heute nicht in Mode ist. Man ist entweder Literaturwissenschaftler, spezialisiert auf Literaturtheorie, auf einen bestimmten Zugang zur Literatur (z.B. *gender-studies*), auf eine bestimmte Epoche oder Linguist, spezialisiert auf Soziolinguistik, Psycholinguistik, Kontaktlinguistik, Sprachgeschichte etc. Den Linguisten und den Literaturwissenschaftler jedoch eint der Blick auf die Sprache (in einem engen linguistischen und in einem weiten semiotischen Sinne). Sprache manifestiert sich in mündlichen, schriftlichen, verbalen und nonverbalen Texten und Diskursen. In Texten und Diskursen reflektiert sich wiederum die Kultur. Aus diesem Grund ist der Philologe immer auch Kulturwissenschaftler und der Kulturwissenschaftler immer auch Philologe. Da aber Texte und Diskurse nicht in einem machtfreien Raum produziert werden, ist der Philologe immer auch mit der Politikwissenschaft verbunden – und mit der Soziologie. Ich möchte hier keineswegs einem „holistischen“ Wissenschaftsbegriff das Wort reden, auch die Spezialisierung ist notwendig, denn nur aus einem Spezialgebiet heraus kann der Linguist und Literaturwissenschaftler seinen Beitrag zur kritischen Lektüre jener semiotischen Systeme, die man als Gesellschaft und Kultur bezeichnet, leisten.