

SOVIET AND POST-SOVIET POLITICS AND SOCIETY
Edited by Dr. Andreas Umland

Leonid Luks

Zwei „Sonderwege“? Russisch-deutsche Parallelen und Kontraste (1917-2014)

Vergleichende Essays



ibidem

General Editor: Andreas Umland,
Institute for Euro-Atlantic Cooperation, Kyiv, umland@stanfordalumni.org

Commissioning Editor: Max Jakob Horstmann,
 London, mjh@ibidem.eu

EDITORIAL COMMITTEE*

DOMESTIC & COMPARATIVE POLITICS

Prof. **Ellen Bos**, *Andrássy University of Budapest*
 Dr. **Ingram Bredies**, *FH Bund, Brühl*
 Dr. **Andrey Kazantsev**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
 Prof. **Heiko Pleines**, *University of Bremen*
 Prof. **Richard Sakwa**, *University of Kent at Canterbury*
 Dr. **Sarah Whitmore**, *Oxford Brookes University*
 Dr. **Harald Wydra**, *University of Cambridge*

SOCIETY, CLASS & ETHNICITY

Col. **David Glantz**, *"Journal of Slavic Military Studies"*
 Dr. **Marlène Laruelle**, *George Washington University*
 Dr. **Stephen Shulman**, *Southern Illinois University*
 Prof. **Stefan Troebst**, *University of Leipzig*
POLITICAL ECONOMY & PUBLIC POLICY
 Prof. em. **Marshall Goldman**, *Wellesley College, Mass.*
 Dr. **Andreas Goldthau**, *Central European University*
 Dr. **Robert Kravchuk**, *University of North Carolina*
 Dr. **David Lane**, *University of Cambridge*
 Dr. **Carol Leonard**, *Higher School of Economics, Moscow*
 Dr. **María Popova**, *McGill University, Montreal*

ADVISORY BOARD*

Prof. **Dominique Arel**, *University of Ottawa*
 Prof. **Jörg Baberowski**, *Humboldt University of Berlin*
 Prof. **Margarita Balmaceda**, *Seton Hall University*
 Dr. **John Barber**, *University of Cambridge*
 Prof. **Timm Beichelt**, *European University Viadrina*
 Dr. **Katrin Boeckh**, *University of Munich*
 Prof. em. **Archie Brown**, *University of Oxford*
 Dr. **Vyacheslav Bryukhovetsky**, *Kyiv-Mohyla Academy*
 Prof. **Timothy Colton**, *Harvard University, Cambridge*
 Prof. **Paul D'Anieri**, *University of Florida*
 Dr. **Heike Dörrenbächer**, *Friedrich Naumann Foundation*
 Dr. **John Dunlop**, *Hoover Institution, Stanford, California*
 Dr. **Sabine Fischer**, *SWP, Berlin*
 Dr. **Geir Flikke**, *NUPI, Oslo*
 Prof. **David Galbreath**, *University of Aberdeen*
 Prof. **Alexander Galkin**, *Russian Academy of Sciences*
 Prof. **Frank Golczewski**, *University of Hamburg*
 Dr. **Nikolas Gvosdev**, *Naval War College, Newport, RI*
 Prof. **Mark von Hagen**, *Arizona State University*
 Dr. **Guido Hausmann**, *University of Munich*
 Prof. **Dale Hershpring**, *Kansas State University*
 Dr. **Stefani Hoffman**, *Hebrew University of Jerusalem*
 Prof. **Mikhail Ilyin**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
 Prof. **Vladimir Kantor**, *Higher School of Economics*
 Dr. **Ivan Katchanovski**, *University of Ottawa*
 Prof. em. **Andrzej Korbonski**, *University of California*
 Dr. **Iris Kempe**, *"Caucasus Analytical Digest"*
 Prof. **Herbert Kupper**, *Institut für Ostrecht Regensburg*
 Dr. **Rainer Lindner**, *CEEER, Berlin*
 Dr. **Vladimir Malakhov**, *Russian Academy of Sciences*

FOREIGN POLICY & INTERNATIONAL AFFAIRS

Dr. **Peter Duncan**, *University College London*
 Prof. **Andreas Heinemann-Grüder**, *University of Bonn*
 Dr. **Taras Kuzio**, *Johns Hopkins University*
 Prof. **Gerhard Mangott**, *University of Innsbruck*
 Dr. **Diana Schmidt-Pfister**, *University of Konstanz*
 Dr. **Lisbeth Tarlow**, *Harvard University, Cambridge*
 Dr. **Christian Wipperfurth**, *N-Ost Network, Berlin*
 Dr. **William Zimmerman**, *University of Michigan*
HISTORY, CULTURE & THOUGHT
 Dr. **Catherine Andreyev**, *University of Oxford*
 Prof. **Mark Bassin**, *Södertörn University*
 Prof. **Karsten Brüggemann**, *Tallinn University*
 Dr. **Alexander Etkind**, *University of Cambridge*
 Dr. **Gasan Gusejnov**, *Moscow State University*
 Prof. em. **Walter Laqueur**, *Georgetown University*
 Prof. **Leonid Luks**, *Catholic University of Eichstaett*
 Dr. **Olga Malinova**, *Russian Academy of Sciences*
 Prof. **Andrei Rogatchevski**, *University of Tromsø*
 Dr. **Mark Tauger**, *West Virginia University*

Dr. **Luke March**, *University of Edinburgh*
 Prof. **Michael McFaul**, *Stanford University, Palo Alto*
 Prof. **Birgit Menzel**, *University of Mainz-Germersheim*
 Prof. **Valery Mikhailenko**, *The Urals State University*
 Prof. **Emil Pain**, *Higher School of Economics, Moscow*
 Dr. **Oleg Podvintsev**, *Russian Academy of Sciences*
 Prof. **Olga Popova**, *St. Petersburg State University*
 Dr. **Alex Pravda**, *University of Oxford*
 Dr. **Erik van Ree**, *University of Amsterdam*
 Dr. **Joachim Rogall**, *Robert Bosch Foundation Stuttgart*
 Prof. **Peter Rutland**, *Wesleyan University, Middletown*
 Prof. **Marat Salikov**, *The Urals State Law Academy*
 Dr. **Gwendolyn Sasse**, *University of Oxford*
 Prof. **Jutta Scherrer**, *EHESS, Paris*
 Prof. **Robert Service**, *University of Oxford*
 Mr. **James Sherr**, *RIIA Chatham House London*
 Dr. **Oxana Shevel**, *Tufts University, Medford*
 Prof. **Eberhard Schneider**, *University of Siegen*
 Prof. **Olexander Shnyrkov**, *Shevchenko University, Kyiv*
 Prof. **Hans-Henning Schröder**, *SWP, Berlin*
 Prof. **Yuri Shapoval**, *Ukrainian Academy of Sciences*
 Prof. **Viktor Shnirelman**, *Russian Academy of Sciences*
 Dr. **Lisa Sundstrom**, *University of British Columbia*
 Dr. **Philip Walters**, *"Religion, State and Society", Oxford*
 Prof. **Zenon Wasyliv**, *Ithaca College, New York State*
 Dr. **Lucan Way**, *University of Toronto*
 Dr. **Markus Wehner**, *"Frankfurter Allgemeine Zeitung"*
 Dr. **Andrew Wilson**, *University College London*
 Prof. **Jan Zielonka**, *University of Oxford*
 Prof. **Andrei Zorin**, *University of Oxford*

* While the Editorial Committee and Advisory Board support the General Editor in the choice and improvement of manuscripts for publication, responsibility for remaining errors and misinterpretations in the series' volumes lies with the books' authors.

Soviet and Post-Soviet Politics and Society (SPPS)

ISSN 1614-3515

Founded in 2004 and refereed since 2007, SPPS makes available affordable English-, German-, and Russian-language studies on the history of the countries of the former Soviet bloc from the late Tsarist period to today. It publishes between 5 and 20 volumes per year and focuses on issues in transitions to and from democracy such as economic crisis, identity formation, civil society development, and constitutional reform in CEE and the NIS. SPPS also aims to highlight so far understudied themes in East European studies such as right-wing radicalism, religious life, higher education, or human rights protection. The authors and titles of all previously published volumes are listed at the end of this book. For a full description of the series and reviews of its books, see

www.ibidem-verlag.de/red/spps.

Editorial correspondence & manuscripts

should be sent to: Dr. Andreas Umland, c/o DAAD, German Embassy, vul. Bohdana Khmelnytskoho 25, UA-01901 Kyiv, Ukraine. e-mail: umland@stanfordalumni.org

Business correspondence & review copy requests

should be sent to: *ibidem* Press, Leuschnerstr. 40, 30457 Hannover, Germany; tel.: +49 511 2622200; fax: +49 511 2622201; spps@ibidem.eu.

Authors, reviewers, referees, and editors

for (as well as all other persons sympathetic to) SPPS are invited to join its networks at www.facebook.com/group.php?gid=52638198614
www.linkedin.com/groups?about=&gid=103012
www.xing.com/net/spps-ibidem-verlag/

Recent Volumes

- 148 *Darya Malyutina*
Migrant Friendships in
a Super-Diverse City
Russian-Speakers and their Social Relationships in London in the 21st Century
With a foreword by Claire Dwyer
ISBN 978-3-8382-0652-3
- 149 *Alexander Sergunin, Valery Konyshev*
Russia in the Arctic
Hard or Soft Power?
ISBN 978-3-8382-0753-7
- 150 *John J. Maresca*
Helsinki Revisited
A Key U.S. Negotiator's Memoirs
on the Development of the CSCE into the OSCE
With a foreword by Hafiz Pashayev
ISBN 978-3-8382-0852-7
- 151 *Jardar Østbo*
The New Third Rome
Readings of a Russian Nationalist Myth
With a foreword by Pål Kolstø
ISBN 978-3-8382-0870-1
- 152 *Simon Kordonsky*
Socio-Economic Foundations of the Russian Post-Soviet Regime
The Resource-Based Economy and Estate-Based Social Structure of Contemporary Russia
With a foreword by Svetlana Barsukova
ISBN 978-3-8382-0775-9
- 153 *Duncan Leitch*
Assisting Reform in Post-Communist Ukraine 2000–2012
The Illusions of Donors and the Disillusion of Beneficiaries
With a foreword by Kataryna Wolczuk
ISBN 978-3-8382-0844-2
- 154 *Abel Polese*
Limits of a Post-Soviet State
How Informality Replaces, Renegotiates, and Reshapes Governance in Contemporary Ukraine
With a foreword by Colin Williams
ISBN 978-3-8382-0845-9
- 155 *Mikhail Suslov (ed.)*
Digital Orthodoxy in the Post-Soviet World
The Russian Orthodox Church and Web 2.0
ISBN 978-3-8382-0871-8

Leonid Luks

**ZWEI „SONDERWEGE“?
RUSSISCH-DEUTSCHE
PARALLELEN UND KONTRASTE,
1917-2014**

Vergleichende Essays

ibidem-Verlag
Stuttgart

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Technische Redaktion: Chiara Savoldelli

Coverabbildungen:

Kreml, Moskau. © copyright 2016 by Chiara Savoldelli.

Brandenburger Tor, Berlin. © copyright 2009 by John Andreas Fuchs.

∞

Gedruckt auf alterungsbeständigem, säurefreien Papier
Printed on acid-free paper

ISSN: 1614-3515

ISBN-13: 978-3-8382-6823-1

© *ibidem*-Verlag
Stuttgart 2018

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

All rights part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronical, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who does any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

Inhaltsverzeichnis

Einleitende Bemerkungen zum russischen und zum deutschen „Sonderweg“ 7

I. Demokratie oder Ideokratie?

Anmerkungen zum Scheitern der „ersten“ russischen und der „ersten“ deutschen Demokratie und zur Allmacht des „schlechten Gewissens“ 21

„Eurasier“ und die „Konservative Revolution“
Zur antiwestlichen Versuchung in Russland und in Deutschland 37

II. Totalitäre Versuchungen – Bolschewismus, Faschismus, Nationalsozialismus

Die totalitäre Doppelrevolution des 20. Jahrhunderts (1917/1933) und ihre ideologischen Wurzeln – eine Skizze 65

Einsichten und Fehleinschätzungen – kommunistische Theoretiker über Faschismus und Nationalsozialismus 1921-1935 101

Hitler und der Nationalsozialismus aus der Sicht Stalins und der Stalinisten 147

Vasilij Grossmans Roman *Leben und Schicksal* und die Paradoxien des sowjetischen Sieges über das Dritte Reich 175

III. Die Sehnsucht nach dem Imperium im postsowjetischen Russland und deutsch-russische Parallelen

„Weimar Russia“? – Notes on a Controversial Concept	187
Der „dritte Weg“ der „neo-eurasischen“ Zeitschrift <i>Élementy</i> – zurück ins Dritte Reich?	213
Die russische Frage zu Beginn des 21. Jahrhunderts und das deutsche Grundgesetz	237
Russlands außenpolitische Isolierung und deutsch-russische Parallelen	243
Nationalistische Versuchungen und russisch-westliche Asymmetrien	249

IV. Repliken

Totalitäre Weltbilder lassen sich durch rationale Argumente nicht erschüttern	255
Über den Glauben der totalitären Täter an die „moralische Erlaubtheit“ ihres Tuns. Eine Replik auf die Thesen von Lothar Fritze	263
Ist die „gelenkte Demokratie“ Vladimir Putins faschistisch? Anmerkungen zum Beitrag von Alexander J. Motyl	281

Einleitende Bemerkungen zum russischen und zum deutschen „Sonderweg“

Das 20. Jahrhundert, das in Europa mit einem Siegeszug der demokratischen Systeme endete, hatte mit einer außerordentlich tiefen Identitätskrise des Parlamentarismus und Liberalismus, mit einer Revolte gegen pluralistisch verfasste Gesellschaften und die von ihnen vertretenen Werte begonnen. In ihrer Radikalität übertraf diese Revolte alle früheren Auflehnungen dieser Art. Deutschland und Russland bildeten das Zentrum dieses Aufstandes gegen die Werte, die man mit dem Westen assoziiert.

Warum erwiesen sich Deutschland und Russland als besonders anfällig für radikal antidemokratische und utopistische Versuchungen, wenn auch mit einem jeweils anderen Kennzeichen? Dies hatte vielleicht mit der in den beiden Staaten besonders tief verankerten Sehnsucht nach der Überwindung der inneren Spaltung zu tun – in Deutschland der nationalen, in Russland der sozialen.

Die Aufbruchsstimmung, die Deutschland zur Zeit der Einigungskriege, vor allem aber während des Deutsch-Französischen Krieges von 1870/71 erlebte, stellte eine Art Revolution dar – anstelle der „gescheiterten“ Revolution von 1848/49, die nicht imstande gewesen war, die nationale Frage zu lösen.

Die deutsche Einheit wurde von vielen als eine Art Vollendung der nationalen Geschichte empfunden. Einige fragten sich sogar, warum ausgerechnet ihre Generation es verdient hätte, Zeuge derart epochaler Ereignisse zu sein. In diesem Sinne äußerte sich z.B. der Historiker Heinrich von Sybell: „Wodurch hat man die Gnade Gottes verdient, so große und mächtige Dinge erleben zu dürfen? Und wie wird man nachher leben?“, schrieb er am 27. Januar 1871 in einem Brief an seinen Kollegen Hermann Baumgartner: „Was zwanzig Jahre der Inhalt alles Wünschens und Strebens gewesen, das ist nun in so unendlich herrlicher Weise erfüllt! Woher soll man

in meinen Lebensjahren noch einen neuen Inhalt für das weitere Leben nehmen?“¹

Die Geschichte kennt aber im Gegensatz zur These Francis Fukuyamas kein Ende. Sie geht weiter. Der Impetus von 1870/71 erlosch schnell. Die Nation blieb innerlich gespalten und durch konfessionelle, territoriale und soziale Spannungen erschüttert, bis die Ideen des Sommers 1914 die Nation, die nun „keine Parteien mehr kannte“, ähnlich wie 1870/71 scheinbar zu einem Monolith zusammenschweißte. Die Kriegsbegeisterung des Sommers 1914 stellte natürlich ein gesamteuropäisches Phänomen dar, aber nur in Deutschland wurde sie zu einer neuen Etappe im „nation-building“-Prozess. Für die Verfechter der „organischen“ Einheit der Nation ging jedoch dieser Prozess nicht weit genug. Dass die „im Felde unbesiegte“ Armee diesen Krieg letztendlich verloren hatte, führten viele auf das Zerbröckeln der Heimatfront zurück. Nun nahm der Kampf um die organische Einheit der Nation, um das Ausmerzen aller Fremdkörper, die diesem Prozess im Wege standen, bizarre Züge an und verlor jeden Bezug zur Realität. Nur in dieser Atmosphäre² konnten die bereits im 19. Jahrhundert entstandenen „Erlösungskonzepte“ der Rassenantisemiten, die die Juden als die eigentlichen Verursacher aller Leiden der Deutschen definierten, geschichtswirksam werden. Die Machtergreifung Hitlers, die untrennbar mit der Ausschaltung der Juden aus dem öffentlichen Leben verbunden war, wurde von vielen Deutschen als eine Art Fortsetzung des 1864–1871 begonnenen und 1914 erneuerten Einigungsprozesses erlebt, als eine Revolution. Dieser Einigungstaukel wird besonders anschaulich in der Hitler-Biographie von Joachim C. Fest beschrieben.³

Was Russland anbetrifft, so erlebte es eine vergleichbare Euphorie nicht 1914, sondern 1917. Das Kriegserlebnis wurde in Russland, wenn man von einer dünnen Schicht Gebildeter absieht, nicht

1 Zit. Nach Gall, Lothar: *Bismarck. Der weiße Revolutionär*. Frankfurt/Main 1980, S. 467.

2 Siehe dazu u.a. Rauschnig, Hermann: *The Conservative Revolution*. New York 1941, S. 262 f.

3 Fest, Joachim C.: *Hitler. Eine Biographie*. Frankfurt/Main 1979, S. 513–570.

mit Heilserwartungen verknüpft, dies tat erst die Revolution von 1917.

Die Verklärung der Revolution hatte in Russland eine lange Vorgeschichte. Verkörpert wurde diese Verklärung in erster Linie durch die russische Intelligencija – ein Phänomen, das im Westen, wie Theodor Schieder mit Recht betont, keine Entsprechung besaß.⁴ Das Denken der Intelligencija trug manichäische Züge. Das Böse versinnbildlichte für sie die zarische Autokratie, das Gute – das einfache russische Volk, und sie ging davon aus, worauf der russische Philosoph Semen Frank hinweist, dass die mechanische Beseitigung des Bösen automatisch zum Triumph des Guten führen werde.⁵ Das kompromisslose soziale Engagement der Intelligencija habe dazu geführt, dass sie den tieferen metaphysischen Sinnfragen keine Bedeutung beimaß, weil die Beschäftigung mit ihnen angeblich vom Kampf für die Befreiung des Volkes ablenke, fügt Nikolaj Berdjaev hinzu. Der platte Materialismus und Atheismus habe das einzige geistige Gepäck der Intelligencija dargestellt.⁶

Erst die „idealistische Wende“, die zu Beginn des 20. Jahrhunderts Teile der russischen Intelligencija erfasste, führte zu ihrer allmählichen Abwendung von der Verklärung der Revolution. Dieser Paradigmenwechsel kam aber zu spät. Denn die chiliastischen Träume der Intelligencija, ihr Glaube an die heilende Kraft der Revolution, hatten bereits die einfachen Volksschichten angesteckt, die bis dahin noch in den vormodernen, vorpetrinischen Weltbildern verwurzelt gewesen waren. Den Staat verkörperte für sie generationenlang der rechtgläubige Zar. Als Soldaten kämpften sie für den Glauben, den Zaren und das Vaterland. Der russische Historiker Fedotov weist in diesem Zusammenhang darauf hin, dass es kein Zufall war, dass der Begriff Vaterland in dieser Dreiheit an letzter

4 Schieder, Theodor: Das Problem der Revolution im 19. Jahrhundert, in: Ders.: *Staat und Gesellschaft im Wandel unserer Zeit. Studien zur Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts*. München 1970, S. 11–57, hier S. 42 ff.

5 Frank, Semen: *Ėtika nigilizma*, in: *Vechi. Sbornik statej o russkoj intelligencii*. Moskau 1909, S. 175–210.

6 Berdjaev, Nikolaj: *Filosofskaja istina i intelligentskaja pravda*, in: *Vechi*, S. 1–22.

Stelle stand.⁷ Die Idee eines modernen Nationalstaates, der unabhängig von religiösen Konnotationen als die Krönung der Schöpfung galt, hatte sich bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts in Russland nur bei einem Teil der Bildungsschicht durchgesetzt. Die russischen Unterschichten erlebten um die Jahrhundertwende zwar auch einen Modernisierungsprozess, der zur Lockerung ihrer Bindung an die Kirche und an den Zaren führte; den Anschluss an die moderne Idee eines Nationalstaates fanden sie aber nicht. Sie befanden sich in einem Schwebezustand zwischen Gestern und Morgen, und dieses weltanschauliche Vakuum wurde in einem immer stärkeren Ausmaß durch die Idee der Revolution gefüllt. Der Glaube an die Revolution stellte nun einen Ersatz für den damals weitgehend ausgehöhlten Glauben an den rechtgläubigen Zaren dar. So gewann die revolutionäre Intelligencija ihren jahrzehntelangen Konkurrenzkampf mit der Autokratie um die „Seele“ des Volkes.

Die Intelligencija habe nun das Volk „aufgeklärt“, dessen traditionelle Vorstellungen seien erschüttert, schreibt 1908 der russische Philosoph Sergej Bulgakov. Dieser „Sieg“ der Intelligencija werde aber für Russland verhängnisvolle Folgen haben, so Bulgakov.⁸

Dabei muss man hinzufügen, dass sich die modernen Revolutionslehren, mit deren Hilfe die Intelligencija das Volk „aufzuklären“ suchte, mit den traditionellen Gerechtigkeitsidealen der russischen Unterschichten vermischten, die einen ausgesprochen egalitaristischen Charakter trugen. „Von allen Formen der Gerechtigkeit steht die Gleichheit für die Russen an erster Stelle“, sagt Georgij Fedotov.⁹

Nach dem Zusammenbruch der Zarenmonarchie im Jahre 1917 erreichte der egalitaristische Rausch, der die russischen Volksschichten erfasste, bereits die Dimension einer Elementargewalt und richtete sich gegen das hierarchische Prinzip als solches, das für jedes Staatswesen ein grundlegendes Aufbauprinzip darstellt. Alle

7 Fedotov, Georgij: Revoljucija idet, in: *Sovremennye Zapiski*, Nr. 39, 1929, S. 306–359.

8 Bulgakov, Sergej: *Dva grada*. Band 1–2. Moskau 1911, hier Band 2, S. 159–163.

9 Fedotov, Georgij: *Narod i vlast'*, in: *Vestnik RSChD* Nr. 94, 1969, S. 79–95, hier S. 89.

politischen Parteien Russlands versuchten diese Gleichheitseuphorie, die den gesamten zivilisatorischen „Überbau“ des Landes hinwegzufegen drohte, einzudämmen – bis auf die Bolschewiki. Lenin schürte noch diese Sehnsucht nach der Befreiung von allen Hierarchien, nach der Entstehung eines „organischen“, einheitlichen sozialen Körpers und nach der Zerstörung des „bürgerlichen Staates“. Denn er wusste, dass nur auf dessen Trümmern der von ihm erträumte „Parteistaat neuen Typs“ erbaut werden könne. Um dieses Ziel zu erreichen, war er sogar bereit, sich mit den „unaufgeklärten“ Massen zu verbünden. Der Sowjetologe Bertram Wolfe schreibt dazu:

It was Lenin, irreconcilable enemy of the spontaneous and elemental *stikhia*, who understood most clearly that in this gray mass, with its fear of punishment for indiscipline, its desire to avoid transfer to the front, its disorderly use of its weapons, its new-found glorification, its unrest, uncertainty, inexperience, and vulnerability to plausible demagogic slogans, was the dynamite to blow up the infirm foundations of the Provisional Government.¹⁰

Und der Philosoph und Akteur der damaligen Ereignisse Fedor Stepun fügt hinzu: Lenin habe 1917 verstanden, dass ein Führer sich in gewissen Situationen dem Willen der Massen beugen müsse, um zu siegen. Obwohl er ein Mensch von ungewöhnlicher Willenskraft gewesen sei, sei er gehorsam in die von den Massen gewählte Richtung gegangen.¹¹

Dieses Bündnis Lenins mit den anarchisierten Massen war allerdings nur vorübergehender Natur. Sofort nach dem Sieg der bolschewistischen Revolution strebte die von Lenin gegründete „Partei neuen Typs“ danach, ihre „Verbündeten“ zu entpolitisieren und in bloße Rädchen eines totalitären Mechanismus zu verwandeln. Da der Freiheitsrausch des Jahres 1917 noch sehr lange nachwirkte, stießen die Bolschewiki bei ihrem Versuch, die störrische russische

10 Wolfe, Bertram: Marxism and the Russian Revolution, in: *An ideology in power. Reflections on the Russian Revolution*. New York 1969, S. 23.

11 Stepun, Fedor: *Sočinenija*. Moskau 2000, S. 342.

Wirklichkeit an die marxistische Utopie anzupassen, auf erhebliche Widerstände. Die Antwort der Partei hieß: Terror, der, mit kurzen Unterbrechungen, bis 1953 (bis zum Tode Stalins) zu einer der wichtigsten Grundlagen des neuen Regimes werden sollte.

Der bedingungslose Glaube an die Revolution bzw. der Rassenantisemitismus und das sozialdarwinistische Pochen auf das Recht des Stärkeren stellten selbstverständlich kein typisch russisches oder deutsches Phänomen dar. Allerdings vermochten die radikalen russischen Verkünder der revolutionären und die deutschen Verfechter der rassisch-völkischen Idee, aus welchen Gründen auch immer, einen totalen Sieg in ihren jeweiligen Ländern zu erringen. Alle politischen Alternativmodelle wie auch ihre Befürworter wurden ausgeschaltet. Die Voraussetzungen für die Errichtung eines Willkürregimes, das per definitionem keine Schranken respektiert und sich fortwährend radikalisiert, waren damit geschaffen.

Das nationalsozialistische Regime erreichte den Gipfel seiner Radikalität kurz vor seinem Zusammenbruch. Als Verehrer von Richard Wagner versuchte Hitler den Untergang des Dritten Reiches als eine Art Götterdämmerung zu inszenieren. Da er sein Erscheinen in der deutschen Geschichte für deren Erfüllung hielt, erstrebte er mit seinem Ableben auch das Ende der deutschen Geschichte. Am 19. März 1945 führte er im Gespräch mit dem Rüstungsminister Speer aus:

Wenn der Krieg verloren geht, wird auch das [deutsche] Volk verloren sein. Es ist nicht notwendig, auf die Grundlagen, die das deutsche Volk zu seinem primitiven Weiterleben braucht, Rücksicht zu nehmen. Im Gegenteil, [es ist] besser, selbst diese Dinge zu zerstören. Denn das Volk hat sich als das schwächere erwiesen und dem stärkeren Ostvolk gehört ausschließlich die Zukunft. Was nach diesem Kampf [übrigbleibt] sind ohnehin die Minderwertigen, denn die Guten [sind] gefallen.¹²

12 Zit. nach Thamer, Hans-Ulrich: *Verführung und Gewalt. Deutschland 1933–1945*. Berlin 1986, S. 760.

So stand am Ende des deutschen Sonderweges, der Auflehnung gegen die mit dem Westen assoziierten Ideen, eine beispiellose Selbstzerstörung.

Die verheerenden Erfahrungen der NS-Zeit und des Zweiten Weltkrieges führten zu einer grundlegenden Veränderung der politischen Kultur, und zwar nicht nur in Deutschland, sondern auch in der gesamten westlichen Hälfte des europäischen Kontinents. Man hat hier schließlich eingesehen, dass die Vergötterung des sogenannten „gesunden“ nationalen Egoismus, die für das 19. Jahrhundert typisch gewesen war, verhängnisvolle Folgen haben kann. Dieses Erkenntnis lag den europäischen Integrationsprozessen zugrunde.

Was Deutschland anbetrifft, so zog die 1949 errichtete „zweite“ deutsche Demokratie aus dem Scheitern der „ersten“ die Lehre, dass die „offene Gesellschaft“ sich gegen ihre radikalen Feinde effizient verteidigen müsse. Und so wurde das Konzept der „wehrhaften Demokratie“ entwickelt, auf dem die Bundesrepublik basiert.¹³

Es ist paradox, dass ausgerechnet nach der größten Katastrophe der deutschen Geschichte, die stabilste Demokratie in der Geschichte des Landes entstehen konnte. Beide Vorgänge waren allerdings eng miteinander verknüpft. So konnte nach 1945, angesichts der totalen Niederlage des Dritten Reiches, keine Legende von der „im Felde unbesiegten Nation“ entstehen, die die politische Kultur von Weimar derart stark vergiftet hatte. Auch die Dolchstoßlegende erlebte nach 1945 keine Neuauflage, denn oppositionelle Gruppierungen, denen man 1918 Verrat an der Heimatfront vorgeworfen hatte, waren im Dritten Reich bereits während der Gleichschaltung von 1933 völlig zerstört worden. So hatte die NS-Führung bis zum letzten Atemzug des Regimes die totale Kontrolle über das Land. Den Gegnern des Nationalsozialismus ist es nicht gelungen, breitere Bevölkerungsgruppen zu erfassen. Der Bochumer Historiker Hans Mommsen spricht sogar vom „Widerstand ohne Volk“. Und schließ-

13 Siehe dazu u. a. Winkler, Heinrich August: *Der lange Weg nach Westen*. Zweiter Band. *Deutsche Geschichte vom „Dritten Reich“ bis zur Wiedervereinigung*. München 2002, S. 132 f.

lich hat auch die Kriegsschuldfrage nach 1945 keine vergleichbaren Kontroversen wie nach dem Ersten Weltkrieg hervorgerufen. Heinrich August Winkler schreibt dazu: „Zu offenkundig war, dass der Mann an der Spitze des Reiches den Zweiten Weltkrieg entfesselt hatte und die Hauptverantwortung für seine Ergebnisse trug. Kriegsunschulds- und Dolchstoßlegenden hatten nach 1945, anders als nach 1918, keine Aussicht, den Beifall der Massen zu finden“.¹⁴

So konnte sich die Bundesrepublik, anders als die Weimarer Republik, ohne den Ballast der Mythen entfalten, die seinerzeit die Zerstörung der „ersten“ deutschen Demokratie mitverursacht hatten.

Aber auch die Politik der westlichen Siegermächte trug erheblich zur Stabilität der „zweiten“ deutschen Demokratie bei. Denn statt Reparationen vom besiegten Deutschland zu verlangen, versuchten sie durch die CARE-Pakete die Hungersnot im Lande zu lindern und mit Hilfe des Marshall-Planes die zerrüttete deutsche Wirtschaft zu sanieren.

Freilich kam hier der immer schärfer werdende Kalte Krieg den Westdeutschen zugute, denn die Einbindung des wirtschaftlichen, politischen und später auch militärischen Potentials Westdeutschlands in den von den USA dominierten demokratischen Block stellte die unabdingbare Voraussetzung für die Bewahrung des Kräftegleichgewichts im Ost-West-Konflikt dar. Daher auch die recht milde Behandlung der Besiegten durch die westlichen Sieger.

Und welche Lehren zog man in Russland aus der 1917 begonnenen Katastrophe, die, mit einer kurzen Unterbrechung in der Blütezeit der NÖP-Periode, bis zum Tode Stalins andauerte?

Kaum eine andere Utopie hat sich selbst derart grausam desavouiert wie der bolschewistische Traum von der „lichten Zukunft“, vom Anbruch eines Reiches der Freiheit und der absoluten Gerechtigkeit, ohne Ausbeutung und Klassenunterschiede.

Nach dem Tode Stalins stellte sich indes heraus, dass das stalinistische System eng mit der Person seines Urhebers verknüpft war

14 Ebenda.

und dass es wenig Chancen hatte, den Despoten zu überleben. Bereits einige Tage nach dem Tode Stalins begannen seine engsten Gefährten, die vom Diktator jahrelang terrorisierten „willigen Vollstrecker“, mit der allmählichen Demontage des von Stalin errichteten Systems. Auf dem ZK-Plenum vom Juli 1953 führte der Ministerpräsident Georgij Malenkov aus:

Sie müssen wissen Genossen, dass der Personenkult Stalins pathologische Formen und Ausmaße angenommen hatte. Die höchsten Parteigremien ließen keine Kritik mehr zu. Wir dürfen es vor Ihnen nicht verbergen, dass dieser hässliche Personenkult zu apodiktischen Entscheidungen führte, die der Partei und dem Lande großen Schaden zugefügt haben.¹⁵

Die Auseinandersetzung Nikita Chruščevs mit dem Willkürsystem seines Vorgängers auf dem 20. Parteitag der KPdSU im Februar 1956 markierte die endgültige Abkehr der sowjetischen Führung vom Massenterror, der nach den klassischen Definitionen der Totalitarismusforscher zu den zentralen Wesensmerkmalen der totalitären Regime gehört. Der Sowjetologe Isaac Deutscher schrieb unmittelbar nach dem 20. Parteitag: Hier sei nicht nur Stalin als Mensch, sondern auch der Stalinismus mit seinen Herrschaftsmethoden angegriffen worden. Daher sei eine Rückkehr zu dieser Art von Machtausübung im Grunde nicht mehr möglich.¹⁶

Der 20. Parteitag löste einen eigendynamischen Prozess aus, der trotz aller Restaurationsversuche der sowjetischen Führung nicht mehr aufzuhalten war. Bei diesem Prozess handelte es sich um die allmähliche Abkehr des Landes vom revolutionären, klassenkämpferischen Sonderweg, den es 1917 beschritten hatte. Ein Teil der politischen Klasse Russlands begann sich von der seit 1917 vorherrschenden Klassenkampfmoral zu distanzieren und sich offen für solch universale Werte wie Menschen- und Grundrechte einzusetzen.

15 Zit. nach *Pravda* 3.1.1991, S. 5.

16 Deutscher, Isaac: Khrushchev on Stalin, in: Ders.: *Ironies of History. Essays on Contemporary Communism*. London 1967, S. 3-17; Ders.: *The Meaning of de-Stalinization*, ebenda, S. 18-26.

zen. Es handelte sich dabei um die in den 1960er Jahren entstandene Bürgerrechtsbewegung. Zwar vermochten die Bürgerrechtler breitere Bevölkerungsschichten nicht zu beeinflussen, sie blieben sogar innerhalb der Bildungsschicht weitgehend isoliert. Dessen ungeachtet gelang es ihnen aber, die politische Kultur im Lande grundlegend zu verändern. In einem unfreien Land hätten sich die Bürgerrechtler wie freie Menschen verhalten, so einer der führenden Vertreter der Bürgerrechtsbewegung, Andrej Amal'rik. Sie hätten in der Sowjetunion den bis dahin anrühigen Begriff „Opposition“ enttabuisiert und eine pluralistische Komponente in die politische Kultur der UdSSR eingeführt.¹⁷ Der Zweikampf der kleinen Schar der sowjetischen Bürgerrechtler mit dem autokratischen Staat erinnert auf den ersten Blick an die Auseinandersetzung der revolutionären russischen Intelligencija mit der russischen Autokratie im 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts. Indes distanzierten sich viele Bürgerrechtler bewusst von ihren angeblichen Vorgängern, vor allem von deren Ideologie. So lehnten sie die für die Intelligencija typische Verklärung der Revolution ab, sie waren nicht bereit, Gewalt für das Erreichen von „hehren Zielen“ anzuwenden. Anders als die revolutionäre Intelligencija im Zarenreich strebten sie nicht nach einer Errichtung des Paradieses auf Erden, sondern nach der Durchsetzung der in der zivilisierten Welt geltenden allgemein menschlichen Werte. Zwar vermochten sie ihre Ziele nicht direkt zu verwirklichen, alle ihre organisatorischen Strukturen wurden bereits Ende der 1970er/Anfang der 1980er Jahre zerschlagen. Als ihr nachträglicher Sieg lässt sich allerdings die Tatsache bezeichnen, dass das Gorbačevsche „Neue Denken“ sich in manchen Punkten, bewusst oder unbewusst, an die von den Bürgerrechtlern entwickelten Denkmodelle anlehnte. Und dadurch löste der Generalsekretär der KPdSU eine der größten Umwälzungen in der Geschichte des 20. Jahrhunderts aus. Denn die „Klassenkampf-moral“, die das Herzstück der kommunistischen Ideologie darstellt, ließ sich mit dem von Gorbačev nun propagierten „absoluten Vor-

17 Amal'rik, Andrej: *Aufzeichnungen eines Revolutionärs*. Berlin 1983, S. 44-52.

rang der allgemein menschlichen Werte“¹⁸ nicht vereinbaren. Die bis dahin geltende kommunistische Wertehierarchie wurde gesprengt und mit ihr auch das gesamte politische Gebäude, das auf ihr basierte. Es begann die allmähliche „Rückkehr Russlands nach Europa“, der mit vielen Rückschlägen behaftete, dornige Weg des Landes zu einer „offenen Gesellschaft“.

Viele Kommunisten reagierten empört auf diese ideologische Wende. Der Vorsitzende der im Juni 1990 gegründeten russischen KP, Ivan Polozkov, sagte in diesem Zusammenhang: Durch die Vertuschung der Klassengegensätze sei die Partei ihres wichtigsten methodologischen Instrumentariums beraubt worden. Die breiten Massen der Kommunisten seien dadurch entwaffnet worden.

Als aber die Kommunisten im August 1991 eine niederschmetternde Niederlage erlitten hatten, kam ihnen der Verzicht der Sieger auf das Leninsche Denken in der Kategorie „wer wen?“ durchaus zugute. Dies rettete sie vor einer allgemein befürchteten „antikommunistischen Revanche“.

Dass der Auflösungsprozess des kommunistischen Regimes sich in kontrollierten Bahnen vollzog, dass Russland im August 1991 eine „sich selbst beschränkende Revolution“ und keine Revolution nach klassischem Muster wie 1917 erlebte, ist sicher auf die Veränderungen in der politischen Kultur des Landes, die sich seit dem Tode Stalins vollzogen hatten, zurückzuführen. Der Tribut, den Russland zunächst für die bolschewistische und dann für die stalinistische Revolution zu entrichten hatte, war so hoch, dass beide

18 Gorbačev, Michail: *Perestroika. Die zweite russische Revolution. Eine neue Politik für Europa und die Welt*. München 1987, S. 185; Zur Perestrojka siehe u. a. auch Ders.: *Erinnerungen*. Berlin 1995; Jakovlev, Aleksandr: *Predislovie. Obval. Posleslovie*. Moskau 1992; Ders.: *Die Abgründe meines Jahrhunderts. Autobiographie*. Leipzig 2003, S. 432-605; Ševardnadze, Eduard: *Moj vybor. V zaščitu demokratii i svobody*. Moskau 1991; Afanas'ev, Jurij (Hrsg.): *Es gibt keine Alternative zu Perestroika*. Nördlingen 1988; Černjaev, Anatolij: *Šest' let s Gorbačevym*. Moskau 1993; *V Politbjuro CK KPSS ... Po zapisjam Anatolija Černjaeva, Vadima Medvedeva, Georgija Šachnazarova (1985-1991)*. Moskau 2006; Lewin, Moshe: *Gorbatschows neue Politik. Die reformierte Realität und die Wirklichkeit der Reformen*. Frankfurt/Main 1988; Daniels, Robert V.: *The End of the Communist Revolution*. London-New York 1993; Brown, Archie: *The Gorbachev Factor*. Oxford 1996.

Seiten des Konflikts vom August 1991 eine totale Konfrontation zu vermeiden suchten. Auch die Tatsache, dass die Sieger vom August 1991 nicht danach strebten, einen totalen Sieg zu erringen, zeugt von einer grundlegenden Veränderung der politischen Kultur. Da die siegreichen Gruppierungen, anders als seinerzeit die Bolschewiki, nicht versuchten, ihre Widersacher gänzlich von der politischen Bühne zu verjagen, waren sie zu einem Kompromiss mit ihnen gezwungen.

Die später ermordete demokratische Politikerin Galina Starovojtova hielt es für einen unverzeihlichen Fehler der Demokraten, dass sie ihren Sieg vom August 1991 nicht ausreichend genutzt hätten: Gerade damals habe eine einmalige Gelegenheit bestanden, den geschockten Machtapparat abzulösen bzw. radikal zu erneuern. Das sei aber nicht geschehen und so hätten die alten Strukturen eine Atempause erhalten, um sich erneut zu konsolidieren. Hätten die Kommunisten gesiegt, fährt die Politikerin fort, so wären sie gegenüber ihren demokratischen Opponenten wohl nicht so großzügig gewesen.

Starovojtova vertrat indes eine Minderheitenposition im demokratischen Lager. Die Mehrheit wollte die Ereignisse vom August 1991 nicht als eine Revolution verstehen, da sie mit diesem Begriff Erscheinungen wie Massenterror und Diktatur verband.

Die Milde der russischen Demokraten gegenüber den Besiegten vom August 1991 erinnert an die Einstellung der Weimarer Demokraten zu den Vertretern des im November 1918 bezwungenen alten Regimes. Die letzteren haben sich sehr schnell vom Schock der Novemberniederlage erholt und kehrten auf die politische Bühne zurück. So waren die Voraussetzungen für die Demontage des 1918/19 errichteten demokratischen Systems gegeben. Auch in Russland findet zurzeit eine Art Revanche der im August 1991 partiell entmachteten Gruppierungen statt. Die im Jahre 2000 errichtete „gelenkte Demokratie“ Vladimir Putins versinnbildlicht den allmählichen Übergang des Landes von einer offenen zu einer autoritären Gesellschaft.

Nach diesen einleitenden Bemerkungen nun einige Worte zum Charakter und zum Aufbau dieses Bandes. Sein erster Abschnitt ist den ungefestigten Demokratien in Russland (1917) und in Deutschland (1918–1933) und den Gründen für ihr Scheitern gewidmet. Die Texte des zweiten Abschnitts werden sich mit den totalitären Regimen befassen, die auf den Trümmern der „ersten“ russischen und der „ersten“ deutschen Demokratie errichtet worden waren. Der dritte Abschnitt wird auf die imperialen Sehnsüchte im postsowjetischen Russland und auf die damit verbundenen deutsch-russischen Parallelen eingehen. Die Texte des vierten Abschnitts behandeln einige Kontroversen zu den für das Buch relevanten Themen.

Der vorliegende Band enthält Texte, die den Charakter von Essays und Skizzen haben und keinen Anspruch auf eine erschöpfende Beantwortung der eingangs gestellten Fragen erheben. Da dieses Buch aus einer Reihe eigenständiger Texte besteht, die in der Regel bereits an anderen Stellen veröffentlicht wurden, enthält es zuweilen Wiederholungen, die kaum zu vermeiden waren.

Russische Namen und Begriffe werden in diesem Buch transliteriert. Zur Transliteration des russischen Alphabets siehe *Duden*, Band 1, Mannheim u. a. 1986, S. 86.

I. Demokratie oder Ideokratie?

Anmerkungen zum Scheitern der „ersten“ russischen und der „ersten“ deutschen Demokratie und zur Allmacht des „schlechten Gewissens“

Die russische Februarrevolution, die vor 99 Jahren versucht hatte, das erste demokratische Staatswesen auf russischem Boden zu errichten, hat – insbesondere in Russland – nur wenige Verteidiger. Aleksandr Solženicyn spricht in seinem Buch „Zweihundert Jahre gemeinsam“, in dem er die russisch-jüdischen Beziehungen analysiert, von einer verhängnisvollen Rolle des wohl mächtigsten Organs der Revolution – des Exekutivkomitees des Petrograder Sowjets (ZIK), das angeblich danach strebte, die Revolution in immer radikalere Bahnen zu lenken. Diesen für Russland schädlichen Radikalismus des ZIK erklärt Solženicyn durch die vorwiegend nichtrussische Zusammensetzung dieses Gremiums, dem die Interessen Russlands angeblich gleichgültig gewesen wären.

Die wahren Sachverhalte werden durch diese Behauptung im Grunde auf den Kopf gestellt. Denn gerade dieses angeblich „unrussische“ ZIK bemühte sich in den ersten Monaten der Februarrevolution unentwegt um die Eindämmung der radikal-revolutionären Strömung, die damals die von Solženicyn derart verklärten russischen Volksschichten erfasst hatte. Um gemeinsam mit den bürgerlich-liberalen Kräften diese anarchische Woge zu kanalisieren, traten gemäßigte Führer des Sowjets Anfang Mai 1917 sogar in die „bürgerliche“ Provisorische Regierung ein. Und gerade deshalb verlor der Sowjet bei den Massen an Popularität. Den Appellen der gemäßigten Sozialisten, die die Massen zum maßvollen Handeln aufriefen, wurde immer weniger Gehör geschenkt: „Es besteht bei den Massen eine Art instinktiver Furcht, dass die Revolution zu früh

ende“, sagt in diesem Zusammenhang der erste Außenminister der Provisorischen Regierung Pavel Miljukov: „Sie haben das Gefühl, die Revolution würde fehlschlagen, wenn der Sieg von den gemäßigten Elementen allein davongetragen werde“.¹

Nicht zuletzt deshalb erzielten solche Parolen Lenins wie „Raubt das Geraubte!“ oder „Beendet sofort den imperialistischen Krieg!“ bei den russischen Bauern und Soldaten eine viel größere Resonanz als Warnungen der gemäßigten Führung des Sowjets vor allzu radikalen Forderungen und Verhaltensweisen.

Die Offenheit Lenins gegenüber allen Stürmen der Revolution sei den dunklen Sehnsüchten der russischen Massen entgegengekommen, schreibt der Philosoph Fedor Stepun.²

Zu den schärfsten Kritikern der Februarrevolution gehörten viele ihrer früheren Protagonisten, die ihre ursprünglich positive Einstellung zu den damaligen Ereignissen später grundlegend änderten. Zu ihnen zählte auch einer der Führer der Partei der Konstitutionellen Demokraten, der einflussreiche Publizist Petr Struve.

Auch Struve bezichtigt die Verfechter der Februarrevolution, ähnlich wie später Solženicyn, einer übermäßigen Radikalität. Er sieht im Grunde keinen qualitativen Unterschied zwischen der demokratischen Phase der russischen Revolution (Februar- Oktober 1917) und der nach dem bolschewistischen Staatsstreich begonnenen totalitären Phase: „Die Revolution von 1917 und der nachfolgenden Jahre stellt geistig, moralisch-kulturell und politisch letztendlich einen einheitlichen Prozess dar [...] Die ganze Revolution als Volksbewegung entspringt dem bolschewistischen Geist“.³

Diese Vermischung der demokratischen und der totalitären Aspekte der russischen Umwälzung von 1917 ist indes kaum begründet. Die Februarrevolution stellte den Höhepunkt des im Dezember 1825 (Dekabristenaufstand) begonnenen Kampfes der russischen

1 Miljukov, Pavel: *Rußlands Zusammenbruch*, 2 Bde. Stuttgart 1925–26, hier Bd. 1, S. 25.

2 Stepun, Fedor: *Byvšee i nesbyvšeesja*, 2 Bde. New York 1956, hier Bd. 2, S. 104.

3 Struve, Prošloe, nastojaščee, buduščee, in: Ders.: *Izbrannye sočinenija*. Moskau 1999, S. 319–330, hier S. 320–323.

Gesellschaft gegen die staatliche Bevormundung dar. Sie vollendete den 1905 begonnenen Prozess der Verwandlung Russlands in ein pluralistisches, auf Gewaltenteilung und Anerkennung von Grundrechten basierendes Gemeinwesen. Sie beseitigte alle ständischen Privilegien, garantierte die völlige Religions- und Meinungsfreiheit, beseitigte die ungleiche Behandlung der Geschlechter und führte, früher als viele westliche Staaten, das Frauenwahlrecht ein. Dass dieses Fest der Freiheit im Oktober 1917 sein grausames Ende fand, war mit vielen Fehlern und ungenutzten Möglichkeiten der unerfahrenen russischen Demokratie, mit der beispiellosen Heimtücke ihrer bolschewistischen Feinde und mit der Kurzsichtigkeit der deutschen Militärführung verbunden, die durch ihre Unterstützung der bolschewistischen „Klassengegner“ den Zweifrontenkrieg beenden wollte. Aber dieses Ende der „ersten“ russischen Demokratie war keineswegs vorprogrammiert, auch andere Lösungsmöglichkeiten der damaligen Krise wären denkbar gewesen.

All das steht allerdings auf einem anderen Blatt. Viel wichtiger ist in diesem Zusammenhang die Tatsache, dass die bolschewistische Phase der russischen Revolution, anders als Struve behauptet, auf qualitativ völlig entgegengesetzten Prinzipien als die Februarrevolution basierte. Die kurze Zeit bestehende freieste Gesellschaftsordnung der russischen Geschichte wurde durch die unfreieste abgelöst.⁴

4 Die überzogene Kritik Struves an der Februarrevolution ist sicherlich durch das bei ihm vorhandene und nicht überwundene Trauma ihres Scheiterns verursacht. Der russische Philosoph und enge Freund Struves, Semen Frank, berichtet in seiner Struve-Biographie, welche hohen Erwartungen Struve mit dieser Revolution zunächst verbunden hatte: „Russland wird jetzt in Siebenmeilenstiefeln nach vorne marschieren“, sagte er damals (Frank, Semen: *Biografija P.B. Struve*. New York 1956, S. 111 f.). Struve hatte sich auch aktiv an der Arbeit der Provisorischen Regierung beteiligt und wurde zu einem der engsten Mitarbeiter des Außenministers Pavel Miljukov. Als Miljukov allerdings Ende April 1917 wegen seiner kriegsbejahenden Erklärung zurücktreten musste, gab auch Struve seinen Posten auf und beobachtete von da an mit Sorge den zunehmenden Verfall der demokratischen Strukturen im Lande. Man kann vermuten, dass sein ungerechtes und überzogenes Urteil über den Charakter der Februarrevolution eine Folge der übertriebenen Hoffnungen war, die er mit ihr seinerzeit verknüpft hatte.

Der Versuch vieler Kritiker der Februarrevolution, ihr Scheitern durch die angeblich übermäßige Radikalität ihrer Führer zu erklären, ist also wenig begründet. Man kann gegen die Gruppierungen, die das im Februar 1917 entstandene System maßgeblich prägten, eher den entgegengesetzten Vorwurf erheben. Sie waren nicht entschlossen genug im Kampf gegen die gefährlichsten Gegner der „ersten“ russischen Demokratie, die zum allgemeinen Erstaunen der Zeitzeugen nicht von rechts, sondern von links kamen. Nur wenige Vertreter des gemäßigten sozialistischen Lagers, das zunächst das Rückgrat der „ersten“ russischen Demokratie bildete, erkannten rechtzeitig das Wesen der linksextremen bzw. bolschewistischen Gefahr.

Zu diesen wenigen gehörte einer der Führer der russischen Sozialdemokraten (der Menschewiki), Irakli Cereteli, der die Meinung vertrat, dass die größte Gefahr, die die russische Revolution nun bedrohe, nicht von rechts komme, wie die Mehrheit im Sowjet annehme, sondern von links: „Die Konterrevolution kann nur durch ein einziges Tor einfallen, das der Bolschewiki“.⁵

Diese Worte klangen in den Ohren der gemäßigten Sozialisten beinahe blasphemisch. Sie betrachteten die Bolschewiki als einen integralen Bestandteil der „revolutionär-demokratischen“ Front. Demzufolge galt ihnen eine eventuelle Entwaffnung der Bolschewiki als Schwächung des eigenen Lagers, als Verrat an der Sache der Revolution. Einer der Führer des linken Flügels der Menschewiki, Julij Martov, sagte, sollten die Führer des Sowjets Gewalt gegen die Bolschewiki anwenden, würden sie sich in „Prätorianer der Bourgeoisie“ verwandeln.

Die Bolschewiki profitierten vom „schlechten sozialen Gewissen“ der demokratisch gesinnten Sozialisten (Menschewiki und Sozialrevolutionäre). Diese Gruppierungen vertraten die Meinung, die sofortige Verwirklichung der sozialistischen Experimente, für die die Bolschewiki plädierten, werde das Land, das sich mitten im Krieg

5 Pipes, Richard: *Geschichte der Russischen Revolution*. Berlin 1992, Band 2, S. 141.

befand, in eine Katastrophe führen. Diese Haltung bezeichneten die Bolschewiki als Verrat an den hehren revolutionären Idealen und berührten damit einen wunden Punkt der gemäßigten Sozialisten. Denn der bedingungslose Dienst an der Revolution stellte seit Generationen das unantastbare Credo der russischen Intelligenzija dar: „Die offene Vertretung einer politisch gemäßigten Haltung erforderte so viel Zivilcourage, wie sie nur wenige besaßen“, schreibt der russische Philosoph Semen Frank:

Der 'Gemäßigte' war der Spießbürger, furchtsam, bar jedes Heroismus [...]. Die Gemäßigten selbst hatten in dieser Hinsicht kein gutes Gewissen, sie fühlten sich nicht ganz frei von diesen Mängeln. In den meisten Fällen betrachteten sie die Revolutionäre wie kirchlich eingestellte Laien die Heiligen und Asketen betrachten – nämlich als unerreichbares Muster an Vollkommenheit, denn je linker, desto besser, höher, heiliger.⁶

Auch die gemäßigten Sozialisten des Jahres 1917 stellten insofern keine Ausnahme dar. Ihr „schlechtes soziales Gewissen“ hinderte sie daran, die Bolschewiki, die nun die im Februar gewonnene Freiheit tödlich bedrohten, konsequent zu bekämpfen.

Cereteli setzte sich mit dieser Position schonungslos auseinander. In seinen Erinnerungen schrieb er, die nichtbolschewistische Mehrheit des Sowjets habe keine Macht gewollt, um nicht gezwungen zu sein, gegen die Bolschewiki nicht nur mit Worten, sondern auch mit Taten vorzugehen.⁷

Sogar der Versuch der Bolschewiki, während der sogenannten Juli-Ereignisse (3.–5. Juli 1917) die bestehende Ordnung mit Gewalt zu stürzen, führte nicht zu ihrem Ausschluss aus dem Lager der „revolutionären Demokratie“. Sie wurden von ihren sozialistischen Gegnern weiterhin als integraler Bestandteil der sozialistischen Solidargemeinschaft angesehen. Nicht zuletzt deshalb lehnten die Vertreter der Sowjetmehrheit ein allzu hartes Vorgehen gegen die

6 Frank, Semen: *Krušenie kumirov*. Berlin 1924, S. 16.

7 Cereteli, Irakli: *Vospominanija o fevral'skoj revoljucii*. Paris 1963, S. 214, 409–412.

Bolschewiki ab. Da die Provisorische Regierung weitgehend auf die Unterstützung des Sowjets angewiesen war, mussten ihre bürgerlichen Minister den Bedenken ihrer sozialistischen Koalitionspartner Rechnung tragen.

Diese Milde des demokratischen Staates gegenüber seinen extremen Gegnern wurde von den Bolschewiki als Schwäche interpretiert. Später sagte Lenin, die Bolschewiki hätten im Juli 1917 eine Reihe von Fehlern gemacht. Ihre Gegner hätten dies im Kampf gegen sie durchaus ausnutzen können: „Zum Glück besaßen unsere Feinde damals weder die Konsequenz noch die Entschlossenheit zu solchem Vorgehen“.⁸

Die Bolschewiki profitierten von der Tatsache, dass die gemäßigten Sozialisten panische Angst vor einer „Gegenrevolution“ hatten und die Bolschewiki als potentielle Verbündete gegen die Gefahr von rechts betrachteten. Erforderte aber die Bekämpfung dieser Gefahr wirklich die Mobilisierung aller linken Kräfte, auch solch militanter Antidemokraten wie der Bolschewiki? Das klägliche Scheitern des Putschversuchs von General Kornilov (Ende August 1917) zeigte, dass die Armee zum Kampf gegen die eigene Bevölkerung nicht mehr geeignet war.⁹ So brauchte die russische Demokratie keineswegs die Hilfe der Linksextremisten, um der Gefahr von rechts erfolgreich zu begegnen. Dennoch war die Angst der gemäßigten Sozialisten vor der Gegenrevolution derart überdimensional, dass sie ihre eigenen Kräfte maßlos unterschätzten. Nicht zuletzt deshalb gaben sie den Bolschewiki, die infolge des gescheiterten Juli-Putsches entwaffnet worden waren, erneut die Waffen in die Hand. Dies war wohl die verhängnisvollste Folge der Kornilov-Affäre.

8 Pipes, *Die Russische Revolution*, Band 2, S. 177.

9 Zum Kornilov-Putsch siehe u. a. ebenda, S. 208–217; Altrichter, Helmut: *Rußland 1917. Ein Land auf der Suche nach sich selbst*. Paderborn 1997, S. 208; Kulešov, S. u. a.: *Naše otečestvo*. Moskau 1991, Band 1-2, hier Band 1, S. 374 ff.; Geller, Michail/Nekrič, Aleksandr: *Utopija u vlasti. Istorija Sovetskogo Sojuza s 1917 goda do našich dnei*. London 1982, Band 1-2, hier Band 1, S. 33 f.; Volkogonov, Dmitrij: *Lenin. Političeskij portret v dvuch knigach*. Moskau 1994, Band 1, S. 242 ff.; Service, Robert: *Lenin. Eine Biographie*. München 2000, S. 242 ff.; Hellmann, Manfred (Hrsg.): *Die russische Revolution 1917*. München 1964, S. 270–278.

Nach der Kornilov-Affäre verloren die Provisorische Regierung und die mit ihr verbündeten gemäßigten Sozialisten weitgehend die politische Initiative. Wie gelähmt beobachteten sie das entschlossene und zielstrebige Vorgehen der Bolschewiki, die nun meisterhaft zeigten, wie man die demokratischen Freiheiten dazu ausnutzt, die Demokratie zu beseitigen.¹⁰ Das infolge der Februarrevolution errichtete System der Doppelherrschaft (die bürgerliche Provisorische Regierung und die Sowjets) offenbarte nun sein eigentliches Wesen – es bestand in der Zerstörung des Gewaltmonopols des Staates, in der Schaffung zweier unterschiedlicher Militär- und Verwaltungsstrukturen, die sich gegenseitig lähmten. Diese Lähmung kam eindeutig den Bolschewiki zugute. Nur deshalb konnten sie praktisch im Alleingang, gegen den Willen der wichtigsten politischen Gruppierungen im Lande, die Alleinherrschaft in Russland erobern.¹¹

Viele Kritiker der „ersten“ russischen Demokratie werfen ihren Führern vor, sie hätten auf die Stimmung der immer radikaler werdenden Massen nicht adäquat reagiert und solche zentralen Forderungen der Unterschichten wie die sofortige Enteignung der Gutsbesitzer, die sofortige Beendigung des Krieges oder die Errichtung der sogenannten Arbeiterkontrolle in den Betrieben nicht entsprechend gewürdigt. Und in der Tat stellte die zögerliche Einstellung

10 Der britische Botschafter in Petrograd George Buchanan notierte im September 1917: „Die Bolschewiki allein, die eine kompakte Minorität bilden, haben ein bestimmtes politisches Programm. Sie sind tätiger und besser organisiert als jede andere Gruppe [...]. Wenn sich die Regierung nicht stark genug erweist, die Bolschewiki [...] mit Gewalt niederzuringen, bleibt nur mehr die Möglichkeit einer bolschewistischen Regierung“ (Buchanan, George: *My Mission to Russia and other Diplomatic Memories*. Band 1-2. London 1923, hier Band 2, S. 188 f.).

11 Im Oktober 1917 lag die Macht in Russland praktisch auf der Straße, wie dies Lenin formulierte (Lenin, V.I.: *Polnoe sobranie sočinenij*. Moskau 1958–1965, Bde. 1–55, hier Band 34, S. 239 ff., 281 ff. und 340 f.); siehe dazu auch Trotzki, Lev: *Geschichte der russischen Revolution*. Berlin 1960, S. 624–721; Suchanov, Nikolaj: *Zapiski o revoljucii*. Moskau 1991 f., 3 Bde., hier Band 3; Ferro, Marc: *A Social History of the Russian Revolution*. London 1985, S. 224–267; Fitzpatrick, Sheila: *The Russian Revolution 1917–1932*. Oxford 1985, S. 54–60; Service, Robert: *The Bolshevik Party in Revolution. A Study in Organisational Change 1917–1923*. London 1979, S. 37–62; Ders., *Lenin*, S. 404 ff.; Altrichter, *Rußland*, S. 215–230; Hellmann, *Die russische Revolution*, S. 305 ff.

der demokratisch gesinnten Kräfte zu diesen Fragen eine der Ursachen für das Scheitern des im Februar 1917 begonnenen Erneuerungsprozesses im Lande dar – allerdings keine zentrale. Denn in erster Linie scheiterte die nach dem Sturz der Romanov-Dynastie errichtete Ordnung an ihrer mangelnden Legitimität in den Augen der Bevölkerungsmehrheit. Die Sieger vom Februar 1917 betrachteten das damalige System bewusst als ein Provisorium, dem die Verfassungsgebende Versammlung ein Ende setzen sollte. Die wichtigste Aufgabe der aus den allgemeinen und gleichen Wahlen – den ersten in der russischen Geschichte – hervorgegangenen Konstituante war die Bestimmung und die entsprechende Legitimierung der neuen Herrschaftsordnung des demokratischen Russland. Dass diese Wahlen immer wieder verschoben wurden und erst nach dem bolschewistischen Staatsstreich vom Oktober 1917 stattfinden sollten, stellte, wie Irakli Cereteli mit Recht hervorhebt, wohl das wichtigste Versäumnis der „ersten“ russischen Demokratie dar.¹²

Die am 9. November 1918 entstandene „erste“ deutsche Demokratie war insoweit wesentlich konsequenter als ihre russische Vorgängerin. Das organisatorische Durcheinander, das nach dem Zusammenbruch des Kaiserreiches entstanden war, wurde bereits nach zwei Monaten überwunden. Die Nationalversammlung, die schon im Januar 1919 gewählt wurde, verwandelte das infolge der Novemberrevolution entstandene Provisorium, in dem bürgerliche Einrichtungen mit den basisdemokratischen Räten konkurrierten, in eine parlamentarische Republik klassischen Zuschnitts. Das Gewaltmonopol des Staates wurde wiederhergestellt.

Allerdings waren auch die Verfechter der „ersten“ deutschen Demokratie, ähnlich wie ihre russischen Gesinnungsgenossen, durch ihr „schlechtes Gewissen“ am entschlossenen Handeln gegen ihre gefährlichsten Widersacher gehindert. Anders als bei den gemäßigten russischen Sozialisten war das „schlechte Gewissen“ der deutschen Demokraten nicht sozialer, sondern nationaler Natur. Die wichtigste Stütze der im November 1918 errichteten deutschen

12 Cereteli, *Vospominanija*, S. 403.

Republik stellten die Sozialdemokraten dar, die bis dahin jahrzehntelang von ihren konservativen bzw. rechten Gegnern als „vaterlandslose Gesellen“ verunglimpft worden waren. Um dieses propagandistische Klischee zu entkräften, bekundete die SPD-Führung wiederholt ihre patriotische Haltung. So begrüßte Friedrich Ebert im Namen der sozialdemokratischen Regierung die von der Westfront zurückkehrenden Soldaten mit den später so oft missbrauchten Worten, „im Felde unbesiegt“ zu sein¹³ – was beträchtlich zur Mythenbildung bezüglich des tatsächlichen Ausgangs des Weltkrieges beitrug.

Anders als ihre russischen Gesinnungsgenossen waren sich die deutschen Sozialdemokraten der Gefahr, die die Linksdemagogen für die neue Demokratie darstellten, durchaus bewusst. Um jeden Preis versuchten sie, die „russischen Zustände“ im Lande zu verhindern, und gingen entschlossen gegen den ehemaligen linksradikalen Flügel ihrer eigenen Partei vor. Dabei ließen sie aber außer Acht, dass eine Revolution nach bolschewistischem Muster Deutschland zu keiner Zeit bedrohte.

Fast alle Mitglieder des am 10. November 1918 gebildeten Rates der Volksbeauftragter, der mit beinahe diktatorischen Vollmachten im Lande regierte – abgesehen vom Vertreter des linken Flügels der USPD, Emil Barth – waren für die Beibehaltung der parlamentarischen Herrschaftsordnung in Deutschland und gegen das Räte-system. Aber das war nicht nur ihre private Meinung oder die Meinung der Führer der SPD und der USPD. Dies zeigte sich deutlich bei den Wahlen zum Rätekongress, der Mitte Dezember 1918 in Berlin stattfinden sollte. So erhielten die Parteien und Gruppierungen, die eine Revolution nach bolschewistischem Muster ablehnten, etwa 80% der Stimmen. Von etwa 500 Delegierten des Kongresses bekannten sich 300 zur SPD. Die Mehrheit der deutschen Arbeiter sprach sich also eher für die Reform als für eine grundlegende revolutionäre Änderung der bestehenden Verhältnisse aus. Der Antrag eines der

13 Ebert sagte wörtlich: „Kein Feind hat Euch überwunden“ (zitiert nach: Miller, Susanne: *Die Bürde der Macht. Die deutsche Sozialdemokratie 1918-1920*. Düsseldorf 1978).