



Markus Soldner

POLITISCHER KAPITALISMUS IM POSTSOWJETISCHEN RUSSLAND

Die politische, wirtschaftliche und mediale Transformation in den 1990er Jahren

Mit einem Vorwort von Wolfgang Ismayr

ibidem

General Editor: Andreas Umland,
Institute for Euro-Atlantic Cooperation, Kyiv, umland@stanfordalumni.org

Commissioning Editor: Max Jakob Horstmann,
London, mjh@ibidem.eu

EDITORIAL COMMITTEE*

DOMESTIC & COMPARATIVE POLITICS

Prof. **Ellen Bos**, *Andrássy University of Budapest*
Dr. **Ingmar Bredies**, *FH Bund, Brühl*
Dr. **Andrey Kazantsev**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
Prof. **Heiko Pleines**, *University of Bremen*
Prof. **Richard Sakwa**, *University of Kent at Canterbury*
Dr. **Sarah Whitmore**, *Oxford Brookes University*
Dr. **Harald Wydra**, *University of Cambridge*
SOCIETY, CLASS & ETHNICITY
Col. **David Glantz**, *“Journal of Slavic Military Studies”*
Dr. **Marlène Laruelle**, *George Washington University*
Dr. **Stephen Shulman**, *Southern Illinois University*
Prof. **Stefan Troebst**, *University of Leipzig*
POLITICAL ECONOMY & PUBLIC POLICY
Prof. em. **Marshall Goldman**, *Wellesley College, Mass.*
Dr. **Andreas Goldthau**, *Central European University*
Dr. **Robert Kravchuk**, *University of North Carolina*
Dr. **David Lane**, *University of Cambridge*
Dr. **Carol Leonard**, *Higher School of Economics, Moscow*
Dr. **Maria Popova**, *McGill University, Montreal*

ADVISORY BOARD*

Prof. **Dominique Arel**, *University of Ottawa*
Prof. **Jörg Baberowski**, *Humboldt University of Berlin*
Prof. **Margarita Balmaceda**, *Seton Hall University*
Dr. **John Barber**, *University of Cambridge*
Prof. **Timm Beichelt**, *European University Viadrina*
Dr. **Katrin Boeckh**, *University of Munich*
Prof. em. **Archie Brown**, *University of Oxford*
Dr. **Vyacheslav Bryukhovetsky**, *Kyiv-Mohyla Academy*
Prof. **Timothy Colton**, *Harvard University, Cambridge*
Prof. **Paul D’Anieri**, *University of Florida*
Dr. **Heike Dörrenbächer**, *Friedrich Naumann Foundation*
Dr. **John Dunlop**, *Hoover Institution, Stanford, California*
Dr. **Sabine Fischer**, *SWP, Berlin*
Dr. **Geir Flikke**, *NUPI, Oslo*
Prof. **David Galbreath**, *University of Aberdeen*
Prof. **Alexander Galkin**, *Russian Academy of Sciences*
Prof. **Frank Golczewski**, *University of Hamburg*
Dr. **Nikolas Gvosdev**, *Naval War College, Newport, RI*
Prof. **Mark von Hagen**, *Arizona State University*
Dr. **Guido Hausmann**, *University of Munich*
Prof. **Dale Herspring**, *Kansas State University*
Dr. **Stefani Hoffman**, *Hebrew University of Jerusalem*
Prof. **Mikhail Ilyin**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
Prof. **Vladimir Kantor**, *Higher School of Economics*
Dr. **Ivan Katchanovski**, *University of Ottawa*
Prof. em. **Andrzej Korbonski**, *University of California*
Dr. **Iris Kempe**, *“Caucasus Analytical Digest”*
Prof. **Herbert Küpper**, *Institut für Ostrecht Regensburg*
Dr. **Rainer Lindner**, *CEEER, Berlin*
Dr. **Vladimir Malakhov**, *Russian Academy of Sciences*

FOREIGN POLICY & INTERNATIONAL AFFAIRS

Dr. **Peter Duncan**, *University College London*
Prof. **Andreas Heinemann-Grüder**, *University of Bonn*
Dr. **Taras Kuzio**, *Johns Hopkins University*
Prof. **Gerhard Mangott**, *University of Innsbruck*
Dr. **Diana Schmidt-Pfister**, *University of Konstanz*
Dr. **Lisbeth Tarlow**, *Harvard University, Cambridge*
Dr. **Christian Wipperfürth**, *N-Ost Network, Berlin*
Dr. **William Zimmerman**, *University of Michigan*
HISTORY, CULTURE & THOUGHT
Dr. **Catherine Andreyev**, *University of Oxford*
Prof. **Jutta Bassin**, *Södertörn University*
Prof. **Karsten Brüggemann**, *Tallinn University*
Dr. **Alexander Etkind**, *University of Cambridge*
Dr. **Gasan Gusejinov**, *Moscow State University*
Prof. em. **Walter Laqueur**, *Georgetown University*
Prof. **Leonid Luks**, *Catholic University of Eichstaett*
Dr. **Olga Malinova**, *Russian Academy of Sciences*
Prof. **Andrei Rogatchevski**, *University of Tromsø*
Dr. **Mark Tauger**, *West Virginia University*

Dr. **Luke March**, *University of Edinburgh*
Prof. **Michael McFaul**, *Stanford University, Palo Alto*
Prof. **Birgit Menzel**, *University of Mainz-Germersheim*
Prof. **Valery Mikhailenko**, *The Urals State University*
Prof. **Emil Paim**, *Higher School of Economics, Moscow*
Dr. **Oleg Podvintsev**, *Russian Academy of Sciences*
Prof. **Olga Popova**, *St. Petersburg State University*
Dr. **Alex Pravda**, *University of Oxford*
Dr. **Erik van Ree**, *University of Amsterdam*
Dr. **Joachim Rogall**, *Robert Bosch Foundation Stuttgart*
Prof. **Peter Rutland**, *Wesleyan University, Middletown*
Prof. **Marat Salikov**, *The Urals State Law Academy*
Dr. **Gwendolyn Sasse**, *University of Oxford*
Prof. **Jutta Scherrer**, *EHESS, Paris*
Prof. **Robert Service**, *University of Oxford*
Mr. **James Sherr**, *RIIA Chatham House London*
Dr. **Oxana Shevel**, *Tufts University, Medford*
Prof. **Eberhard Schneider**, *University of Siegen*
Prof. **Olexander Shnyrkov**, *Shevchenko University, Kyiv*
Prof. **Hans-Henning Schröder**, *SWP, Berlin*
Prof. **Yuri Shapoval**, *Ukrainian Academy of Sciences*
Prof. **Viktor Shnirelman**, *Russian Academy of Sciences*
Dr. **Lisa Sundstrom**, *University of British Columbia*
Dr. **Philip Walters**, *“Religion, State and Society”, Oxford*
Prof. **Zenon Wasyliv**, *Ithaca College, New York State*
Dr. **Lucan Way**, *University of Toronto*
Dr. **Markus Wehner**, *“Frankfurter Allgemeine Zeitung”*
Dr. **Andrew Wilson**, *University College London*
Prof. **Jan Zielonka**, *University of Oxford*
Prof. **Andrei Zorin**, *University of Oxford*

* While the Editorial Committee and Advisory Board support the General Editor in the choice and improvement of manuscripts for publication, responsibility for remaining errors and misinterpretations in the series' volumes lies with the books' authors.

Soviet and Post-Soviet Politics and Society (SPPS)

ISSN 1614-3515

Founded in 2004 and refereed since 2007, SPPS makes available affordable English-, German-, and Russian-language studies on the history of the countries of the former Soviet bloc from the late Tsarist period to today. It publishes between 5 and 20 volumes per year and focuses on issues in transitions to and from democracy such as economic crisis, identity formation, civil society development, and constitutional reform in CEE and the NIS. SPPS also aims to highlight so far understudied themes in East European studies such as right-wing radicalism, religious life, higher education, or human rights protection. The authors and titles of all previously published volumes are listed at the end of this book. For a full description of the series and reviews of its books, see

www.ibidem-verlag.de/red/spps.

Editorial correspondence & manuscripts

should be sent to: Dr. Andreas Umland, Institute for Euro-Atlantic Cooperation, vul. Volodymyrska 42, off. 21, UA-01030 Kyiv, Ukraine

Business correspondence & review copy requests

should be sent to: *ibidem* Press, Leuschnerstr. 40, 30457 Hannover, Germany; tel.: +49 511 2622200; fax: +49 511 2622201; spps@ibidem.eu.

Authors, reviewers, referees, and editors

for (as well as all other persons sympathetic to) SPPS are invited to join its networks at www.facebook.com/group.php?gid=52638198614 www.linkedin.com/groups?about=&gid=103012 www.xing.com/net/spps-ibidem-verlag/

Recent Volumes

- 172 *Maria Shagina*
Joining a Prestigious Club
Cooperation with Europarties and
Its Impact on Party Development in Georgia, Moldova,
and Ukraine 2004–2015
With a foreword by Katarzyna Wolczuk
ISBN 978-3-8382-1084-1
- 173 *Alexandra Cotofana, James M. Nyce (eds.)*
Religion and Magic in Socialist and
Post-Socialist Contexts II
Baltic, Eastern European, and Post-USSR Case Studies
With a foreword by Anita Stasulane
ISBN 978-3-8382-0990-6
- 174 *Barbara Kunz*
Kind Words, Cruise Missiles,
and Everything in Between
The Use of Power Resources in U.S. Policies towards
Poland, Ukraine, and Belarus 1989–2008
With a foreword by William Hill
ISBN 978-3-8382-1065-0
- 175 *Eduard Klein*
Bildungskorruption in Russland und der Ukraine
Eine komparative Analyse der Performanz staatlicher
Antikorruptionsmaßnahmen im Hochschulsektor am
Beispiel universitärer Aufnahmeprüfungen
Mit einem Vorwort von Heiko Pleines
ISBN 978-3-8382-0995-1
- 176 *Markus Soldner*
Politischer Kapitalismus im postsowjetischen Russland
Die politische, wirtschaftliche und mediale
Transformation in den 1990er Jahren
Mit einem Vorwort von Wolfgang Ismayr
ISBN 978-3-8382-1222-7
- 177 *Anton Oleinik*
Building Ukraine from Within
A Sociological, Institutional, and Economic Analysis of a
Nation-State in the Making
ISBN 978-3-8382-1150-3
- 178 *Peter Rollberg, Marlene Laruelle (eds.)*
Mass Media in the Post-Soviet World
Market Forces, State Actors, and Political Manipulation
in the Informational Environment after Communism
ISBN 978-3-8382-1116-9
- 179 *Mikhail Minakov*
Development and Dystopia
Studies in Post-Soviet Ukraine and Eastern Europe
With a foreword by Alexander Etkind
ISBN 978-3-8382-1112-1

Markus Soldner

**POLITISCHER KAPITALISMUS
IM POSTSOWJETISCHEN RUSSLAND**

Die politische, wirtschaftliche und mediale Transformation
in den 1990er Jahren

Mit einem Vorwort von Wolfgang Ismayr

ibidem-Verlag
Stuttgart

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Zugl: Dissertation zur Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie an der Philosophischen Fakultät der Technischen Universität Dresden, 2015.

∞

Gedruckt auf alterungsbeständigem, säurefreiem Papier
Printed on acid-free paper

ISSN: 1614-3515

ISBN-13: 978-3-8382-1222-7

© *ibidem*-Verlag
Stuttgart 2018

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

All rights part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronical, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who does any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

Printed in the EU

Inhaltsverzeichnis

Tabellenverzeichnis	8
Abbildungsverzeichnis	10
Abkürzungsverzeichnis	10
Abstract in English Language	15
Danksagung	17
Vorwort von Wolfgang Ismayr	19
1. Einleitung	23
1.1 Gegenstand und Zielsetzung.....	23
1.2 Forschungsstand und Quellenlage	26
1.3 Der Aufbau der Arbeit	32
2. Theoretisch-konzeptioneller Rahmen	35
3. Die Transformation des politischen Systems: Zentrale Institutionen nach der neuen Verfassung	53
3.1 Vorgeschichte und Kontext der Verfassungsgebung.....	53
3.2 Stellung und Kompetenzen des Staatspräsidenten	59
3.3 Stellung und Kompetenzen der Regierung	65
3.4 Stellung und Kompetenzen des Parlamentes.....	68
3.5 Zusammenfassung und Überleitung	73

4. Die Verfassungsrealität in der Ära El'cin	75
4.1 Die duale Exekutive	75
4.1.1 Die Organisation des Amtes des Staatspräsidenten	76
4.1.2 Die Organisation der Regierung	87
4.1.3 Die Interaktion von Staatspräsidentschaft und Regierung	100
4.2 Die Duma	116
4.2.1 Die Auflösung der Duma	116
4.2.2 Misstrauensvotum und Vertrauensfrage	119
4.2.3 Das Amtsenthebungsverfahren gegen den Staatspräsidenten ...	125
4.2.4 Die Bestätigung des Ministerpräsidenten durch die Duma	129
4.2.5 Zwischenfazit zum Verhältnis Duma-Exekutive unter dem Aspekt Regierungsbildung bzw. -kontrolle	148
4.2.6 Gesetzgebung und untergesetzliche Rechtsetzung	149
Exkurs zur Haushaltsgesetzgebung	171
4.2.7 Zwischenfazit zur Rechtsetzung durch Parlament und Staatspräsident	173
4.3 Zusammenfassung und Überleitung	176
5. Die Transformation der Ökonomie	181
5.1 Der Kontext nach der Perestrojka: Liberalisierung und Massenprivatisierung	184
5.2 Besonderheiten und Probleme der ökonomischen Transformation	196
5.3 Stagnierende Wirtschaftsreform und rent seeking unter El'cin	205
5.4 Der Finanzsektor	216
5.4.1 Inflations- und Spekulationsgewinne	218
5.4.2 Autorisierte Banken	222
5.4.3 Staatsanleihen	232
5.5 Die zweite Phase der Unternehmensprivatisierung: Bargeld-Privatisierung	239
5.5.1 Die Pfandauktionen	242
5.5.1.1 Die Vorgeschichte	243
5.5.1.2 Die rechtliche Ausgestaltung	249
5.5.1.3 Durchführung und Ergebnisse	252

5.5.2	Die zweite Runde der Pfandauktionen und weitere Großprivatisierungen	263
5.6	Konglomerate: Die Konzentration ökonomischer Macht.....	268
5.6.1	Finanz-Industrie-Gruppen als politisch gewünschte Verbindungen	269
5.6.2	Die Bildung großer, informeller Unternehmenskonglomerate	271
5.6.2.1	Terminologie und Akteurskreis	271
5.6.2.2	Die großen Unternehmenskonglomerate	274
5.7	Zusammenfassung und Überleitung	283
6.	Die Transformation des Mediensektors	289
6.1	Der Kontext der Transformation des Mediensektors	290
6.1.1	Die Ausgangslage in der Endphase der Sowjetunion: Glasnost'..	293
6.1.2	Die Umbruchsjahre in Russland: „Zeitungs-Boom“ und (wirtschaftliche) Ernüchterung	295
6.2	Das Politikfeld Massenmedien.....	299
6.2.1	Gesetzliche (Nicht-)Regelungen und untergesetzliche Normen ..	300
6.2.1.1	Das russländische Gesetz „Über die Massenmedien“..	300
6.2.1.2	Gesetzgebungsblockade.....	303
6.2.1.3	Rechtsetzung und -umsetzung durch die Exekutive ...	310
6.2.2	Medien in zentralstaatlichem Besitz.....	314
6.2.3	Der Fall ORT.....	326
6.3	Nichtstaatliche Akteure auf dem Feld der Massenmedien	332
6.3.1	Ökonomische Probleme: Subventionen und Sponsoren	332
6.3.2	Die „Aufteilung“ der überregionalen Massenmedien.....	335
6.3.3	Die Unternehmenskonglomerate und der Mediensektor	339
6.3.3.1	MOST	343
6.3.3.2	Berezovskijs Gruppe	352
6.3.3.3	Die Moskauer Gruppe	360
6.3.3.4	Gazprom	368
6.3.3.5	ONÉKSIM.....	375
6.4	„Medienkriege“	382
6.4.1	Massenmedien als politische Ressource in wechselnden Allianzen	382
6.4.2	Präsidentchaftswahl 1996.....	385

6.4.3	Privatisierung von Svjaz'invest	393
6.4.4	Duma- und Präsidentschaftswahlen 1999/2000	404
6.5	Zusammenfassung	421
7.	Schlussbetrachtung	425
7.1	Zusammenfassung der Ergebnisse	426
7.2	Ausblick: Russland unter Putin – bringing „the state“ back in.....	431
8.	Literatur- und Quellenverzeichnis.....	439
8.1	Monographien, Sammelbände, Aufsätze und Artikel.....	439
8.2	Berücksichtigte Printmedien und Informationsdienste.....	478
8.3	Rechtsakte und andere offizielle Quellen	479
8.3.1	Gesetze	479
8.3.2	Akte des Staatspräsidenten.....	481
8.3.3	Akte der Regierung und der Regierungsbehörden	486
8.3.4	Parlamentsakte.....	488
8.3.5	Entscheidungen des Verfassungsgerichts.....	489
8.3.6	Sonstige Quellen	491

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1:	Die Struktur der russländischen Regierung (1994-2004).....	90
Tabelle 2:	Veränderungen der Struktur und der personellen Zusammensetzung der russländischen Regierung auf Ministeriumsebene (1994-1999)	104
Tabelle 3:	Veränderungen der personellen Zusammensetzung der russländischen Regierung auf Ministerebene (1994-1999)	104
Tabelle 4:	Gesundheitsbedingte Abwesenheiten El'cins (1996-1999).....	105
Tabelle 5:	Verfassungsrechtliche Möglichkeiten und Einschränkungen der Auflösung der Duma 1994-2000	118
Tabelle 6:	Abstimmungsverhalten in der Duma bei den Misstrauensvoten im Jahr 1995	120

Tabelle 7:	Abstimmungsergebnis in Bezug auf die Eröffnung des Amtsenthebungsverfahrens gegen El'cin in der Duma am 15.05.1999	128
Tabelle 8:	Abstimmungsergebnisse in den drei Wahlgängen über die Kandidatur Sergej Kirienkos als Ministerpräsident in der Duma 1998	135
Tabelle 9:	Abstimmungsergebnisse in den drei Wahlgängen über die Nachfolge Sergej Kirienkos als Ministerpräsident in der Duma 1998	140
Tabelle 10:	Politikfelder die nach der Verfassung von 1993 per (Verfassungs-)Gesetz geregelt werden müssen	152
Tabelle 11:	Föderale Gesetze und Präsidentendekrete in Russland 1994-1999	162
Tabelle 12:	Gesetzgebung und Erlass von Dekreten nach Politikfeld (1994-1997)	168
Tabelle 13:	Wichtige Wirtschaftsindikatoren (1991-1999)	197
Tabelle 14:	Ausgewählte Wirtschaftsdaten zu Unternehmen (1993-1999)...	198
Tabelle 15:	Entwicklung des Gini-Koeffizienten 1988-2000.....	202
Tabelle 16:	Hauptexportgüter der Russländischen Föderation (1992-1999) in Mio. US-Dollar	204
Tabelle 17:	Führende Russländische Banken (nach Aktiva) per 01.01.1996 (in Mio. Rubel)	217
Tabelle 18:	Wirtschaftliche Kennziffern des russländischen Bankensektors (1991-1999).....	221
Tabelle 19:	Rangliste russländischer Banken nach Zahl der Autorisierungen und nach Höhe des Eigenkapitals (Juli 1994)	225
Tabelle 20:	Ergebnisse der zwölf erfolgreich durchgeführten Pfandauktionen (November/Dezember 1995).....	258
Tabelle 21:	Ergebnisse der zweiten Runde der Pfandauktionen (1996/1997).....	265
Tabelle 22:	Bedeutende Unternehmenskonglomerate (Stand: Ende 1997-Mitte 1998).....	278
Tabelle 23:	Zeitungsauflagen in Russland (1980-1999)	295
Tabelle 24:	Tages- und Wochenzeitungen in Russland (1990-1999).....	297
Tabelle 25:	Die Aktionärsstruktur von ORT (Februar 1995)	329
Tabelle 26:	Der Werbemarkt in Russland (1997-1999)	333
Tabelle 27:	Zuschauerquoten wichtiger überregionaler Fernsehsender.....	413
Tabelle 28:	Dumawahl 1999: Ergebnisse der Listenwahl	418
Tabelle 29:	Ergebnisse der Präsidentschaftswahl 2000	420

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Die Staatsorgane der Russländischen Föderation nach der Verfassung von 1993	60
Abbildung 2a: Schema der Verwaltung des Staatspräsidenten (Mitte 1994) ..	78
Abbildung 2b: Apparate im Umfeld des Staatspräsidenten (Ende 1995)	80
Abbildung 3: Vereinfachtes Schema der Beziehungen innerhalb der russländischen Regierung unter der Präsidentschaft El'cins ..	99
Abbildung 4: Rating des politischen Einflusses von El'cin und Primakov 1998/1999	143
Abbildung 5: Anteil nicht-monetärer Zahlungen am Industrieabsatz 1993-1999	200
Abbildung 6: Geldeinkommen nach Bevölkerungsquintil 1991-2004	201
Abbildung 7: Rent Seeking in Russland, 1991-1998	209
Abbildung 8: Durchschnittliche Umlaufrendite russländischer Staatsanleihen (Jahresmittel), 1994-1998	234
Abbildung 9: Wahlabsichten bei Staatspräsidentenwahl 1999	419

Abkürzungsverzeichnis

BIP	Bruttoinlandsprodukt
EBRD	<i>European Bank for Reconstruction and Development</i>
EIM	<i>European Institute for the Media/Europäisches Medieninstitut</i>
EPTK	<i>Edinyj proizvodstvenno-technologičeskij kompleks gosudarstvennyh élektronnyh sredstv massovoj informacii</i> (Einheitlicher produktions-technologischer Komplex der staatlichen elektronischen Massenmedien)
FIC	<i>Federal'nyj informacionnyj centr</i> (Föderales Informationszentrum)
FIG	<i>financial-industrial groups</i>
FPG	<i>finansovo-promyšlennye gruppy</i> (Finanz-industrielle Gruppen)
FSTR	<i>Federal'naja služba Rossii po televideniju i radioveščaniju</i> (Föderaler Dienst Russlands für Fernsehen und Rundfunk)
GAK	<i>Gosudarstvennyj antimonopol'nyj komitet</i> (Staatliches Antimonopol-Komitee)

GAO	<i>Gosudarstvennoe akcionernoe obščestvo</i> (Staatliche Aktiengesellschaft)
GKI	<i>Gosudarstvennyj komitet po upravleniju gosudarstvennym imuščestvom</i> (Staatliches Komitee zur Verwaltung des Staatsvermögens)
GKO	<i>Gosudarstvennye kratkosročnye obligacii</i> (Kurzfristige Staatsobligationen)
GPU	<i>Gosudarstvenno-pravovoe upravlenie</i> (Staats- und Rechtsabteilung)
GTK	<i>Gosudarstvennyj tamožennyj komitet</i> (Staatliches Zollkomitee)
IBG	<i>Integrirovannye biznes-gruppy</i> (Integrierte Businessgruppen)
IPI	<i>International Press Institute</i>
IREX	<i>International Research & Exchanges Board</i>
KPRF	<i>Kommunističeskaja partija Rossijskoj Federacii</i> (Kommunistische Partei der Russländischen Föderation)
LDPR	<i>Liberal'no-demokratičeskaja partija Rossii</i> (Liberaldemokratische Partei Russlands)
MFK	<i>Moskovskaja finansovaja kompanija</i> (Moskauer Finanzgesellschaft)
MKNT	<i>Moskovskij komitet po nauke i tehnologijam</i> (Moskauer Komitee für Wissenschaft und Technologie)
MKS	<i>Mežbankovskij kreditnyj sojuz</i> (Interbank-Kreditunion)
MPTR	<i>Ministerstvo Rossijskoj Federacii po delam pečati, teleradioveščanija i sredstv massovyh kommunikacij</i> (Ministerium für Angelegenheiten der Presse, des Hörfunks und Fernsehens sowie der Massenkommunikationsmittel)
MTK	<i>Moskovskaja telekompanija</i> (Moskauer Fernsehgesellschaft)
NFS	<i>Nacional'nyj Fond Sporta</i> (Nationaler Sportfonds)
NDR	<i>Naš dom – Rossija</i> (Unser Haus – Russland)
NFK	<i>Neftjanaja-finansovaja kompanija</i> (Erdöl-Finanzgesellschaft)
NLMK	<i>Novolipečkij Metallkombinat</i> (Novolipecker Metallkombinat)
OAO	<i>Otkrytoe akcionernoe obščestvo</i> (Offene Aktiengesellschaft)

OECD	<i>Organization for Economic Co-operation and Development</i>
OFZ	<i>Obligacii federal'nogo zajma</i> (Föderale Anleihepapiere)
ORT	<i>Obščestvennoe rossijskoe televidenie</i> (Öffentliches Russländisches Fernsehen)
OSCE	<i>Organisation for Security and Co-operation in Europe</i>
OVR	<i>Otečestvo – Vsja Rossija</i> (Vaterland – Ganz Russland)
RAO	<i>Rossijskoe akcionernoje obščestvo</i> (Russländische Aktiengesellschaft)
RECĚP	<i>Rossijsko-Evropskij centr ekonomičeskoj politiki</i> (Russländisch-europäisches Zentrum für Wirtschaftspolitik)
RCĚR	<i>Rabočij centr ekonomičeskich reform pri Pravitel'stve</i> (Arbeitszentrum für ökonomische Reformen bei der Regierung)
RFFI	<i>Rossijskij fond federal'nogo imuščestva</i> (Russländischer Fond Föderalen Eigentums)
RSF	<i>Reporters sans frontières</i>
RSFSR	<i>Rossijskaja Sovetskaja Federativnaja Socialističeskaja Respublika</i> (Russländische Sozialistische Föderative Sowjetrepublik)
RTR	<i>Rossijskoe televidenie i radio</i> (Russländisches Fernsehen und Radio)
SAPiP	<i>Sobranie aktov Prezidenta i Pravitel'stva Rossijskoj Federacii</i> (Sammlung der Akte des Präsidenten und der Regierung der Russländischen Föderation)
SBS	<i>Stoličnyj bank sbereženij</i> (Hauptstädtische Sparbank)
SMM	<i>Sistema Mass-Media</i> (Systema Massenmedien)
SND	<i>S"ezd narodnych deputatov</i> (Kongress der Volksdeputierten)
SPS	<i>Sojuz pravych sil</i> (Union der rechten Kräfte)
SZRF	<i>Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii</i> (Sammlung der Gesetzgebung der Russländischen Föderation)
TNK	<i>Tjumenskaja neftjanaja kompanija</i> (Tjumen'er Erdölgesellschaft)
TVC	<i>TV Centr</i> (TV Zentrum)
UDP	<i>Upravlenie delami Prezidenta</i> (Verwaltungsabteilung des Staatspräsidenten)

- VCIOM *Vserossijskij centr izučenija obščestvennogo mnenija*
(Gesamtrussländisches Zentrum zur Erforschung der öffentlichen Meinung)
- VČK *Vremennaja črezvyčajnaja komissija pri Prezidente Rossijskoj Federacii po ukrepleniju nalogovoj i bjudžetnoj discipliny*
(Temporäre außerordentliche Kommission beim Präsidenten der Russländischen Föderation zur Stärkung der Steuer und Haushaltsdisziplin)
- VGTRK *Vserossijskaja gosudarstvennaja televizionnaja i radioveščatel'naja kompanija*
(Gesamtrussländische staatliche Fernseh- und Hörfunkgesellschaft)
- VNK *Vostočnaja neftjanaja kompanija*
(Östliche Erdölgesellschaft)
- VSND *Vedomosti S"ezda narodnych deputatov Rossijskoj Federacii i Verchovnogo Soveta Rossijskoj Federacii*
(Anzeiger des Kongresses der Volksdeputierten der Russländischen Föderation und des Obersten Sowjet der Russländischen Föderation)
- ZAO *Zakrytoe akcionerhoe obščestvo*
(Geschlossene Aktiengesellschaft)

Abstract in English Language

Political Capitalism in post-Soviet Russia. The Political, Economic and Mass Media Transformation Processes in the 1990s.

Why and how did a regime of political capitalism emerge after the collapse of the Soviet Union in Russia?

Under the first President El'cin, informal and opaque political processes shaped the transformation of the political system. Few actors with vested interests benefited from the economic transformation, political counterweights remained weak. The mass media were not able to distinguish themselves as a fourth estate, but suffered from exploitation by political and economic actors.

The developments in the fields of political, economic and mass media transformation were closely interrelated and are systematically linked by this study for the first time. With the help of a concept of political capitalism, inspired by Max Weber, it is possible to chart the specific interdependencies between the fields of the Russian transformational process of the 1990s more precisely and to explain their interrelations.

In a political system with a strong executive, insufficient legislative and public control and an underdeveloped party system, the lobbying of the economic actors did not aim at the parliamentary arena, but at the informal spaces and circles of the presidential administration and government. There, important decisions were made, privileging individual industries and enterprises.

Their control over the mass media gave central economic actors additional power to support or weaken, depending on temporary interests, certain parts of the political elite in order to promote their own interests. Simultaneously, the most exposed actors did not aspire to a comprehensive change of the regime or the political elites, but wanted to increase their own chances of collecting rents. In doing so, they remained faithful to the (functional) logic of political capitalism and stabilised the political regime with their own behaviour.

The author:

Dr. Markus Soldner is a freelance political scientist. He studied political science, Slavonic studies and philosophy in Tübingen, Moscow and Hamburg. He holds a PhD from Dresden University of Technology, where he worked as a research fellow at the Institute of Political Science. Among his publications is a monograph on Russia's policy towards Chechnya (*Russlands Čečnja-Politik seit 1993*; Lit) and a volume on comparative analysis of democratic government, co-edited with Klemens H. Schrenk (*Analyse demokratischer Regierungssysteme*; VS). With Kerstin Pohl, he co-authored a study of direct democracy and civic education in Germany (*Die Talkshow im Politikunterricht*; Wochenschau).

The foreword author:

Dr. Wolfgang Ismayr is Professor Emeritus of Political Science at Dresden University of Technology.

Danksagung

Wissenschaftliche Arbeit bedarf nicht nur der Lektüre zahlreicher Beiträge und Quellen zum jeweiligen Thema, sondern auch der permanenten Auseinandersetzung mit Kolleginnen und Kollegen über den eigenen Text. Ihnen allen sei an dieser Stelle herzlich gedankt.

Besonderen Dank schulde ich Prof. Dr. Wolfgang Ismayr für seine anhaltende Unterstützung. Ohne seine zuverlässige Begleitung und zahlreichen kritischen Fragen im Rahmen intensiver Diskussionen hätte ich diese Arbeit nicht schreiben können. Prof. Dr. Karl-Heinz Schlarp danke ich für viele Gespräche voller Hinweise, Fragen und Anregungen sowie die Übernahme des Zweitgutachtens.

Von der produktiven Arbeitsatmosphäre am Institut für Politikwissenschaft der TU Dresden und von zahlreichen Diskussionen mit den Teilnehmerinnen und Teilnehmern des Kolloquiums von Wolfgang Ismayr profitierte auch diese Arbeit. Aus dem Kreis vieler Kolleginnen und Kollegen besonders hervorheben möchte ich Jörg Bohnefeld, Dr. André Fleck und den leider viel zu früh verstorbenen Klemens Schrenk. Sie diskutierten mit mir Teile der Arbeit und gaben mir wertvolle Anregungen.

Viele Freundinnen und Freunde, darunter vor allem Matthias Bertsch, Petra Köhler, Sven Reichenbächer und Marc Stephan, trugen dazu bei, dass ich in allen Arbeitsphasen die Dissertation bei diversen sportlichen und anderen Freizeitaktivitäten auch einmal vergessen konnte.

Kerstin Pohl unterstützte mich unermüdlich. Ihre Durchsicht des Manuskripts, ihre kritischen Fragen und unsere Gespräche über die Arbeit brachten das Projekt inhaltlich immer wieder weiter voran. Auch ihr moralischer Beistand verdient meinen ausdrücklichen Dank.

Vorwort

Der Systemwechsel in Osteuropa unterscheidet sich von vorausgegangenen Demokratisierungswellen besonders dadurch, dass die politische und die wirtschaftliche Transformation gleichzeitig stattfanden und sich eine Reihe neuer Staaten bildete. Dem überaus komplexen Transformationsprozess in der Russländischen Föderation der 1990er Jahre von der Verfassungsgebung 1993 bis zum Ende der „Ära El'cin“ 1999 ist die vorliegende Arbeit gewidmet, die auf einer Dissertation an der Technischen Universität Dresden basiert.

Im Unterschied zu anderen Forschungsarbeiten werden mit Politik, Ökonomie und Massenmedien gleich drei Transformationsfelder verknüpfend untersucht, sodass ihre Interdependenzen deutlich werden können. Die Arbeit erklärt, wie und warum es zu Koalitionen zwischen politischen Akteuren und Vertretern partikularer ökonomischer Interessen kam und wie Massenmedien für die Beförderung privilegierter Interessen instrumentalisiert wurden.

Der Autor hat eine eindrucksvolle Fülle vor allem russisch- und englischsprachiger Literatur und russischer Quellen, darunter zahlreiche Rechtsakte unterschiedlichster Urheber genutzt und akribisch ausgewertet. Angesichts einer mitunter disparaten Materiallage besteht eine besondere Leistung darin, dass die jeweiligen Informationen mit mehreren, voneinander unabhängigen Quellen belegt werden. Die Zuverlässigkeit der Quellen wird vom Autor kritisch reflektiert.

In seiner Untersuchung stützt Markus Soldner sich auf die Konzeption des „politischen Kapitalismus“, die er im Anschluss an Max Weber systematisch und überzeugend entfaltet. Die Kernidee bildet der privilegierte Zugang partikularer Akteure zu staatlichen Institutionen und Ressourcen und die Möglichkeit, dadurch politische Renten zu erzielen. Neben dem Grundcharakteristikum des *rent seeking* werden fünf Faktoren als weitere Analysekatoren vorgestellt: Die Bedeutung informeller Politik, das Interesse privilegierter Akteure an der Aufrechterhaltung des Status quo sowie am Ausbau der je eigenen ökonomischen und/oder politischen Position, die Konzentration ökonomischer Macht, die teilweise Privatisierung des Staates und schließlich der Ein-

satz der Massenmedien als politische Ressource. Die Bedeutung dieser Aspekte für die Transformation von Politik, Ökonomie und Massenmedien wird in den nachfolgenden Kapiteln differenziert herausgearbeitet.

Die Untersuchung der Transformation des politischen Systems bildet den ersten Hauptteil des Buches. Es wird detailliert entfaltet, dass der Staatspräsident im formal präsidentiell-parlamentarischen System mit seiner doppelten Exekutive aus Präsident und Regierung schon gemäß der Verfassungsnorm eine außergewöhnlich starke Stellung besitzt. Falls der Präsident seine Vollmachten extensiv nutzt, kann das Parlament nur eine relativ geringe Rolle spielen. Nach Einschätzung des Autors wird schon durch die Verfassungsnorm eine erste Grundlage für eine Umgehung demokratisch legitimierter Institutionen durch informelle Verfahren gelegt.

In der Folge untersucht Markus Soldner eingehend, welche Auswirkungen die im Verfassungstext angelegte starke Exekutivlastigkeit in der Verfassungsrealität hatte. Die empirische Analyse der Interaktionen von Staatspräsident und Regierung belegt eindrucksvoll die starke Abhängigkeit der russländischen Regierung vom Staatspräsidenten, wobei es immer wieder zu intraexekutiven Machtkämpfen kam, in denen sich El'cin auch über rechtliche Einschränkungen hinwegsetzte. Die Exekutive und vor allem der Staatspräsident waren im Rahmen der Interaktion mit der Duma zumeist deutlich durchsetzungsfähiger als die Erste Kammer.

Der Autor kann zeigen, wie umfangreich der Präsident sein (nur selten überstimmtes) Veto bei der Gesetzgebung eingelegt und mittels Dekreten regiert hat, ohne Einschränkungen durch das Verfassungsgericht unterworfen zu sein. Vor allem die Bereiche Wirtschaft, Privatisierung und Massenmedien wurden fast ausschließlich durch untergesetzliche Normsetzungen reguliert, und es waren auch diese Bereiche, in denen sich – begünstigt durch die Intransparenz solcher Normsetzungsprozesse – die informelle Einflussnahme privilegierter ökonomischer Akteure auf die Exekutive besonders gravierend auswirkte.

Der zweite Hauptteil ist der Transformation der Ökonomie gewidmet. Auch hier destilliert der Autor überzeugend Prozesse des *rent seeking* heraus und zeigt, auf welchen Gebieten, mit welchen Strategien und in welchem erheblichen Umfang Privilegien eingeräumt wurden. Er zeigt dies exemplarisch und überaus anschaulich an den Beispielen der Inflations- und Spekulationsgewinne,

dem System autorisierter Banken, dem Bereich der Staatsanleihen sowie der Privatisierung von Großunternehmen. Die Gewährung ökonomischer Vorzugskonditionen war demnach für bestimmte Branchen bzw. Unternehmen ein Grundcharakteristikum des Systems während der 1990er Jahre. Besonders Großkonzerne aus dem Banken- und Rohstoffsektor, die teilweise zu Konglomeraten heranwuchsen, profitierten von dieser selektiven Privilegierung durch staatliche Akteure und den entstehenden Marktverzerrungen.

Typische Begünstigungen wie der privilegierte Zugang zu Informationen, die Befreiung von staatlichen Auflagen und Vorschriften, die selektive Gewährung von Lizenzen, der Zugriff auf Eigentum in staatlichem Besitz und der Ausschluss von Konkurrenz werden vielfältig nachgewiesen. Es gelingt dem Autor, auch im Bereich der Wirtschaft herauszuarbeiten, dass eine Reihe von Elementen des politischen Kapitalismus erhebliches Gewicht hatten – bis hin zu Tendenzen einer Ausbeutung staatlicher Institutionen zugunsten partikularer Interessen, mithin einer „Privatisierung des Staates“.

Der dritte Hauptteil behandelt eingehend die Transformation des Mediensektors, die im Kontext der vorausgegangenen Ausführungen zur Politik und Ökonomie analysiert wird. Der Autor kann nachweisen, dass sich auch auf diesem Gebiet die Exekutive weitgehend gegenüber dem Parlament durchsetzen konnte. Auch das Politikfeld der Massenmedien wurde nur in geringem Maße durch Gesetzgebung und stattdessen durch eine Vielzahl untergesetzlicher Normen reguliert. Eingehend wird dargestellt, wie bei diesem intransparenten Vorgehen einzelne partikulare Akteure durch die Exekutive bevorzugt wurden und wie dadurch schwer durchschaubare wechselseitige Abhängigkeitsverhältnisse entstanden.

Die finanzielle Unterstützung der Printmedien und audiovisuellen Medien durch zahlreiche medienexterne Wirtschaftsakteure und zusätzlich ab Mitte der 1990er Jahre massive Investitionen durch die Konglomerate führten zu einer politisch und ökonomisch höchst bedeutsamen Aufteilung der überregionalen Massenmedien unter wenigen Beteiligten. Der Autor attestiert diesen Akteuren ein instrumentelles Verständnis der von ihnen kontrollierten Massenmedien als spezifische Ressource, die sie in politischen Konflikten wie auch in ökonomischen Verteilungskämpfen – exemplarisch behandelt in den drei „Medienkriegen“ der Jahre 1996, 1997 und 1999 – umfassend einsetzten.

Markus Soldner hat eine theoretisch und empirisch überaus anspruchsvolle Untersuchung vorgelegt, die wesentlich zu einem erweiterten und vertieften Verständnis politischer, ökonomischer und medialer Transformationsprozesse beiträgt. Auf der Basis einer beeindruckenden Fülle empirischen Materials, das er sachkundig ermittelt und theoriegeleitet ausgewertet hat, ist es ihm überzeugend gelungen, die überaus komplexen Strukturen, Interaktionen und Interdependenzen zwischen den Bereichen Politik, Ökonomie und Massenmedien im russländischen Transformationsprozess herauszuarbeiten und deren Besonderheiten zu charakterisieren. Dabei erweist sich die eigenständig fortentwickelte Konzeption des „politischen Kapitalismus“ als ausgesprochen fruchtbar. Sie könnte auch bei der Analyse anderer politischer Systeme gewinnbringend eingesetzt werden.

Wolfgang Ismayr

1. Einleitung

1.1 Gegenstand und Zielsetzung

Zwei Jahre nach dem Ende der Sowjetunion und langen, auch gewaltsamen innenpolitischen Auseinandersetzungen trat in der Russländischen Föderation als Rechtsnachfolgerin eine neue Verfassung in Kraft. Darin kommt dem Staatspräsidenten eine herausgehobene Stellung zu. Sowohl journalistische als auch wissenschaftliche Analysen kamen (und kommen) seitdem mehrheitlich zu dem Schluss, dass der russländische Staatspräsident weltweit eines der mächtigsten Staatsoberhäupter sei, mächtiger jedenfalls als der US-Präsident. Mitte der 1990er Jahre zeichneten dann Medienberichte ein Bild von der Russländischen Föderation, in der eine Handvoll kapitalstarker Akteure des Big Business („Oligarchen“) nicht nur Staatspräsident El'cin, sondern ein ganzes politisches System zum eigenen Vorteil manipulierten und korrumpierten. Entscheidungen von Exekutive und Legislative würden so gefällt, dass sie den Wünschen dieser Wirtschaftsmagnaten entsprechen. Gegen den Willen dieser „Königsmacher“ könne sich kein hochrangiger Politiker lange im Amt halten.

Diese beiden Phänomene – die große Machtfülle des russländischen Staatspräsidenten einerseits und die signifikant privilegierte und machtvolle Position einiger herausgehobener wirtschaftlicher Akteure andererseits – existierten im Russland der 1990er Jahre gleichzeitig und nebeneinander, und sie lassen sich in gewisser Weise auch unter El'cins Amtsnachfolgern beobachten. Wie passt das in einem zumindest formal demokratischen System zusammen? Welche Faktoren waren dafür (mit)verantwortlich, dass Staatspräsident El'cin seine Macht häufig zugunsten partikularer Interessen einsetzte? Auf welchen Wegen und mit welchen Mitteln geschah dies? Warum hatten potentielle politische und gesellschaftliche Gegengewichte in der Summe nur geringen Einfluss?

Mächtige Wirtschaftsakteure verfügen in bestimmten politischen Kontexten über bedeutend größere Durchsetzungschancen als in anderen; spezifische institutionelle Konfigurationen begünstigen bestimmte Strukturen, Kanäle, Strategien und Erfolgchancen der Einflussnahme. In Russland werden

einzelne partikulare Interessen durch die konkrete Konstruktion des politischen Institutionengefüges und die formell und informell ablaufenden Politikprozesse stark begünstigt. Es steht zu vermuten, dass ein in der Verfassungsnorm exekutivlastiges Institutionensystem nicht automatisch zu einem „starken Staat“ führt, in dem Staatspräsident und Regierung am Gemeinwohl orientiert „durchregieren“ können. Statt dessen, so eine zentrale Hypothese, könnte sich die Wahrscheinlichkeit erheblich erhöhen, dass es zu interdependenten Koalitionen zwischen Vertretern partikularer, insbesondere ökonomischer Interessen und politischen Akteuren, vorwiegend aus dem Bereich der Exekutive, kommt.

Im Grundsatz sind zwar auch in allen etablierten europäischen Demokratien die jeweilige Exekutive und ihr Apparat primäre Adressaten bei der Einflussnahme auf den Gesetzgebungsprozess,¹ doch zeigt sich dieses Phänomen in Russland nicht nur ausgeprägter, sondern auch in anderer Qualität. Wenn wichtige Rechtsetzungen nicht in Form von Gesetzen, sondern durch Präsidialerlasse vorgenommen werden, reduzieren sich die parlamentarischen Kontrollmöglichkeiten. Im Extremfall werden bestimmte Erlasse nicht veröffentlicht, und „nichtnormative“ Erlasse werden vom Verfassungsgericht nicht geprüft.

Zeiten umfassender und paralleler politischer, ökonomischer und gesellschaftlicher Transformationen sind mehr als „normale“ Reformphasen, die es in jedem System immer wieder gibt. In ungleich größerem Maße stehen für zahlreiche Akteure Startchancen, Positionsvorteile, Ressourcenausstattung und dergleichen mehr zur Disposition. Vor diesem Hintergrund, verstärkt noch durch den oben beschriebenen strukturell-prozessualen Kontext, ist zu vermuten – so eine weitere Hypothese –, dass den Massenmedien eine veränderte Bedeutung zukommt. Vor allem, wenn sich eine Zeitung oder ein Fernsehsender im Besitz eines ökonomischen Akteurs befindet, dessen Hauptgeschäftsfeld gerade *nicht* der Mediensektor ist, ist es sehr wahrscheinlich, dass der – zumindest kurz- bis mittelfristige – Nutzen des Besitzes von Massenmedien nicht in der unmittelbaren Erzielung finanziellen Gewinns aus regulärer Geschäftstätigkeit (Ressource erster Ordnung) besteht. Im Vordergrund stünde in diesem Fall die mittelbare Funktion von Medien, nämlich die

¹ Vgl. Ismayr 2008: 53-56.

Option auf instrumentellen Einsatz derselben für andere Ziele. In einem so verstandenen Sinne stellen Massenmedien für den jeweiligen Akteur, der sie besitzt, subventioniert oder auf anderem Wege kontrolliert, eine Ressource zweiter Ordnung dar.

Wenn man den Fokus auf das unmittelbare Objekt legt, lassen sich zwei Arten eines instrumentellen Einsatzes von Massenmedien analytisch unterscheiden: Einerseits können Massenmedien als politische Ressource dienen, die es einem Akteur ermöglicht, seine politischen Interessen publizistisch zu befördern, indem Einfluss auf politische Entscheidungsträger zum Zweck der Erzielung wirtschaftlicher Vorteile ausgeübt wird; andererseits können Massenmedien eine ökonomische Ressource darstellen, wenn mit gezielten Veröffentlichungen versucht wird, wirtschaftliche Konkurrenten zu schwächen. Auf einer eher reaktiven Ebene beinhaltet die Kontrolle über Massenmedien in gewissem Maße auch eine Schutzfunktion in Konflikten mit anderen politischen oder ökonomischen Akteuren. Die übergeordneten Ziele sind vor allem die Absicherung, idealerweise sogar der Ausbau der eigenen wirtschaftlichen und politischen Stellung. Die Macht wirtschaftlicher Konglomerate wird somit durch Medienmacht weiter verfestigt – und gleichzeitig trägt dies dazu bei, dass die realiter ablaufenden politischen Entscheidungs- und Implementierungsprozesse informell, intransparent und schwer kontrollierbar bleiben.

Das Ziel der vorliegenden Arbeit ist es, den Transformationsprozess in der Russländischen Föderation mit dem Fokus auf die Interdependenzen zwischen den Bereichen Politik, Ökonomie und Massenmedien zu analysieren. Durch die Verknüpfung dieser drei Transformationsfelder soll die Entwicklung von Strukturen und Prozessen während der Amtszeit von Staatspräsident El'cin miteinander in Beziehung gesetzt und erklärt werden, wie und warum sich ein Regime herausbildete, das in hohem Maße informelle und intransparente Züge aufweist, in dem eine relativ geringe Zahl partikularer Akteure überproportional profitiert und potentielle Gegengewichte schwach sind und in dem Massenmedien von politischen und ökonomischen Akteuren zuvorderst als Instrument zur Beförderung eigener Interessen gesehen werden. In konzeptioneller Hinsicht wird der Arbeit ein auf Max Webers Begriff des politischen Kapitalismus aufbauendes Modell zugrunde gelegt, um dieses Ineingreifen unterschiedlicher Strukturen und Prozesse zu analysieren und zu erklären, inwiefern diese Interdependenzen einer bestimmten Logik folgen.

1.2 Forschungsstand und Quellenlage

Die Literatur zur Transformation Russlands ist ausgesprochen umfangreich. Dabei zeigen sich einige Besonderheiten. So sticht insbesondere bei einem Teil der Überblicksliteratur eine Zweiteilung ins Auge: Der Übergang der Präsidentschaft von El'cin auf Putin wird als einschneidende Zäsur begriffen, und teilweise wird insinuiert, der jeweilige Staatspräsident drücke dem ganzen politischen System seinen jeweiligen Stempel auf.² Andere Darstellungen mit weniger personalisierter Herangehensweise gehen davon aus, dass das institutionelle und strukturelle Gefüge, wie es sich in den 1990er Jahren herausgebildet hat, auch die politischen Entwicklungen in der ersten Dekade des 21. Jahrhunderts prägte, wenn nicht gar determinierte.³

Ein bedeutender Teil der umfangreicheren Studien zur politischen Transformation der Russländischen Föderation stellt Fragen der Demokratisierung in den Mittelpunkt. Ihnen liegt – zumindest implizit – das normativ grundierte teleologische Moment der Transitionsforschung zugrunde, wonach sich die mittelost- und osteuropäischen sowie die Nachfolgestaaten der Sowjetunion auf den Weg zu Demokratie (und Marktwirtschaft) gemacht hätten. Nachdem Ende der 1990er Jahre immer deutlicher wurde, dass das optimistische Post-1989-Paradigma fortschreitender Demokratisierung keinesfalls universelle Gültigkeit beanspruchen konnte,⁴ entstanden Forschungszweige, die sich der „Demokratie mit Adjektiven“ widmeten.⁵ Innerhalb kurzer Zeit entstanden Arbeiten, die sich mit „Grauzonen“, „hybriden Systemen“, „defekter Demokratie“, „competitive authoritarianism“ und ähnlichem beschäftigten – häufig auch und gerade unter Bezugnahme auf die Nachfolgestaaten der Sowjetunion.⁶ Bei diesen Untersuchungen fällt auf, dass Fragen der wirtschaftlichen Trans-

² Vgl. exemplarisch die Titelgebung bei Shevtsova 1999, 2003.

³ Vgl. bspw. Remington 1999, 2011; S. White 2000a, 2011.

⁴ Vgl. den programmatischen Beitrag von Carothers 2002.

⁵ Vgl. die Pionierarbeit von Collier/Levitsky 1997.

⁶ Konzeptionell möglicherweise am umfassendsten die Typologisierung „defekter Demokratie“ bei Merkel et al. (2003) und die darauf aufbauenden Regionalanalysen (2006) sowie der Ansatz des „competitive authoritarianism“ von Levitsky/Way (2002, 2010). Vgl. auch Beichelt 2004; Bos 2003; Bendel/Croissant/Rüb 2002; Erdmann/Kneuer 2011; Fish 2005; Mangott 2002a, b; McFaul 2001; Schedler 2006; Stewart et al. 2012 sowie die theoretisch-konzeptionell kritischen Beiträge von Bogaards 2009 und Morlino 2009.

formation und der Massenmedien in aller Regel nur am Rande behandelt und nicht systematisch mit der politischen Transformation verknüpft werden.

Da das Erkenntnisinteresse der vorliegenden Arbeit kein normatives ist, setzt sie sich nicht mit den konzeptionellen Überlegungen der Literatur aus diesem Forschungsstrang auseinander. Gleichwohl werden bestimmte Ergebnisse in die Diskussion mit einbezogen – insbesondere dann, wenn es um strukturelle, institutionelle und funktionelle Merkmale des politischen Systems der Russländischen Föderation geht.

Neben diesen übergreifenden Studien zur politischen Transformation liegen eine Reihe von politikwissenschaftlichen Arbeiten vor, die sich mit einzelnen Aspekten, Institutionen, Prozessen und Interaktionen im politischen System Russlands befassen. Dazu gehören in Bezug auf das Regierungssystem etwa Monographien zum Staatspräsidenten, zur Staatsduma und zum Föderationsrat, zur Regierung, zur Gesetzgebung, zum Dekretrecht des Staatspräsidenten, zum Parteiensystem und zum Föderalismus.⁷ Unabhängig von ihrem jeweils spezifischen theoretischen Ansatz konzentrieren sich diese Arbeiten weitgehend auf die Sphäre der Politik und gehen höchstens am Rande auf die Bereiche Ökonomie und Medien ein. Dessen ungeachtet beinhalten sie wichtige Ergebnisse, mit denen sich diese Arbeit in den entsprechenden Abschnitten auseinandersetzt.

Die Literatur zur ökonomischen Transformation der Russländischen Föderation ist sehr umfangreich. Sie reicht von breit angelegten und vergleichenden Arbeiten⁸ bis hin zu Untersuchungen von einzelnen Wirtschaftssektoren oder Feldern der Wirtschaftspolitik⁹. Diese Studien beziehen – in unterschiedlich starkem Maße – die entsprechenden politischen Prozesse mit ein, bieten aber meist keine elaborierte Verknüpfung zwischen beiden Sphären.

Sowohl Wirtschaft als auch Politik stehen bei einigen Studien gemeinsam im Fokus, die sich mit der Interaktion politischer und wirtschaftlicher Akteure in Russland beschäftigen. Hierzu gehören Arbeiten, die sich mit dem Einfluss kollektiver ökonomischer Akteure und mit Fragen des Korporatismus beschäf-

⁷ Z. B. Huskey 1999, Nichols 2001; Remington 2001, Steinsdorf 2001, Wiest 2003, Troxel 2003; Shevchenko 2004; Chaisty 2006; Schaich 2004; Hale 2006, Legutke 2001, March 2002, D. White 2006; Ross 2002.

⁸ Exemplarisch seien genannt Åslund 2002; Granville/Oppenheimer 2001; Sutela 2004.

⁹ Breit rezipiert bspw. Adachi 2010; Barnes 2006; Fortescue 2006; Gaddy/Ickes 2002; Johnson 2000; Lane 1999, 2002; Shleifer/Treisman 2000.

tigen,¹⁰ vor allem jedoch Studien zur Rolle von Wirtschaftseliten und ihrer Verflechtung mit der politischen Sphäre in Russland während der Präsidentschaft El'zins.¹¹ Bei allen Unterschieden in Bezug auf den jeweils verfolgten Ansatz und auf das Gewicht, das Fragen der politischen Transformation jeweils beigemessen wird, bieten diese Untersuchungen einige wichtige Anknüpfungspunkte für die vorliegende Arbeit und werden in den entsprechenden Abschnitten in die Diskussion einbezogen. Gleichzeitig eint diese Forschungen, dass der Medienbereich allenfalls ganz am Rande berücksichtigt wird.

Umfangreichere Studien zur Transformation des Mediensystems in Russland gibt es verhältnismäßig wenige. Sie decken allerdings ein breites Spektrum an Schwerpunkten ab. Die meisten von ihnen sind – explizit oder implizit – normativ orientiert und stellen die Frage nach der Medienfreiheit in den Mittelpunkt. Bei einigen Arbeiten handelt es sich eher um Überblicksdarstellungen ohne weitergehenden Anspruch.¹² Zahlreiche Untersuchungen konzentrieren sich auf bestimmte Medienformen,¹³ Wandel in Journalismus und Rezipientenverhalten¹⁴ oder (verfassungs)rechtliche Fragen zu Pressefreiheit und Zensurverbot¹⁵. Fragen der politischen Transformation spielen in diesen Studien häufig nur eine untergeordnete, jedenfalls wenig systematisierte Rolle,¹⁶ die ökonomische Transformation behandeln sie in der Regel nur am Rande.

Über die genannten Arbeiten hinaus liegt eine kleine Zahl an Untersuchungen vor, die die Analyse der Medientransformation stärker mit der politi-

¹⁰ Zu den umfangreicheren Arbeiten gehören z. B. Peregudov 2011; Peregudov/Lapina/Semenenko 1999; Stykow 2006.

¹¹ Etwa Harter et al. 2003; Pleines 2003; Westphal 2000.

¹² Bspw. Arutunyan 2009 sowie in Form von Länderberichten zu den osteuropäischen Mediensystemen im Transformationsprozess Stegherr/Liesem 2010.

¹³ Etwa Printmedien (Steinsdorff 1994), Fernsehen (Mickiewicz 1997, 1999b; Amelina 2006; mit Schwerpunkt auf Putins ersten beiden Amtszeiten Burrett 2011) oder Regionalzeitungen (Pietiläinen 2002).

¹⁴ Zur Professionalisierung und zum Selbstverständnis von Journalisten bspw. Pasti 2007 und zum Rezeptionsverhalten von Fernsehzuschauern Mickiewicz 2008. Kol'cova unternimmt den Versuch, die Nachrichtenproduktion in Russland als Manifestation von Machtbeziehungen im Foucaultschen Sinne zwischen einer Vielzahl von Akteuren zu rekonstruieren (Kol'cova 2001, Koltsova 2006).

¹⁵ Deppe 2000.

¹⁶ Ausnahmen sind Steinsdorff 1994 (für die Jahre 1985-1993) und Burrett 2011 (für die Jahre 2000-2008).

schen Transformation verbinden. Bei der Mehrheit von ihnen fällt auf, dass die politischen Strukturen und Prozesse nur als Begleitrahmen der jeweiligen Untersuchung zur Sprache kommen, dass aber die Wechselwirkungen nicht systematisch erforscht werden.¹⁷ Enger ist die Verbindung in den breit rezipierten Untersuchungen von Sarah Oates, Laura Belin und Ivan Zasurskij.

Oates' umfassende Studie¹⁸ widmet sich der zentralen Rolle des Fernsehens bei den Parlaments- und Präsidentschaftswahlen in Russland zwischen 1993 und 2004 und kommt zu dem Ergebnis, dass das Fernsehen in vielfacher Hinsicht die Rolle übernommen habe, die klassischerweise politischen Parteien zukommt („broadcast party“). Belins Untersuchung¹⁹ interpretiert die Entwicklung der russländischen Massenmedien in den 1990er Jahren als Vorgeschichte der Wiedererlangung staatlicher Kontrolle über die Massenmedien während der Präsidentschaft Putins. Sowohl für Oates als auch für Belin kommt dabei den negativen Auswirkungen in Bezug auf die Demokratie große Bedeutung zu. Welche politischen und ökonomischen Strukturen und Prozesse wie auf die Entwicklung der Massenmedien einwirkten, wird dagegen in beiden Arbeiten nicht vertieft analysiert.

Zasurskij's Arbeiten²⁰ schließlich bieten eine materialreiche Geschichte der Medienentwicklung seit Mitte der 1980er Jahre mit dem Anspruch, die beiden Sphären Politik und Medien zu verbinden. Dabei vertritt Zasurskij die These, dass es Mitte der 1990er Jahre zu einer Medialisierung der Politik, „das heißt zu einer Verlagerung des politischen Prozesses in den symbolischen Raum der Massenmedien“²¹ gekommen sei. Durch die Institutionalisierung neuer Machtzentren innerhalb der Medien habe sich in der Folge ein „medienpolitisches System“ (*media-političeskaja sistema*) herausgebildet. Bei aller Detailfülle und einer Vielzahl an Thesen unterbleibt in Zasurskij's Arbeiten gleichwohl eine systematisierende Engführung der politischen und der Medientransformation.

Darüber hinaus blenden auch Oates, Belin und Zasurskij in ihren medienzentrierten Untersuchungen Fragen der ökonomischen Transformation weit-

¹⁷ Dies gilt z. B. auch für empirisch sehr gehaltvolle Arbeiten, die ihren Schwerpunkt auf die 1990er Jahre legen, wie etwa Gladkov 2002 und Trautmann 2002.

¹⁸ Oates 2006.

¹⁹ Belin 2002c.

²⁰ I. Zasurskij 1999b, 2001; I. Zassoursky 2004.

²¹ I. Zasurskij 1999b: 8.