

Olaf-Axel Burow

PÄDAGOGIK

Die Corona-Chance: Durch sieben Schritte zur »Resilienten Schule«



E-Book inside

BELTZ

Burow

Die Corona-Chance:

durch sieben Schritte zur »Resilienten Schule«

Olaf-Axel Burow

Die Corona-Chance: Durch sieben Schritte zur »Resilienten Schule«

BELTZ

Prof. Dr. Olaf-Axel Burow war Professor für Allgemeine Pädagogik an der Universität Kassel und berät mit dem IF-Institute for Future Design Bildungseinrichtungen.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronische Systeme.



Dieses Buch ist erhältlich als:

ISBN 978-3-407-63234-0 Print

ISBN 978-3-407-63236-4 E-Book (PDF)

ISBN 978-3-407-63235-7 E-Book (E-PUB)

1. Auflage 2021

© 2021 Beltz

in der Verlagsgruppe Beltz · Weinheim Basel

Werderstraße 10, 69469 Weinheim

Alle Rechte vorbehalten

Umschlaggestaltung: Michael Matl

Umschlagabbildung: © gettyimages/Andy Roberts

Satz und Herstellung: Michael Matl

Druck und Bindung: Beltz Grafische Betriebe, Bad Langensalza

Printed in Germany

Weitere Informationen zu unseren Autor_innen und Titeln finden Sie unter:
www.beltz.de

Inhalt

1. Schule in der Corona-Krise – wo ist das Problem?	7
2. Resilienz – ein Schlüssel zur Krisenbewältigung	12
3. Die Corona-Chance: Durch sieben Schritte zur »Resilienten Schule«	14
Schritt 1: Stärken und Schwächen analysieren – Zukunftscode und Leitbild bestimmen	15
Schritt 2: Digitale Infrastruktur sichern	50
Schritt 3: Lehrer und Schüler zu selbstgesteuertem, digital unterstütztem Lernen fortbilden	55
Schritt 4: Den gesamten Unterrichtsstoff digital verfügbar machen	63
Schritt 5: Aufbau einer digitalen Lernplattform mit schülergerechten Formaten	65
Schritt 6: Fortbildung der Lehrkräfte in analogem und digitalem Coaching	67
Schritt 7: Aufbau eines digital gestützten Evaluations- und Feedbacksystems	73
4. Von der Unterrichtsanstalt zum Future-Lab	74
5. Schulleitungen werden zu Future-Designern	76
6. Resilienz-Check: Der große Test zur Krisensicherheit Ihrer Schule	79

7. Corona und Schule: Interview mit Stefan Ruppaner	91
8. Links und Tipps	104
Danksagung	112
Literatur	113
Anhang	116

1. Schule in der Corona-Krise – wo ist das Problem?

Die Corona-Krise rückt die seit langem anstehenden Frage nach einer zukunftsfähigen Schule ins Zentrum, hat sich doch ein unhaltbarer Zustand offenbart: Wie kann es sein, dass das jederzeit mögliche Auftreten eines simplen Virus die Funktionsfähigkeit vieler Schulen so massiv beeinträchtigt hat, dass Unterricht zeitweise kaum noch möglich war und Lehrer, Schüler sowie Eltern gleichermaßen überfordert wurden? Offenbar sind unser Bildungssystem insgesamt und die Schule im Besonderen so konstruiert, dass sie nur unter Schön-Wetter-Bedingungen funktionieren und dies – obwohl längst alternative Lehr-/Lernkonzepte und technische Unterstützungssysteme entwickelt sind, die einen Unterrichtsbetrieb auch unter Pandemiebedingungen ermöglichen.

Dass dies keine Theorie ist, sondern seit langem in der Praxis funktioniert, zeige ich in diesem Buch, zu dem ich durch den Bericht Stefan Ruppners, des Leiters der Alemannenschule Wutöschingen, einer der Preisträgerschulen des Deutschen Schulpreises, inspiriert wurde. Als Herausgeber des Themenheftes »Führen in der Krise« der Zeitschrift für »Pädagogische Führung« suchte ich nach Autoren, die beschrieben, wie sie die Herausforderungen, vor die sie das plötzliche Auftreten des Virus stellte, bewältigt hatten. Dabei schoss Ruppner im wahrsten Sinne des Wortes den Vogel ab, titelte er seinen Beitrag doch mit: »Schule in der Corona-Krise – wo ist das Problem?«.

Während viele Kultusministerien, Schulverwaltungen und Schulleitungen durch die Krise offenkundig überfordert waren und erstaunlich hilflos agierten, erwies sich ausgerechnet die Gemeinschaftsschule eines 7000-Seelendorfes als krisensicher.

Warum war es diesem Schulleiter mit seinem engagierten Team möglich, die SchülerInnen sicher durch die Krise zu führen, während selbst vergleichsweise gut ausgestattete Schulen ihren Unterrichtsbetrieb reduzieren oder gar einstellen mussten? Worin bestand das Erfolgsgeheimnis dieser Ausnahme-PädagogInnen?

Ja, wie konnte es sein, dass sich ausgerechnet eine Gemeinschaftsschule und nicht eines der hochgelobten und besser ausgestatteten Gymnasien in der Krise als zukunftssträftig erwies? Bei meiner Recherche stieß ich auf weitere Beispiele:

Die von Thomas Hilsenbeck geleitete Blautopfschule Blaubeuren, ebenfalls eine Gemeinschaftsschule, die wie die mittlerweile als Preisträgerin des Deutschen Schulpreises ausgezeichnete Alemannenschule – die Krise erfolgreich meisterte, ebenso wie die Richtsberg-Schule in Marburg.

Wie ich zeigen werde lässt sich dieses Rätsel erstaunlich einfach auflösen, sind es doch im Kern lediglich sieben Schritte, deren systematische Abarbeitung dazu beitragen kann, dass Schule nicht nur krisensicher bzw. »resilient«, sondern auch zukunfts-fähig wird. Ein zentraler Faktor, der – bei unterschiedlichen Akzentsetzungen – die erfolgreichen Schulmodelle verbindet, ist, dass sie sich rechtzeitig auf die schon vor Corona geforderten Anforderungen für selbstgesteuertes und digital unterstütztes Lehren und Lernen eingestellt haben. Während die Mehrzahl der Traditionsschulen nicht nur jahrelang auf die versprochenen fünf Milliarden des Digitalpaktes warteten, sondern auch – als diese Mittel endlich freigegeben wurden – vor der komplizierten Antragstellung versagten, hatten innovative Schulleiter wie Rupaner, Ferber, Hilsenbeck und andere längst die Eigeninitiative ergriffen, und sich kreativ mit Unterstützung des Schulträgers die Ausstattung beschafft, die sie benötigten. Angesichts solcher Beispiele tritt das Versagen großer Teile der Bildungsbürokratie um so deutlicher hervor, erwies sie sich doch in zu vielen Fällen als Bremser. So ist kein Zufall, dass – um ein Beispiel zu geben – 2020 nur 400 Millionen von den avisierten und dringenden benötigten 5 Milliarden des Digitalpaktes bewilligt waren.

Während in der Wirtschaft – angesichts des dramatischen Innovationsdrucks – Modelle »agiler« Führung und Organisation Hochkonjunktur haben, wiehert im Bildungsbereich in zu vielen Bereichen noch immer der Amtsschimmel. Statt die Krise als Chance für den längst anstehenden digitalen Aufbruch zu nutzen, beschäftigten sich Bildungsverwaltungen mit der irrelevanten Frage, wie antiquierte Prüfungen unter Krisenbedingungen durchzuführen seien. Anstatt die ungeheuren und weitgehend ungenutzten Ressourcen des Bildungsbereichs kreativ zu nutzen, war es dringlichstes Ziel zu vieler »Normopathen«, möglichst schnell den »Normalzustand« wiederherzustellen.

Doch schon vor der Krise war längst klar, dass das traditionelle Schulsystem nur begrenzt zukunftsfähig ist und dringend der Modernisierung bedurfte, denn in schnell sich wandelnden Zeiten, angesichts der Herausforderungen von Globalisierung und Digitalisierung, des wachsenden Gegensatzes von arm und reich, von Klimawandel und Pandemie wandeln sich die Anforderungen an Bildungseinrichtungen. Ja, schon vor Corona war klar, was der neue Bildungsbericht (www.bildungsbericht.de) faktengetreue bloßlegt: Schule in Deutschland hat einen massiven Modernisierungsbedarf. Die Rückkehr zum »Normalzustand« ist aus dieser Perspektive weder machbar noch wünschenswert.

Corona hat nur sichtbar gemacht, dass wir alle längst in einer »Weltrisikogesellschaft« leben und wir uns auf vielfältige Bedrohungen, aber auch unvorhersehbaren Wandel einstellen müssen. Anstatt sich vor allem auf die Vermittlung von Inhalten und Lösungen der Vergangenheit zu konzentrieren, sollten Schulleitungen und Lehrkräfte die Krise deshalb nutzen, um innovative Wege zu entwickeln, wie sie die »21st century skills«, die zentralen Zukunftskompetenzen, vermitteln können, nämlich: Kritisches Denken und Problemlösen, Kommunikation und Kollaboration, Kreativität und Innovation sowie Umgang mit Unsicherheit.

Aus dieser Perspektive stellen sich Fragen folgenden Typs: Warum wurde der Lockdown nicht für eine bundesweite Fortbildungswelle genutzt, die die Lehrkräfte quasi im Crash-Kurs auf

die neuen Herausforderungen eingestellt hätte? Warum wurde das Potenzial der wegen Gesundheitsrisiken freigestellten Lehrkräfte nicht genutzt, etwa um den Unterrichtsstoff per Home-Office auf schulischen Lernplattformen zu transferieren? Tutorials dafür sind längst im Netz verfügbar. Warum wurde die Ferienzeit nicht dafür genutzt, zusammen mit Lehrkräften, Schülern und Eltern die Möglichkeiten digital unterstützten Lernens und Kommunizierens zu erproben? Warum wurden nicht zusätzliche Digitalisierungsfachleute eingestellt, die die Lehrkräfte beim Aufbau der digitalen Infrastruktur sowie bei der Implementierung von einfach zu handhabenden Softwarelösungen hätten unterstützen können? Warum gab es keine großzügigen Stundenermäßigungen für Lehrkräfte, die willens und in der Lage waren, die Digitalisierung an ihrer Schule voranzutreiben? Warum waren die Kultusministerien nicht in der Lage, eine bundesweit geltende Positivliste der zur Verwendung zugelassenen digitalen Tools zu erstellen, die den verunsicherten Lehrkräften Rechtssicherheit beschert hätte? Mehr noch: Warum haben die Bildungsverwaltungen die seit Jahren absehbaren Herausforderungen des »Digital New Age« so sehr verschlafen, wo doch die internationalen Erfahrungen – wie etwa in den skandinavischen Ländern – längst gezeigt hatten, wohin die Reise gehen würde?

Die Liste der Versagensmomente beginnend bei den unzureichenden Ausstattungen, über die fehlenden pädagogischen Konzepte, fehlendes Fachpersonal bis hin zu abwehrenden mentalen Einstellungen ließe sich problemlos erweitern. Ja bei Vielen fehlte – auch noch nach dem sichtbaren Absturz des Bildungssystems – die Einsicht in die Notwendigkeit eines radikalen Wandels. Symptomatisch für dieses Scheuklappenverhalten war die Aktion eines übereifrigen thüringischen Datenschützers, der – statt Unterstützung zu bieten – innovative Lehrkräfte mit Bußgeldern belegen wollte, weil sie eigeninitiativ via Zoom ihre Schüler mit Unterricht und Beratung versorgt hatten.

Stefan Ruppners rhetorische Frage, »Corona – wo ist das Problem?«, erhält aus dieser Perspektive eine durchaus beun-

ruhigende Antwort: Das Problem liegt ganz offenkundig in einem antiquierten Bildungssystem mit Innovation hemmenden Strukturen, das sich den Herausforderungen von Gegenwart und Zukunft verweigert; in Bildungsverwaltungen, die nicht in der Lage sind, sich auf Zukunftstrends einzustellen sowie in Kultusverwaltungen, die an einem Bild von Schule festhalten, dass für die industrielle Revolution und die Massenproduktion hilfreich war, aber heute in weiten Bereichen nicht mehr tragfähig ist. Und auch viele Lehrkräfte, die sich anders als ihre engagierten Kollegen, totstellten und meinten, die Krise aussitzen zu können, haben sich nicht mit Ruhm bekleckert.

Immerhin ist jetzt klar geworden: Statt kurzfristiger Krisenbewältigung gilt es die Zeit zu nutzen, um durch neue Organisations-, Lehr- und Lernformate Schule krisenfest und zukunftssicher zu machen. Die Corona-Krise beinhaltet damit auch eine Corona-Chance: Lehrkräfte und Bildungsverwaltungen sind nämlich aufgefordert, Antworten auf die Schlüsselfrage zu liefern. Sie lautet:

Wie können wir mit gemeinsamen Anstrengungen die krisensichere Schule der Zukunft schaffen? Eine erste, mögliche Antwort liefern Konzepte der »Resilienz«.