



Die Fränkische Schweiz

böhlau

Landschaften in Deutschland

Herbert Popp/Klaus Bitzer/Haik Thomas Porada (Hg.):
Die Fränkische Schweiz. Traditionsreiche touristische Region in einer Karstlandschaft



Herbert Popp/Klaus Bitzer/Haik Thomas Porada (Hg.):
Die Fränkische Schweiz. Traditionsreiche touristische Region in einer Karstlandschaft

Landschaften in Deutschland

Band 81

im Auftrag des Leibniz-Instituts für Länderkunde
und der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig

Herbert Popp / Klaus Bitzer / Haik Thomas Porada (Hg.):
Die Fränkische Schweiz. Traditionsreiche touristische Region in einer Karstlandschaft

Herbert Popp | Klaus Bitzer | Haik Thomas Porada (Hg.)

Die Fränkische Schweiz

Traditionsreiche touristische Region in einer Karstlandschaft

Böhlau Verlag Wien Köln Weimar

© 2019 by Böhlau Verlag GmbH & Cie, Köln
ISBN Print: 9783412515355 — ISBN E-Book: 9783412515362

Für die institutionellen Herausgeber

Prof. Dr. Sebastian Lentz, Direktor des Leibniz-Instituts für Länderkunde e. V. Leipzig
Prof. Dr. Dr. h.c. Bernhard Müller, Vorsitzender der Kommission für Landeskunde
der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig

Wissenschaftlicher Beirat der Reihe

Dr. Stefan Klotz, Halle an der Saale, Vorsitzender
Prof. Dr. Karl Martin Born, Vechta | Prof. Dr. Dietrich Denecke, Göttingen |
Prof. Dr. Vera Denzer, Leipzig | Prof. Dr. Andreas Dix, Bamberg |
Dr. Luise Grundmann, Leipzig | Prof. Dr. Ulrich Harteisen, Göttingen |
Prof. Dr. Carsten Lorz, Weihenstephan-Triesdorf | Prof. Dr. Karl Mannsfeld, Dresden |
Prof. Dr. Winfried Schenk, Bonn | Prof. Dr. Dr. h.c. Peter A. Schmidt, Tharandt |
Dr. André Thieme, Dresden

Redaktion

Leibniz-Institut für Länderkunde
Dr. Haik Thomas Porada
Schongauerstraße 9, 04328 Leipzig
lid@ifl-leipzig.de
www.ifl-leipzig.de

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind
im Internet über <https://dnb.de> abrufbar.

Die Drucklegung erfolgte mit freundlicher Unterstützung der Oberfrankenstiftung
und der Zukunftsstiftung der Sparkasse Forchheim.



© 2019 by Böhlau Verlag GmbH & Cie, Lindenstraße 14, D-50674 Köln
Alle Rechte vorbehalten. Das Werk und seine Teile sind urheberrechtlich
geschützt. Jede Verwertung in anderen als den gesetzlich zugelassenen Fällen
bedarf der vorherigen schriftlichen Einwilligung des Verlages.

Umschlagabbildung: Schrägluftbild vom Walberlafest am 7. Mai 2016 (Foto: Hajo Dietz,
Verlag Nürnberg Luftbild)

Layout und Herstellung: Liane Reichl, Göttingen
Satz: SchwabScantechnik, Göttingen

Vandenhoeck & Ruprecht Verlage | www.vandenhoeck-ruprecht-verlage.com

ISBN 978-3-412-51536-2

INHALT

- 7 Verzeichnis der Einzeldarstellungen
- 9 Verzeichnis der Themen, Online-Vertiefungen und -Exkursionen
- 10 Vorwort
- 11 Buch, E-Book und Online-Auftritt

12 LANDESKUNDLICHER ÜBERBLICK

- 12 **Begriff, räumliche Entwicklung und inhaltliche Assoziationen**
 - 12 Erste Wahrnehmungen des Gebietes durch Gebietsfremde – die Höhlenforscher
 - 14 Die Romantiker „entdecken“ das Gebiet
 - 14 Anfänge der Verwendung des Begriffes „Fränkische Schweiz“
 - 18 Offizielle Abgrenzungsversuche der Fränkischen Schweiz
 - 19 Erstreckung der Fränkischen Schweiz in der Sicht ihrer Bewohner
 - 22 Abgrenzung der Fränkischen Schweiz für diesen Band
- 25 **Naturräumliche Charakteristika**
 - 25 Geologische Verhältnisse
 - 34 Oberflächenformen und Karsterscheinungen
 - 45 Hydrogeologie
 - 53 Vegetation
- 62 **Historisch und kulturräumlich angelegte Charakteristika**
 - 62 Naturräumlich begünstigte kulturlandschaftliche Prägungen
 - 65 Territoriale und konfessionelle Zersplitterung bis zum Ende des Alten Reiches
 - 69 Kulturräumliche Besonderheiten
 - 73 Egertenwirtschaft und Beweidung
- 78 **Das Aufkommen eines frühen Tourismus**
 - 78 Früher Wissenschafts- und Bildungstourismus
 - 81 Der touristische Aufschwung in der Romantik
 - 85 Ansätze zu einem Kurtourismus
- 86 **Aktuelle Gebietsstruktur**
 - 86 Veränderungen von Landwirtschaft, Fischzucht und Handwerksgewerbe
 - 89 Verkehrsinfrastruktur und ihre Erreichbarkeitsdefizite
 - 92 Bevölkerung
 - 96 Wirtschaftliche Situation
 - 105 Fragen des Kulturlandschaftserhalts und der Kulturlandschaftspflege

- 110 **Freizeit und Tourismus – Strukturen und Entwicklungen**
 - 110 Kontinuität und Brüche
 - 115 Eine Krise des Übernachtungstourismus?
 - 123 Die Attraktion der Karstschauhöhlen
 - 127 Ein Idyll für Wanderer
 - 132 Traditionelles Brauchtum als Zugpferd des Tourismus?
 - 137 Motorradtourismus – ein wichtiger Trend
 - 140 Sportorientierte Freizeit
 - 145 Touristische Events und Attraktionen
 - 147 Künstliche Erlebniswelten
 - 149 Kultureinrichtungen und -veranstaltungen
 - 153 Kulinarisches Paradies zu moderaten Preisen
- 159 **Freizeitregion in der Krise oder Modell für nachhaltigen Tourismus?**

162 EINZELDARSTELLUNG

- 162 **A Landkreis Lichtenfels**
- 190 **B Landkreis Bamberg**
- 228 **C Landkreise Kulmbach und Bayreuth (Nord)**
- 265 **D Landkreis Forchheim**
- 322 **E Landkreis Bayreuth (Süd)**
- 354 **Anhang**
 - 354 Abkürzungsverzeichnis
 - 355 Autorenverzeichnis
 - 357 Abbildungsverzeichnis und Bildquellennachweis
 - 368 Quellen und Literatur
- 379 **Register**
 - 379 Personenregister
 - 384 Ortsregister
 - 396 Sachregister

VERZEICHNIS DER EINZELDARSTELLUNGEN

- | | | | | | |
|-----|-----|---|-----|-----|---|
| 162 | A | Landkreis Lichtenfels | 208 | B22 | Burggrub |
| 162 | A1 | Staffelberg | 209 | B23 | Heiligenstadt |
| 164 | A2 | Kordigast | 211 | B24 | Buttenheim |
| 165 | A3 | Ansberg/Veitsberg | 213 | B25 | Gunzendorf |
| 166 | A4 | Görauer Anger | 214 | B26 | Steinerne Rinne bei Roschlaub |
| 167 | A5 | Mistelfeld | 216 | B27 | Paradiestal |
| 168 | A6 | Klosterlangheim | 217 | B28 | Sintertreppen bei Tiefenellern |
| 170 | A7 | Isling | 218 | B29 | Trockental an der Heroldsmühle |
| 171 | A8 | Uetzing | 218 | B30 | Leinleital |
| 172 | A9 | Fraundorf | 219 | B31 | Siegritzer Brunnen |
| 172 | A10 | Schwabthal | 219 | B32 | Hydraulischer Widder von Leidingshof |
| 174 | A11 | Rothmannsthal | 220 | B33 | Giechburg |
| 174 | A12 | Weismain | 222 | B34 | Wallfahrtskirche Gügel |
| 177 | A13 | Neudorf | 226 | B35 | Burg Greifenstein |
| 178 | A14 | Arnstein | 228 | C | Landkreise Kulmbach und Bayreuth (Nord) |
| 178 | A15 | Wallersberg | 228 | C1 | Azendorfer Trockental |
| 179 | A16 | Modschiedel | 228 | C2 | Park von Sanspareil |
| 182 | A17 | Kleinziegenfeld | 231 | C3 | Azendorf |
| 183 | A18 | Weismaintal/Kleinziegenfelder Tal | 232 | C4 | Thurnau |
| 185 | A19 | Bärental | 234 | C5 | Berndorf |
| 185 | A20 | Wallfahrtskirche Vierzehnheiligen | 235 | C6 | Limmersdorf |
| 188 | A21 | Burgruine Niesten | 235 | C7 | Wonsees |
| 190 | B | Landkreis Bamberg | 236 | C8 | Ort Sanspareil mit Burg Zwernitz |
| 190 | B1 | Jungfernhöhle bei Tiefenellern | 237 | C9 | Kleinhül |
| 194 | B2 | Würgauer Berg | 237 | C10 | Alladorf |
| 195 | B3 | Dörrnwasserlos – Schönstatt- Zentrum | 238 | C11 | Trumsdorf |
| 196 | B4 | Wattendorf | 239 | C12 | Friesenquelle |
| 197 | B5 | Stübig | 239 | C13 | Schwalbachquellen bei Schirradorf/Prophetenbrunnen |
| 197 | B6 | Gräfenhäusling | 240 | C14 | Wacholdertal bei Wonsees |
| 198 | B7 | Stadelhofen | 240 | C15 | Hummelgau |
| 198 | B8 | Steinfeld | 245 | C16 | Neubürg |
| 199 | B9 | Peulendorf | 246 | C17 | Schobertsberg |
| 199 | B10 | Ludwag | 247 | C18 | Sophienberg |
| 200 | B11 | Königsfeld | 248 | C19 | Krögelstein |
| 201 | B12 | Litzendorf | 249 | C20 | Freienfels |
| 202 | B13 | Lohndorf | 250 | C21 | Hollfeld |
| 203 | B14 | Tiefenellern | 252 | C22 | Schönfeld |
| 204 | B15 | Herzogenreuth | 253 | C23 | Obernsees |
| 205 | B16 | Hohenpözl | 254 | C24 | Tröbersdorf |
| 206 | B17 | Tiefenpözl | 254 | C25 | Mistelgau |
| 206 | B18 | Oberleinleiter | 256 | C26 | Aufseß |
| 207 | B19 | Brunn | 258 | C27 | Heckenhof |
| 207 | B20 | Mistendorf | | | |
| 208 | B21 | Teuchatz | | | |

| | | | | | |
|-----|-----|---------------------------------------|-----|-----|---|
| 259 | C28 | Hochstahl | 307 | D38 | Walkersbrunn |
| 260 | C29 | Plankenfels | 307 | D39 | Gräfenberg |
| 260 | C30 | Wohnsgehaig | 309 | D40 | Weißenohe |
| 261 | C31 | Glashütten | 310 | D41 | Igensdorf |
| 262 | C32 | Pittersdorf (Hummeltal) | 311 | D42 | Kirchrüsselbach |
| 263 | C33 | Pettendorf | 311 | D43 | Tal der Wiesent |
| 263 | C34 | Kainachtal | 313 | D44 | Stempfermühle |
| 263 | C35 | Truppachtal | 316 | D45 | Trainmeuseler Brunnen |
| 264 | C36 | Schloss Oberaufseß | 316 | D46 | Trubachtal |
| 265 | D | Landkreis Forchheim | 316 | D47 | Lillachtal |
| 265 | D1 | Lange Meile nordöstlich von Forchheim | 317 | D48 | Burg Feuerstein |
| | | | 318 | D49 | Ruine Neideck |
| 268 | D2 | Binghöhle | 320 | D50 | Burgruine Wolfsberg |
| 269 | D3 | Schönsteinhöhle | 322 | E | Landkreis Bayreuth (Süd) |
| 270 | D4 | Rosenmüllershöhle | 322 | E1 | Sophienhöhle und Klaussteinkapelle im Ailsbachtal |
| 271 | D5 | Oswaldhöhle | | | |
| 272 | D6 | Riesenburg | 324 | E2 | Hohenmirsberger Platte |
| 272 | D7 | Druidenhain | 325 | E3 | Großes Hasenloch bei Pottenstein |
| 273 | D8 | Moggaster Höhle | | | |
| 274 | D9 | Zoolithenhöhle bei Burggailenreuth | 325 | E4 | Teufelhöhle bei Pottenstein |
| 276 | D10 | Esperhöhle/Klingloch bei Leutzdorf | 326 | E5 | Klauskirche bei Betzenstein |
| 278 | D11 | Fellnerdoline | 327 | E6 | Breitenlesau |
| 278 | D12 | Ehrenbürg (Walberla) | 328 | E7 | Nankendorf |
| 280 | D13 | Unterleinleiter | 328 | E8 | Volsbach |
| 281 | D14 | Wüstenstein | 329 | E9 | Seelig |
| 282 | D15 | Ebermannstadt | 329 | E10 | Waischenfeld |
| 283 | D16 | Gasseldorf | 331 | E11 | Kirchahorn (Gemeinde Ahorntal) |
| 284 | D17 | Streitberg | 332 | E12 | Oberailsfeld |
| 285 | D18 | Muggendorf | 332 | E13 | Hohenmirsberg |
| 288 | D19 | Behringersmühle | 333 | E14 | Trockau |
| 289 | D20 | Gößweinstein | 334 | E15 | Doos |
| 290 | D21 | Weilersbach | 335 | E16 | Tüchersfeld |
| 291 | D22 | Pretzfeld | 337 | E17 | Pottenstein |
| 293 | D23 | Kirchehrenbach | 339 | E18 | Kirchenbirkig |
| 294 | D24 | Hetzelsdorf | 339 | E19 | Elbersberg |
| 294 | D25 | Wichsenstein | 340 | E20 | Bronn |
| 295 | D26 | Bieberbach | 340 | E21 | Hüll |
| 296 | D27 | Wiesenthau | 341 | E22 | Betzenstein |
| 297 | D28 | Leutenbach | 342 | E23 | Pulvermühle |
| 298 | D29 | Hundshaupten | 344 | E24 | Ailsbachtal |
| 298 | D30 | Egloffstein | 344 | E25 | Tiefer Grund (bei Tüchersfeld) |
| 300 | D31 | Affalterthal | 345 | E26 | Urspring |
| 300 | D32 | Obertrubach | 345 | E27 | Püttlachtal |
| 302 | D33 | Kunreuth | 346 | E28 | Weihersbachtal – Erlebnismeile |
| 303 | D34 | Weingarts | 348 | E29 | Burg Rabeneck |
| 304 | D35 | Thuisbrunn | 349 | E30 | Burg Rabenstein |
| 304 | D36 | Hiltpoltstein | 350 | E31 | Burgruine Leienfels |
| 306 | D37 | Ermreuth | 351 | E32 | Burgruine Stierberg |
| | | | 353 | E33 | Burgstall Riegelstein |

VERZEICHNIS DER THEMEN, ONLINE- VERTIEFUNGEN UND -EXKURSIONEN

Themen

- | | |
|---|---|
| 16 Was gehört zur Fränkischen Schweiz? | 224 Die Burgen – Zeugen einer bewegten Geschichte |
| 46 Zur klimatischen Situation | |
| 60 Die Fränkische Schweiz im Satellitenbild | 242 Schafhaltung, Wacholderheiden und Naturschutzgebiete |
| 76 Die Auswirkung der Egertenwirtschaft auf das Landschaftsbild | 277 Johann Friedrich Esper – Pionier der Höhlenforschung im Muggendorfer Gebirg |
| 82 Das verklärte Bild der Romantiker | |
| 128 Wanderwegenetz | 286 Verbreitung und Entstehung der Dolomitenfelsen |
| 142 Konflikte mit naturnahen Formen des Tourismus | 314 Fliegenfischen oder die Geschichte von der „Sprungfischerey“ |
| 180 Mühlen – vom Mythos der Romantik | |
| 192 Das Süddeutsche Schichtstufenland | |

Online-Vertiefung

- | | |
|---|---|
| 33 Genese und Verbreitung der Trockentäler | 145 Die Anfänge des Fahrradtourismus |
| 36 Karsthöhlen – Faszinierende Welten unter Tage | 154 Die Fränkische Schweiz – Land der Brauereien |
| 43 Hangrutsche als Massenbewegungen | 157 Der Westen der Fränkischen Schweiz – ein Bierkellerland |
| 52 Hungerbrunnen | 170 Kloster Langheim – Kolonisationskern und Kulturerbe |
| 69 Das bauliche Erscheinungsbild der Städte | 220 Historische Wasserversorgung auf der Hochfläche |
| 87 „Das größte Süßkirschenanbaugebiet Mitteleuropas“ | 253 Therme und Feriensiedlung Obernsees |
| 89 Zwei Verkehrsprojekte, die nie verwirklicht wurden | 257 Aufseß und der Biertourismus |
| 91 Die Stichbahnen und ihre touristische Nachfolgenutzung | 271 Das Bild der Landschaft in Drucken und Zeichnungen |
| 93 Bevölkerungsentwicklung 1840–2011 | 275 Rezeption der Moggaster und Zoolithenhöhle im 18. Jh. |
| 97 Windräder, Fotovoltaikparks und Biogasanlagen | 279 Zeugenberge und ihre Vegetation |
| 115 Gebietsausschuss und Tourismuszentrale | 289 Wallfahrtsorte |
| 121 Zur Geschichte der Tourismuswerbung der Stadt Pottenstein | 306 Baumriesen mit historischer und symbolischer Bedeutung |
| 132 Brauchtum in älteren und jüngeren Fotos und Filmen | 317 Die Zeit des Nationalsozialismus |
| 141 Klettern im Frankenjura | 319 Die Burgen und Schlösser |
| | 344 Aktuelle Nutzung von Mühlen |

Exkursionen

- | | |
|---|--|
| 107 Kulturlandschaftliche Relikte jüdischen Lebens | 215 Karstformen und Ökotourismus |
| 147 Brauereiwanderungen und Biertourismus | 221 Rund um die Giechburg |
| 167 Von Weismain durchs Bärenental zum Görauer Anger | 245 Natur- und Kulturlandschaft um die Neubürg |
| 175 Die Stadt Weismain und der Kordigast zum Ausflugsziel der Gegenwart | 282 Mit den Romantikern durch die Fränkische Schweiz |
| 187 Barockkirchen | 335 Die „schönsten Geotope“ und Naturdenkmale |
| 210 Fahrradexkursion im Wiesent- und Leinleiertal | 338 Auf den Spuren der Heiligen Elisabeth |

VORWORT

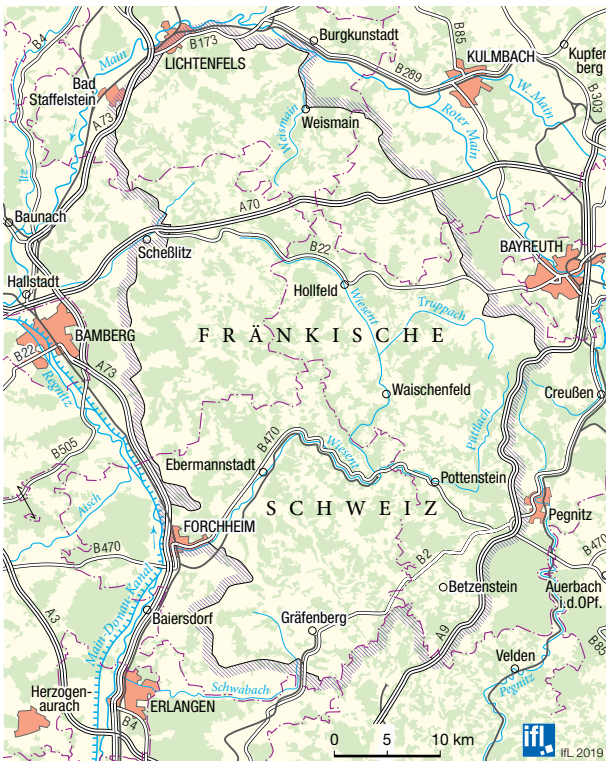
Mit dem Erscheinen dieses Bandes jährt sich zum 50. Mal der legendäre Geographentag von Kiel 1969. Eine engagierte Studentenschaft preschte damals mit der weitreichenden Einschätzung vor, Landeskunde sei unwissenschaftlich und nicht problemorientiert, sie sei deshalb im Hochschulbetrieb abzuschaffen. Diese Forderungen führten in der Tat dazu, dass seither Landeskunde in der Geographie nur noch als randliches Phänomen wirkte.

Der vorliegende Band versteht sich als Vertreter einer neuen Konzeption von Landeskunde, wie sie die Bände in der Reihe „Landschaften in Deutschland“ verkörpern. Er ist auch ein Beweis dafür, dass sich Landeskunde seit 1969 stark gewandelt hat und dass sie in einer zeitgemäß verstandenen

Ausrichtung heute nicht nur für die Wissenschaft, sondern auch für die Gesellschaft und die Öffentlichkeit allgemein sehr wichtig ist. Diese neuartige Darstellung soll zugleich unter Einbeziehung neuer Medien – auch für jüngere Leser – attraktiv gestaltet werden. Dabei gilt es, historische wie aktuelle Aspekte im Sinne eines Vertrautmachens mit dem Gebiet in seiner vielfältigen Differenzierung herauszuarbeiten und dabei auch Konfliktfelder aufzuzeigen.

Dementsprechend ist die vorliegende Landeskunde, die in Zusammenarbeit von 37 Wissenschaftlern und Praktikern entstanden ist, nicht mehr dem zurecht attackierten Prinzip der Vollständigkeit der Information verpflichtet, sondern sie wendet sich ausgewählten Problemfeldern zu, ohne den landeskundlichen Überblick ganz aus den Augen zu verlieren. Leitendes Prinzip für die Darlegung der Informationen ist stets die Möglichkeit für den Leser, die behandelte Region selbst zu erleben.

Das Bearbeitungsgebiet der Fränkischen Schweiz eignet sich hervorragend für das neue Verständnis von Landeskunde, ist es doch begrifflich ein Konstrukt, das erst vor gut 200 Jahren entstanden ist und seitdem stets neu und mit wechselnden Dominanten vor allem für die touristische Nutzung verwendet wird. Über die traditionsreiche Tourismusregion „Fränkische Schweiz“ findet man bereits so umfangreiche Literatur, dass die Frage berechtigt ist, ob denn eine weitere Publikation überhaupt sinnvoll sei. Wir bejahen diese Frage ausdrücklich. Unser Anspruch ist es, erstmals eine umfangreiche, synthetische Darstellung der Fränkischen Schweiz zu leisten – und dies auf der Basis solider Informationen von Wissenschaftlern und Experten. Teil dieses Anspruches ist es auch, weit über die gängigen Klischees hinauszugehen, unbekannte, aber wichti-



ge und attraktive Dimensionen der Fränkischen Schweiz aufzuzeigen und dies in verständlicher Sprache und aussagekräftiger Bebilderung zu tun.

Das Leitthema „Tourismus“ wurde angereichert und ergänzt durch komplementäre Informationen aus dem naturräumlichen Bereich sowie der Geschichte, Wirtschaft und Kultur. Besonders bedeutende Aspekte für die Region werden in Themenkästen herausgestellt und die wichtigsten Standorte im Gebiet in knapper Ausführung charakterisiert. Selbstredend bleiben die Ausführungen nicht nur auf geographische Aspekte beschränkt. Vielmehr werden darüber hinaus auch natur- und geisteswissenschaftliche Nachbarfächer bemüht, so dass daraus eine interdisziplinäre Gesamtchau resultiert. Einzigartig ist die reiche Ausstattung des Bandes mit Karten, Gra-

fiken, Schrägluftbildern sowie zahlreichen weiteren Abbildungen von der Geologie bis zum Tourismus.

Dieses Buch wäre ohne die besondere Hilfe seitens der Tourismuszentrale Fränkische Schweiz, des Fränkische-Schweiz-Ver eins und des Tourismusbüros Pottenstein nicht entstanden, für die stellvertretend Dipl.-Geogr. Sandra Schneider, Dr. Hans Weisel, Georg Knörlein und Dipl.-Geogr. Thomas Bernard gedankt sei. Großzügige finanzielle Unterstützung erhielt der Band durch die Oberfrankenstiftung und die Zukunftsstiftung der Sparkasse Forchheim. Wir bedanken uns sehr bei allen Förderern und wünschen uns, dass das Buch unter den Bewohnern und Besuchern der Fränkischen Schweiz eine interessierte Leserschaft finden möge.

Stefan Klotz, Sebastian Lentz, Bernhard Müller

Buch, E-Book und Online-Auftritt

Wie auch schon bei den Bänden „Leipzig“ und „Das Eichsfeld“ weist der Band „Die Fränkische Schweiz“ der Reihe „Landschaften in Deutschland“ im Vergleich mit den älteren Vorgängern einige Veränderungen auf. Neben einem größeren Format und einem abwechslungsreicher gestalteten Layout der gedruckten Ausgabe gibt es ein damit inhaltlich identisches E-Book-PDF, das schnell elektronisch durchsucht werden kann. Verzeichnisse, Querverweise und Register sind aktiv und führen per Klick zu den entsprechenden Textstellen.

Für Interessierte bietet sich darüber hinaus die Chance, Themen aus dem Buch im Internet zu vertiefen. Die Webseite ist frei zugänglich und mit zahlreichen interaktiven Elementen angereichert. Auch wird über dieses Medium die Neubelebung eines wichtigen Bausteins der Buchreihe – der Exkursionen – angestrebt. Für den hier vorliegenden Band werden deshalb zahlreiche Exkursionsvorschläge unter dem Stichwort „Unterwegs“ bereitgestellt.

Buch, E-Book und Webseite sind miteinander verlinkt. Je nach verfügbaren technischen Mitteln kann die Webseite auf verschiedenen Wegen erreicht werden. Unter der Adresse „landschaften-in-deutschland.de“ gibt es einen Überblick über alle Themen, Exkursionsangebote sowie Informationen zur Reihe. Daneben besteht die Möglichkeit, gezielt einzelne Themen anzusteuern. An bestimmten Stellen wurden QR-Codes eingefügt. Beim Scannen der Codes mit einer QR-Code-Scanner-App auf Smartphone oder Tablet-PC wird sofort das gewählte Thema aufgerufen. Außerdem können über einen so genannten Weblink (in grüner oder oranger Schrift) alle Nutzer, die keinen QR-Code-Scanner besitzen, dasselbe Thema über eine direkte Eingabe im Webbrowser erreichen. Der angegebene Link führt auf genau dieselbe Webseite wie der zuvor genannte QR-Code.

Bei Nutzung des E-Books sind die Links interaktiv und können bei vorhandenem Internetzugang direkt ausgewählt werden.

LANDESKUNDLICHER ÜBERBLICK



Begriff, räumliche Entwicklung und inhaltliche Assoziationen

Landschaften und Länder, kurz Räume sind seit je der Forschungsgegenstand der Geographie. Der ontologische Status ihres Forschungsgegenstandes freilich wurde lange Zeit falsch gesehen. Landschaften gibt es nämlich nicht per se, Räume sind Geographen nicht von der Wirklichkeit vorgegeben, sondern sind stets Erfindungen, d. h. als gedankliche Zusammenfassungen zu verstehen, die sich unterschiedlichsten – z. B. poli-

tischen, ökonomischen oder naturwissenschaftlichen – Interessen verdanken können.

Räume werden also gemacht. Das gilt auch für die Fränkische Schweiz, die es in der Tat als Raum vor 250 Jahren noch gar nicht gegeben hat. Wenn der Prozess, der zu ihrer Existenz als Fränkische Schweiz geführt hat, näher verfolgt werden soll, ist eine Rückblende in die zweite Hälfte des 18. Jh. notwendig.

Erste Wahrnehmungen des Gebietes durch Gebietsfremde – die Höhlenforscher

Für die Zeitgenossen war die gesamte nördliche Frankenalb damals ein abseits gelegener, verkehrsmäßig wenig erschlossener und wirtschaftlich schwach strukturierter Gebirgsraum, der zusammen mit dem östlich anschließenden Obermaingebiet und dem Fichtelgebirge das Grenzgebirge gegen Böhmen gebildet hat. Ein guter Beleg dafür, dass der Raum von Erlangen bis zum Ochsenkopf undifferenziert als Einheit gesehen wurde, mag die Erwähnung Muggendorfs in einer Beschreibung des Fichtelgebirges sein, die PACHELBLE im Jahr 1716 publiziert hat.

Von Eigenständigkeit oder gar großer Bedeutung des Gebietes der heutigen Fränkischen Schweiz konnte also keine Rede sein. Für die Zeitgenossen war dieser Raum ein-

fach das Gebirge oder das *Land ob dem Gebürg*, der keine Besonderheiten bot und dem deshalb wenig Aufmerksamkeit geschenkt wurde. Das aber änderte sich gegen Ende des 18. Jh. durch Ereignisse, die nun Beachtung bewirkten und zur Konstruktion der Fränkischen Schweiz geführt haben.

1770 wurde der Linné-Schüler Johann Christian Daniel Schreber als Professor für Arzneikunde, Botanik und Naturgeschichte an die noch junge Friedrich-Alexander-Universität nach Erlangen berufen, der seine Studenten mit Exkursionen zu naturwissenschaftlichen Untersuchungen motivierte. Zwei seiner ehemaligen Studenten waren es, die bei ihrem Freund Johann Friedrich Esper, Pfarrer in Uttenreuth, Interesse an der Naturgeschichte und insbesondere

an der von ihnen betriebenen Höhlenforschung geweckt haben.

Zwar waren die Höhlen bei Muggendorf der örtlichen Bevölkerung natürlich bekannt, aber als Gegenstand wissenschaftlicher Beschäftigung wurden sie bzw. die dort auffindbaren fossilen Knochen erst jetzt entdeckt. So veröffentlichte nach Jahren ernsthafter wissenschaftlicher Arbeit ESPER 1774 in Nürnberg die Ergebnisse seiner Beobachtungen unter dem Titel: „Ausführliche Nachricht von neuentdeckten Zoolithen unbekannter vierfüßiger Thiere, und denen sie enthaltenden, so wie verschiedenen andern denkwürdigen Grüften der Obergebürgischen Lande des Marggrafthums Bayreuth.“ ▶ Abb. 1

Das mit 14 Kupfertafeln gut ausgestattete Werk erschien zum richtigen Zeitpunkt, denn in Zeiten der Aufklärung richtete sich das Interesse nun auf die naturwissenschaftliche Erforschung des Erdinneren, das bis dahin als von Geistern belebte geheimnisvolle Unterwelt und Ort der Hölle gesehen worden war. So fand das Buch weit über die damalige Fachwelt hinaus große Resonanz; es wurde noch im Erscheinungsjahr ins Französische übersetzt und erschien schon ein Jahr später in zweiter Auflage.

Das Interesse an den Muggendorfer Höhlen war damit geweckt und hatte zur Folge, dass der Ort und seine Umgebung nun zum Ziel von Besuchern aus dem In- und Ausland wurden, die sich selbst einen Eindruck verschaffen wollten. Nicht von ungefähr sieht sich etwa Markgraf Alexander 1784 veranlasst, einen Muggendorfer Handwerker namens Wunder als Aufseher über die dortigen Höhlen anzustellen, der auf Ordnung sehen und ggf. Besuchern als Führer dienen sollte.

Einer dieser Besucher war Johann Christian Rosenmüller, ein 21-jähriger Erlanger Medizinstudent, der 1792 begann, sich mit den Höhlen und den in ihnen gefundenen fossilen Knochen zu befassen. Die Publikationen der Ergebnisse seiner Forschungen wenden sich zwar ausdrücklich an naturwissenschaftlich interessierte Leser, doch



Abb. 1 Titelblatt des Werkes von Johann Friedrich ESPER (1774)

sprechen die spannenden Schilderungen seiner Höhlenbegehungen auch eine breite Leserschaft an und verstärken das Interesse an dem „Muggendorfer Gebirge“.

Anders als der naturwissenschaftlich beobachtende Pfarrer Esper, den allein die Höhlen und die dort zu findenden fossilen Knochen interessierten, die ihm dazu verhelfen sollten, die Schöpfungsgeschichte recht zu verstehen, und der die Landschaft dabei nur beiläufig wahrnahm, hatte Rosenmüller aber auch ein Auge für die malerischen Schönheiten der Natur. Ihm ist das Wiesenttal allein schon ein beeindruckendes Erlebnis.

ROSENMÜLLER sieht zudem auch die Aufgabe, die bis dahin verborgenen Naturschönheiten für die Öffentlichkeit zugänglich zu machen. Er selbst leistet dazu einen wichtigen Beitrag mit seinem 1804 erschienenen Buch „Die Merkwürdigkeiten der Gegend um Muggendorf“, das explizit „auch

dem ununterrichteten Leser, falls er nur unter die gebildetere Klasse des lesenden Publikums gehörte, eine angenehme und nützliche Unterhaltung gewähren könnte“ (1804, S. 4). Auffallend ist, dass sich die Höhlenforscher v. a. mit dem von Erlangen und seiner Universität leichter erreichbaren

westlichen Teil der Fränkischen Schweiz befassen und in allen Beschreibungen stets Muggendorf Ausgangspunkt der Wanderungen zu den Höhlen ist. Die weiter östlich gelegenen Höhlen wie z. B. die Teufelshöhle oder die Maximiliansgrotte waren dagegen noch nicht bekannt.

Die Romantiker „entdecken“ das Gebiet

So beginnt also der Prozess der Regionbildung, die zur Fränkischen Schweiz führt, zwar mit den an prähistorischer und paläontologischer Forschung interessierten Bildungsbürgern der Aufklärungszeit. Doch für den weiteren Prozess entscheidend ist, dass die Höhlenforscher einen Besucherstrom auslösen, in dem sich sowohl Studenten und Professoren aller Fakultäten der nahen Erlanger Universität als auch viele Künstler der Romantik, Maler wie Literaten, finden, geschichts- und kunstsinnige Menschen also, die sich für die Umgebung von Muggendorf und Streitberg mit ihren Tälern, Felsen, Burgen und Mühlen begeistern und ihre Begeisterung auch publikumswirksam kommunizieren.

Besonders bekannte Zeugen dieser Begeisterung sind etwa die Erlanger Studenten Ludwig TIECK und Wilhelm Heinrich WACKENRODER, die im Juni 1793 von Erlangen aus durch das Tal der Wiesent reisen und ihrer Begeisterung in Briefen an ihre Eltern in leuchtenden Farben Ausdruck geben.

Das Lob der Muggendorfer Umgebung verbreiten auch die Ende des 18./Anfang des 19. Jh. beim Publikum sehr beliebten Reisebeschreibungen, deren Autoren die Eindrücke, die sie auf ihren für die Aufklärung typischen Kavaliere- und Bildungsreisen gewonnen hatten, in Form von Briefen oder Tagebucheinträgen publizieren. Entsprechende Briefe veröffentlichen z. B. Joh. Michael FÜSSEL (1788) und Joh. Gottfried KÖPPEL (1794) und tragen so zur Bekanntheit von Muggendorf und seinen Umgebungen bei.

Schließlich eröffnet der einsetzende Fremdenverkehr auch einen Markt für Reiseführer. Um für ihre Leser attraktiv zu sein, fassen solche Führer den Umfang der Muggendorfer Umgebungen möglichst weit. So beschreibt etwa Joseph HELLER in seinem 1829 erschienenen Handbuch „alle Orte und alle nur einigermaßen merkwürdige Gegenstände, welche um Muggendorf herum angetroffen werden, und deren weiteste Punkte ungefähr 6 Stunden vom Hauptorte aus entfernt sind.“ (HELLER 1829, S. XII f.).

Anfänge der Verwendung des Begriffes „Fränkische Schweiz“

Schon bei ESPER findet sich, bezogen auf den Finstergraben südöstlich von Burggaillenreuth, die eher beiläufige Bemerkung, „der Taxus wächst neben anderen nicht gemeinen Holzarten wild aus den Felsen und die ganze Landschaft sieht schweizerisch aus.“ Diesen Vergleich mit der Schweiz bemühen in der Folge nun aber für die gesamten Muggendorfer Umgebungen auch weitere Autoren, so-

dass er um 1810 üblich gewesen sein dürfte (siehe auch WEINACHT 1994, S. 94).

Dieser Vergleich bot sich umso mehr an, als die Schweiz seit der Entdeckung der Schönheit der Alpen als Inbegriff eines mit idealen Landschaftselementen ausgestatteten Landes galt, in dessen romantisch verklärter Gebirgswelt glückliche Menschen im Einklang mit der Natur frei und einfach le-

ben. So war die Schweiz seit Mitte des 18. Jh. für ein sozial hochgestelltes Publikum ein Reiseziel, von dessen Prestige zu profitieren man sich durchaus erhoffen konnte.

Die Frage, wer den Namen Fränkische Schweiz als erster verwendet, hat in der Literatur verschiedene Antworten gefunden. So erwähnt Werner EMMERICH (1966), dass der von ESPER gewählte Vergleich mit der Schweiz auch von ROSENMÜLLER mit einem Hinweis auf Hallers Alpen aufgenommen wird. WEINACHT (1994, S. 94), der in seiner raumnamenkundlichen Betrachtung die Durchsetzung des Namens Fränkische Schweiz beschreibt, ordnet diese Zitate dem „pränatalen“ Stadium der Namensbildung zu. Er nennt als frühesten Beleg einen Text von Johann Christian FICK aus dem Jahr 1812, in dem die Formulierung Fränkische Schweiz gedruckt erscheint. Tatsächlich aber findet W. KRINGS (2019) den Namen Fränkische Schweiz in gedruckter Form schon in einer früheren Veröffentlichung von J. C. FICK (1807), sodass wohl davon auszugehen ist, dass das Jahr 1807 das Geburtsjahr des neuen Namens darstellt. Es dauert weitere drei bis vier Jahrzehnte, bis dieser Name sich endgültig durchgesetzt hat und schließlich auch auf die Titelblätter von Reiseführern gelangt, zunächst als Untertitel des schon zitierten Buches von Joseph HELLER; und acht Jahre später betiteln Lorenz KRAUSSOLD und Georg BROCK ihr Buch mit „Geschichte der fränkischen Schweiz“. ▶ Abb. 2 Ihren Abschluss findet die Etablierung des Eigennamens mit der Großschreibung des Attributs „fränkisch“, die erstmals 1841 im Titel des Buches von Johann von PLÄNCKNER (1841) belegt ist und seither so im Schrifttum beibehalten wird.

Parallel mit seiner nunmehr immer häufigeren Verwendung blieb auch die Flächenerstreckung des Gebietes, das man mit „Fränkische Schweiz“ assoziierte, nicht konstant, sondern wuchs stetig. Anders ausgedrückt: War es am Anfang nur das Gebiet um Muggendorf und Streitberg, das so tituliert wurde, wurden noch im Verlauf des

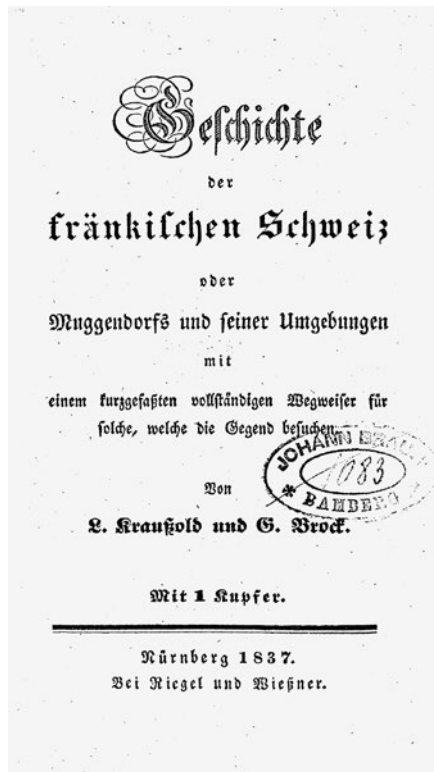


Abb. 2 Titelblatt eines der ersten Bände mit dem Titel „Fränkische Schweiz“ (KRAUSSOLD u. BROCK 1837)

19. Jh. weitere Gebiete als dazu gehörig bezeichnet. Die räumliche Expansion von Regionsnamen wurde in der Literatur mehrfach beschrieben. Sind mit den betreffenden Namen positive Assoziationen verbunden, weckt dies den Versuch, von dem guten Ruf möglichst zu profitieren, was für die unmittelbar anschließenden Areale am überzeugendsten praktikabel ist (KLIMA 1989).

Den Erfolg der neuen Regionsbezeichnung verhindert auch nicht die Kritik, auf die der neue Name von zeitgenössischen Autoren wie Gottlieb ZIMMERMANN (1843) („lächerlicher Vergleich“) und später auch von Fachwissenschaftlern wie Robert GRADMANN („banaler Name“) oder Franz TICHY („Unsinnige übertriebene Benennung“) erfährt. Auch von den Kartographen wird er nicht sogleich übernommen. So weisen Kar-

Was gehört zur Fränkischen Schweiz?



Wie sich in der ersten Hälfte des 19. Jh. die Vorstellungen vom räumlichen Umfang und den inhaltlichen Charakteristika der Fränkischen Schweiz entwickelt und erweitert haben, lässt sich anschaulich durch einen Vergleich dreier in diesem Zeitraum publizierten Reiseführer aufzeigen.

Joseph HELLER (1829): Muggendorf und seine Umgebungen oder die fränkische Schweiz. – Bamberg.

Das Buch wendet sich an Reisende und stellt Routen vor, die von Muggendorf ausgehen und auch hier wieder enden. Heller empfiehlt den Besuch der Höhlen um Muggendorf, das Wiesenttal von Streitberg bis nach Behringersmühle, der Hochfläche nach Gößweinstein und in das Püttlachtal bis Pottenstein. Er beschreibt die Überquerung der Hochfläche ins Ahorntal und Rabenecker Tal, nach Waischenfeld und Nankendorf, ins Aufseßtal, bis zur Burg Greifenstein und ins Tal der Leinleiter. Zusammengefasst handelt es sich um ein Gebiet, das im N Aufseß und Nankendorf nicht überschreitet, im O bis Kirchahorn und Pottenstein reicht, im S in Kühnleins, Gößweinstein und bei den Höhlen um Moggast endet und im W über das Wiesenttal bis nach Gasseldorf führt.

► Abb. 3

Lorenz KRAUSSOLD & Georg BROCK (1837): Geschichte der fränkischen Schweiz oder Muggendorfs und seiner Umgebungen mit

einem kurzgefaßten vollständigen Wegweiser für solche, die die Gegend besuchen. – Nürnberg.

Der Band umfasst einen Abschnitt, der als ein „kurzgefaßter vollständiger Wegweiser“ (S. 163–193) für Besucher angelegt ist. In einem mehrtägigen Reiseprogramm behandelt das Buch die Höhlen um Muggendorf, das Wiesenttal von Gasseldorf bis nach Behringersmühle, Doos und Rabeneck, nach Rabenstein, ins Ailsbachtal, nach Waischenfeld und zur Försterhöhle. Es folgen Touren nach Gößweinstein, Tüchersfeld, Pottenstein, Wüstenstein, Aufseß, Greifenstein, Heiligenstadt, Veilbronn und Unterleinleiter. Die hier vorgestellte Fränkische Schweiz ist räumlich ähnlich eng gefasst wie bei Heller, aber stärker auf Höhlen fokussiert (und das bedingt den hohen Anteil von Orten auf der Hochfläche). Nur Greifenstein im N und Wichsenstein im S reichen über das von Heller thematisierte Gebiet hinaus.

Adalbert KÜTLINGER (1856): Die Fränkische Schweiz und die Molkenkur-Anstalt zu Streitberg. Ein treuer Führer für Reisende und ärztlicher Ratgeber für Kurgäste nebst einem naturgeschichtlichen Anhang. – Erlangen.

Der Ratgeber empfiehlt Spaziergänge und Ausflüge mit der Kutsche. Die Spaziergänge erfolgen um Streitberg und Muggendorf. Sie führen zur Neideck, zur Streitburg und zu den zahlreichen Höhlen. Die mehrtägigen Ausflüge umfassen landschaftlich besonders

schöne Teile und Aussichtspunkte. Die Strecke reicht bis ins Weiherbachtal, zur Schüttermühle, nach Kühlenfels, nach Püttlach, zur Hohenmirsberger Platte, nach Rabeneck und Rabenstein, ins Ahorntal und zur Neubürg. „Neue“ Ausflugsziele sind Wichsenstein und Egloffstein im S; ebenso von Egloffstein flussabwärts das Trubachtal mit Pretzfeld. Bei Küttlinger sind die Höhlenbesuche auf Streitberg und Muggendorf beschränkt. Der Schwerpunkt der Besuche liegt auf den schwärmerisch beschriebenen landschaftlich schönen Tälern, daneben aber auf Aussichtsbergen (Hohenmirsberg, Neubürg).

Für diese drei Beispiel-Führer zwischen 1829 und 1856 gilt, dass sie alle von einem

„Zentrum der Fränkischen Schweiz“ ausgehen (Muggendorf und Streitberg). Die Routen für Ausflüge berücksichtigten anfänglich viele Höhlen, deren Stellenwert aber allmählich sank. Zunehmend konzentrierten sie sich auf die Täler von Wiesent, unterem Ailsbach, Püttlach, Aufseß und Leinleiter, indem sie die landschaftliche Schönheit dieser Gebiete priesen. Aus heutiger Sicht ungewöhnlich ist das völlige Ausblenden des Gebiets nördlich von Aufseß und südlich von Wichsenstein. Erst mit KÜTTLINGER (1856) begann auch der Besuch von Aussichtsplätzen; textlich wurde gegenüber den Vorgängerprodukten noch stärker auf den Reiz der Tallandschaften eingegangen.

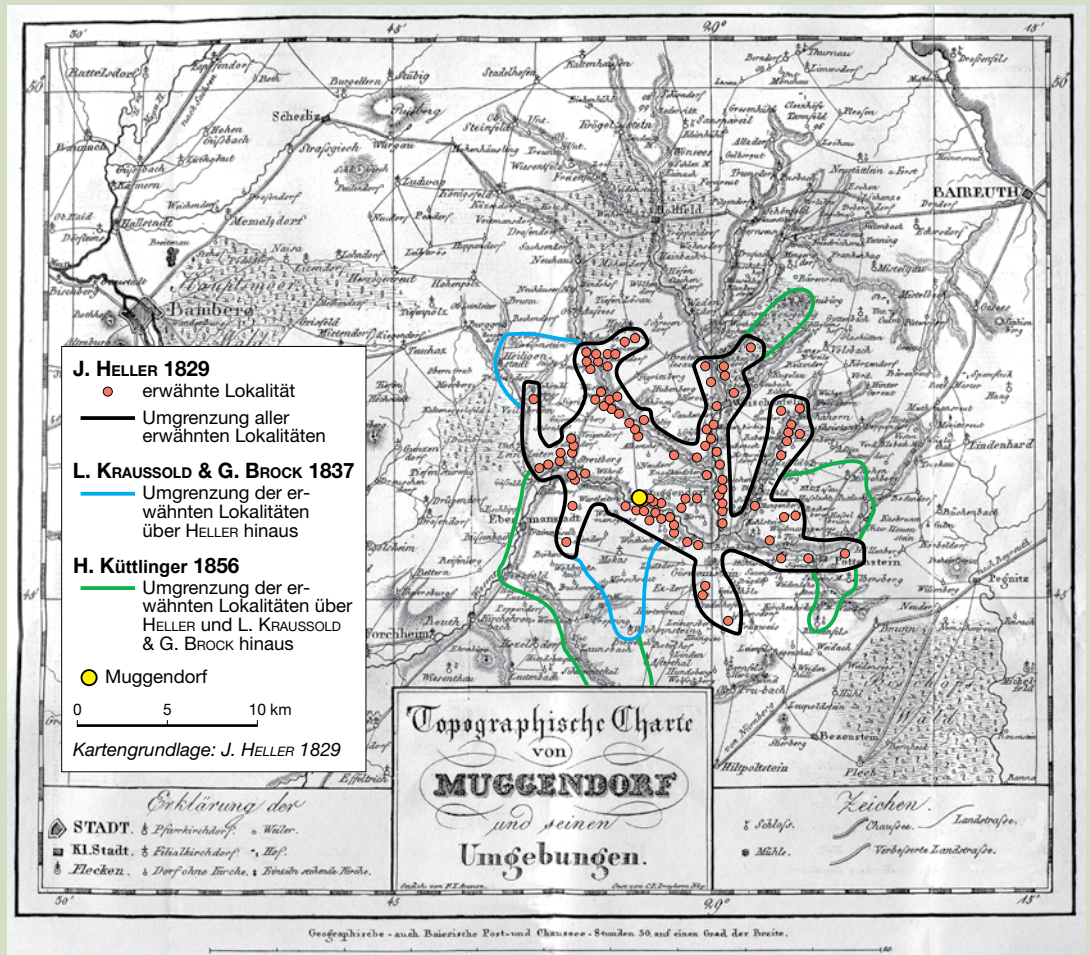


Abb. 3 Das Gebiet der Fränkischen Schweiz in Reiseführern des 19. Jh.

ten, die als Verlagsprodukte erscheinen, bis in die 1860er Jahre immer noch an Stelle von Fränkischer Schweiz das Muggendorfer Gebirge aus. Der erste Nachweis auf einer Karte findet sich im Titel einer im Verlag Reimer herausgegebenen Karte, die von Heinrich KIEPERT 1857 bearbeitet wurde. Auf den regulären Kartenblättern der amtlichen Vermessungsverwaltung erscheint der Name Fränkische Schweiz aber erst im Jahr 1955 im Kartenbild des Blattes 6133 Muggendorf der TK 25 (Topographische Karte 1:25.000).

Der Name Fränkische Schweiz setzt sich v. a. deshalb durch, weil er für den Fremdenverkehr sehr werbewirksam zu sein schien und der Fremdenverkehr dem von der Industrialisierung kaum berührten Raum

wichtige ökonomische Entwicklungschancen zu bieten versprach.

In der Tat hat sich der Name Fränkische Schweiz zu einem Markenbegriff entwickelt, was sich auch darin zeigt, dass zahlreiche Betriebe, Organisationen und Institutionen, die nicht dem Fremdenverkehr zuzurechnen sind, Fränkische Schweiz in ihren eigenen Namen inkorporiert haben.

Im mündlichen Sprachgebrauch der Bevölkerung dagegen wird der Name sehr oft lediglich in verkürzter Form benutzt und nur mehr von der „Fränkischen“ gesprochen. Ob dies allein der Sprechfaulheit geschuldet ist oder sich darin auch eine Abschwächung des Images der Schweiz ausdrückt, muss hier dahingestellt bleiben.

Offizielle Abgrenzungsversuche der Fränkischen Schweiz

Selbst wenn Landschaften bekannte und einprägsame Namen tragen, so darf man dennoch nicht erwarten, dass es auf die Frage nach dem räumlichen Geltungsbereich eines Landschaftsnamens stets eine eindeutige Antwort geben wird. Landschaften sind weder amtlich vermessen noch sind ihre Grenzen rechtlich festgelegt. Da die im Zuge der kommunalen Gebietsreform mögliche Chance, die Fränkische Schweiz zu einer administrativen Einheit, d. h. zu einem Landkreis zu machen, nicht genutzt worden ist, ist es auch dabei geblieben, dass die Vorstellungen vom Geltungsbereich des Landschaftsnamens erheblich variieren.

Das lässt sich gerade am Beispiel der Fränkischen Schweiz eindrucksvoll durch einen Vergleich zweier Karten belegen, die Namen und Abgrenzungen deutscher Landschaften darstellen wollen. Dabei zeigt die 2004 erschienene Übersichtskarte („Bayern 1:500.000 Landschaften“), herausgegeben vom Bayerischen Landesvermessungsamt, als Fränkische Schweiz ein Gebiet, das mehrfach größer ist als jenes, das die von Herbert LIEDTKE (1994) publizierte Karte („Bundesrepublik Deutschland 1:1.000.000,

Landschaften – Namen und Abgrenzungen“, vgl. zuletzt BKG 2014) als Fränkische Schweiz ausweist. ► Abb. 4

Nun wäre es freilich sinnlos, der Frage nachzugehen, welches denn nun die „richtige Vorstellung“ oder das „wahre“ dem Namen zuzuordnende Gebiet sei. Solche Wahrheit kann es nicht geben, weil Landschaften eben – wie eingangs erwähnt – „Erfindungen“ sind, die sich ganz unterschiedlichen Interessen verdanken.

So lässt der Begleittext der Karte von Liedtke erkennen, dass der Autor seine Entscheidung für eine Darstellung der Fränkischen Schweiz, die sich auf das Tal der Wiesent und ihre Nebenflüsse beschränkt, auf naturräumliche Kriterien stützt, Fremdenverkehrsinteressen für ihn aber offensichtlich keine Rolle spielen.

Den räumlichen Geltungsbereich sehr viel weiter zu fassen, liegt dagegen im Interesse der Fremdenverkehrswirtschaft. Während in Prospekten und Anzeigen die Fränkische Schweiz vage als Raum zwischen Nürnberg–Bayreuth und Bamberg gezeigt wird, in dem zahlreiche Kommunen sich als „Tor zur Fränkischen Schweiz“ bezeichnen (z. B.

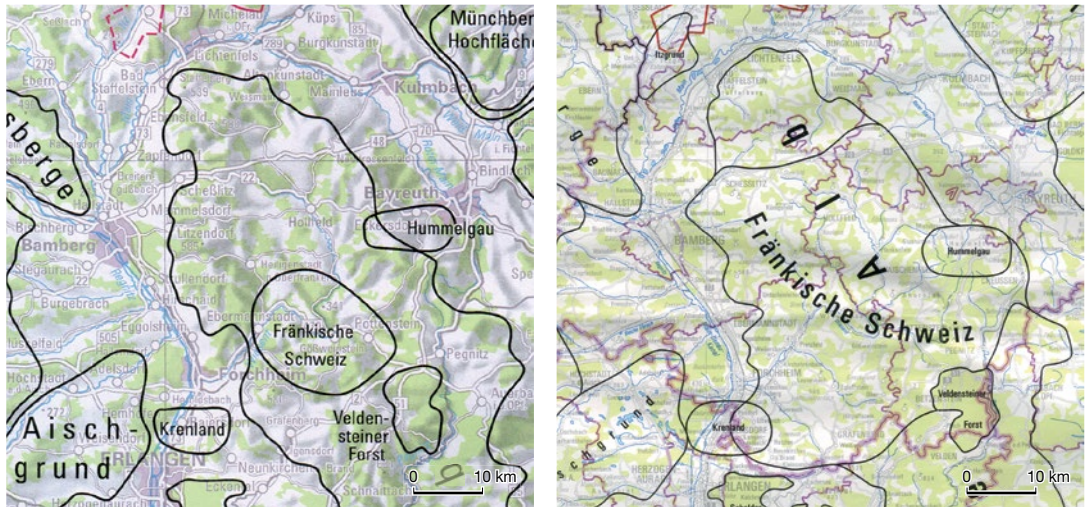


Abb. 4 Amtliche Karten mit unterschiedlichen Erstreckungsbereichen für die Fränkische Schweiz (links LIEDTKE 1994, zuletzt BKG 2014, Bundesrepublik Deutschland 1:1.000.000; rechts BLV 2004, Bayern 1:500.000)

Pegnitz, Forchheim, Weismain), sodass unbestimmt bleibt, wo die Außengrenze verläuft, ist für die Tourismuszentrale Fränkische Schweiz mit Sitz in Ebermannstadt die Fränkische Schweiz definiert als Tourismusregion, wie sie sich auf Grund der Festlegungen des Nordbayerischen Fremdenverkehrsverbandes (heute: Tourismusverband Franken) ergeben hat. Veränderungen des

Verbandsgebietes durch Ausscheiden oder Einbeziehung von Gemeinden, die am Rand liegen, sind zwar möglich, aber selten. In den letzten Jahren ist lediglich die Gemeinde Stadelhofen zur Tourismusregion Obermain/Jura gewechselt und aus der Fränkischen Schweiz ausgeschieden, der sich im Jahr 2012 Neudrossenfeld und drei Jahre später die Gemeinde Gundelsheim angeschlossen haben.

Erstreckung der Fränkischen Schweiz in der Sicht ihrer Bewohner

Da der räumliche Geltungsbereich des Landschaftsnamen Fränkische Schweiz amtlich nicht definiert ist, ist es umso mehr von Interesse zu erfahren, wie die Menschen in der Region selbst auf die Frage antworten, was für sie zur Fränkischen Schweiz gehört.

Wie einheitlich oder unterschiedlich sind die Vorstellungen vom Geltungsbereich des Landschaftsnamen Fränkische Schweiz in der Bevölkerung? Diese Frage ist noch ohne Antwort. Sie zu geben würde eine streng repräsentative Erhebung erfordern, die aber angesichts des damit verbundenen Aufwands hier nicht in Betracht kommen konnte. Doch war es möglich, im Herbst 2016 Interviewer in acht ausgewählte Gemeinden,

die teils randlich, teils inmitten der Fränkischen Schweiz gelegen sind ▶ Abb. 5, zu senden. Sie hatten den Auftrag, in jeder dieser Gemeinden jeweils eine männliche und eine weibliche Person im Alter von 16 bis 25, von 26 bis 65 und über 65 Jahren je mit Geburtsort in und außerhalb der Fränkischen Schweiz, also insgesamt zwölf Probanden je Gemeinde aufzusuchen und sie zu bitten, auf einer vorgelegten Karte die Außengrenze der Fränkischen Schweiz so einzzeichnen, dass alle Gemeinden, die für sie persönlich zur Fränkischen Schweiz gehören, durch ihre Linie umgrenzt werden. Die durch diese Linie eingeschlossenen Gemeinden gelten als von den Probanden „genannt“.

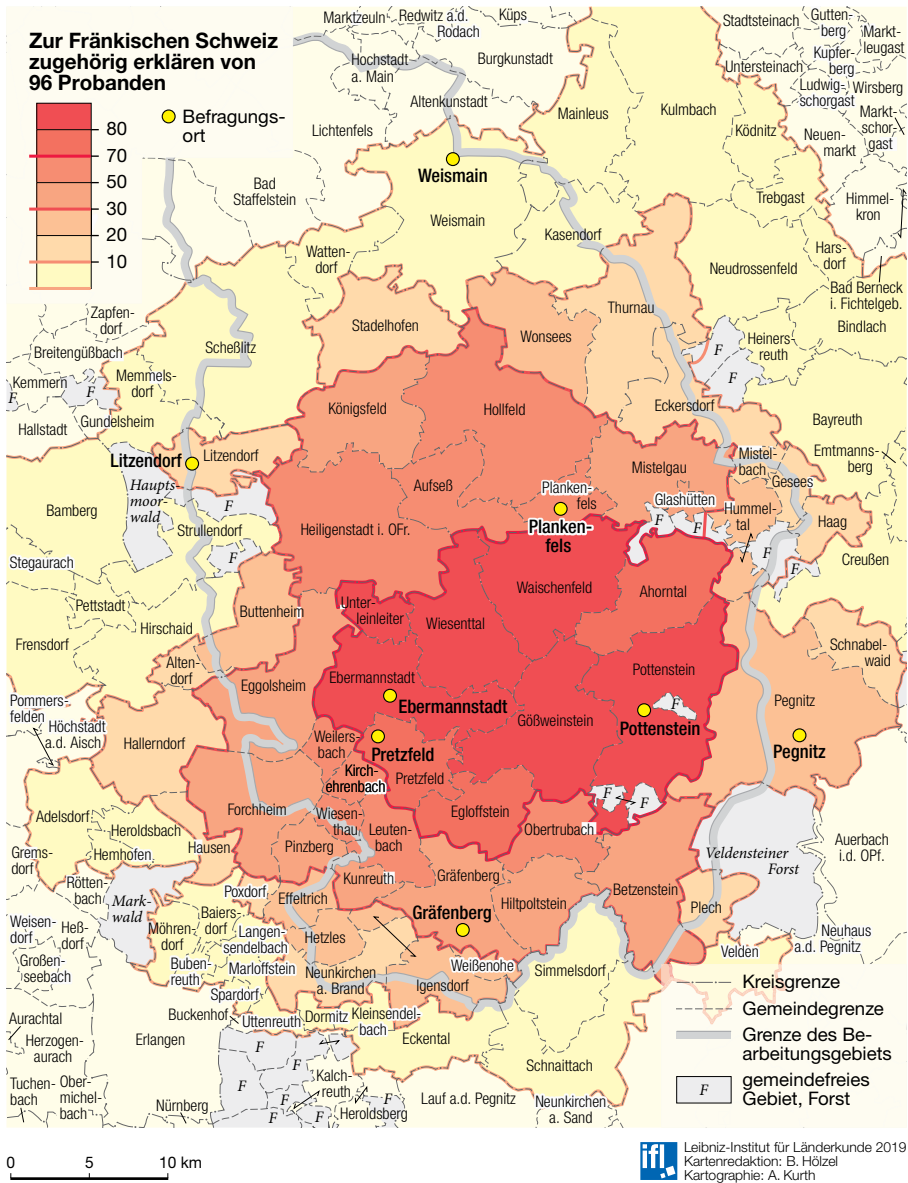


Abb. 5 Die zur Fränkischen Schweiz gehörigen Orte, wie sie von Probanden in einer Befragung geäußert worden sind (2016).

Hätten nun alle Befragten die gleiche Vorstellung davon, was zur Fränkischen Schweiz gehört, stünden in den Protokollen aller Probanden die gleichen Gemeinden. Zwar war eine solche völlige Übereinstimmung sicher nicht zu erwarten, aber dass die von den Probanden gezeichneten Außengrenzen sich sämtlich als Unikate erweisen würden, dass

also jeder Befragte eine andere Abgrenzung vorgenommen hat, war doch überraschend und spricht eindrücklich für die Variabilität der räumlichen Abgrenzung, die mit dem Namen Fränkische Schweiz verbunden wird. Die Spannweite der räumlichen Ausdehnung, für die die Anzahl der genannten Gemeinden als Maß gelten kann, reicht von

einer Abgrenzung, die nur fünf Gemeinden einschließt, bis zu einer, die nicht weniger als 62 Gemeinden umfasst.

Insgesamt wurden von allen Probanden 91 Gemeinden als zur Fränkischen Schweiz gehörig genannt, freilich mit sehr unterschiedlicher Häufigkeit ihrer Nennungen, deren Summe sich auf 2.569 beläuft. Für die Uneinheitlichkeit der Abgrenzung spricht, dass nicht weniger als 41 Gemeinden seltener als zehnmal genannt werden. Nur 18 Gemeinden werden von mehr als der Hälfte der Befragten als zur Fränkischen Schweiz gehörig eingezeichnet und gerade einmal sechs dieser Gemeinden, nämlich Gößweinstein, Wiesental, Pottenstein, Ebermannstadt, Waischenfeld und Unterleinleiter erreichen jeweils mehr als 80 Nennungen; aber keine Gemeinde wird von allen 96 Probanden als Fränkische-Schweiz-Gemeinde angezeigt. ► Abb. 5 stellt diese Häufigkeitsunterschiede dar und zeigt dabei ein klares Kern-Rand-Gefälle.

Um der Frage nachzugehen, wie nah oder eng die Vorstellungen vom Kernraum der Fränkischen Schweiz beieinanderliegen, wurden die Probanden gebeten, die Gemarkungen jener Gemeinden auf der vorgelegten Karte zu schraffieren, von denen sie glauben, dass sie unbestritten den Kern der Fränkischen Schweiz bilden würden. Auf diese Frage wurden insgesamt nur noch 35 Gemeinden genannt, wobei die 18 Gemeinden, die bei der ersten Frage von mehr als der Hälfte der Probanden angegeben worden waren, auch hier die meisten Nennungen auf sich vereinen. Die von den Befragten zum Kern der Fränkischen Schweiz gerechneten Gemeinden liegen überdurchschnittlich oft in der Nachbarschaft des jeweiligen Befragungsortes. So wird Aufseß z. B. als Kernort nur in Plankenfels, Leutenbach nur in Gräfenberg oder Egloffstein und Weilersbach nur in Ebermannstadt genannt. Im übrigen variiert auch die räumliche Ausdehnung des als Kern gezeichneten Gebietes ganz erheblich. Nicht weniger als 25 Probanden beschränken sich auf eine einzige Ge-

meinde, von der sie annehmen, dass sie unbestritten als Kern der Fränkischen Schweiz gelten würde. Das gilt elfmal für Pottenstein, viermal für Gößweinstein und je zweimal für Ebermannstadt und Waischenfeld. 17 Probanden geben als Kern zwei Gemeinden an, und nur zehn Probanden rechnen mehr als zehn Gemeinden zum Kern.

Angesichts der geringen Größe der Stichprobe verbietet es sich, bei der Suche nach Erklärungen für die zu Tage tretende Uneinheitlichkeit bei der Gebietsabgrenzung auf umfangreiche statistische Analysen zu setzen. Dennoch lohnt es sich, die in den Befragungsorten ermittelten Werte etwas näher in den Blick zu nehmen.

Der ► Abb. 6 sind die Summen der Nennungen der zwölf Probanden jedes der acht Befragungsorte und die Zahl der von ihnen genannten Gemeinden zu entnehmen. Die hier erkennbaren Unterschiede deuten darauf hin, dass offensichtlich in Gemeinden, die eher im Randgebiet der Fränkischen Schweiz gelegen und wenig vom Tourismus geprägt sind, die Vorstellungen vom Gültigkeitsbereich des Landschaftsnamen kleinflächiger sind als in den zentraler gelegenen und stärker am (Tages-)Tourismus beteiligten Gemeinden.

Die Vorstellungen von der Erstreckung der Fränkischen Schweiz sind in diesen Gemeinden aber nicht nur großflächiger, sondern auch weniger fokussiert. Das wird deutlich, wenn man die Zahl der Orte vergleicht, die von allen zwölf Probanden eines Befragungsortes übereinstimmend zur Fränkischen Schweiz gerechnet worden sind. Hier sind sich die Befragten in Weismain und Litzendorf, im nördlichen bzw. nordwestlichen Randbereich der Fränkischen Schweiz gelegen, nur bezüglich eines bzw. zweier Orte einig, während dies in den Befragungsorten Gräfenberg und Ebermannstadt doppelt so oft der Fall ist.

Zugleich macht die unterschiedliche Lage der Orte, die von allen Probanden eines Befragungsortes übereinstimmend als zur Fränkischen Schweiz gehörig ge-

| Befragungsgemeinde | Zahl der von den Probanden | | Übereinstimmend von allen Probanden als Zentren genannte Gemeinden | |
|--------------------|--|---|--|--|
| | der Fränkischen Schweiz zugeordneten Gemeinden | als Zentren der Fränkischen Schweiz genannten Gemeinden | Anzahl | Name dieser Gemeinden |
| Pegnitz | 185 | 40 | 2 | Gößweinstein, Pottenstein |
| Weismain | 219 | 51 | 1 | Waischenfeld |
| Litzendorf | 256 | 57 | 2 | Waischenfeld, Wiesenttal |
| Pretzfeld | 272 | 59 | 3 | Ebermannstadt, Wiesenttal, Gößweinstein |
| Ebermannstadt | 302 | 61 | 5 | Pretzfeld, Unterleinleiter, Weilersbach, Wiesenttal, Ebermannstadt |
| Plankenfels | 288 | 63 | 3 | Waischenfeld, Wiesenttal, Aufseß |
| Pottenstein | 360 | 69 | 3 | Pottenstein, Gößweinstein, Wiesenttal |
| Gräfenberg | 338 | 78 | 4 | Egloffstein, Kirchehrenbach, Leutenbach, Pretzfeld |

Abb. 6 Antworten zur Gebietsabgrenzung in acht Befragungsorten

nannt wurden, auch deutlich, dass die Vorstellungen in der Bevölkerung von der Erstreckung der Fränkischen Schweiz nicht

nur Räume unterschiedlicher Größe, sondern eben auch unterschiedlicher Lage umfassen.

Abgrenzung der Fränkischen Schweiz für diesen Band

Auch die Autoren des vorliegenden Bandes müssen die Frage beantworten, welchen räumlichen Geltungsbereich sie dem Raumkonstrukt Fränkische Schweiz zumessen. Nach dem zuvor Gesagten ist einleuchtend, dass ihre Antwort, d. h. die von ihnen gewählte Abgrenzung, nicht in den Kategorien richtig oder falsch, sondern nur in Kategorien von mehr oder weniger zweckmäßig bzw. sinnvoll und akzeptabel zu bewerten ist.

Da der Anspruch der vorliegenden Landeskunde darin besteht, die touristischen und freizeitbezogenen Nutzungen besonders zu betonen, liegt es nahe, sich an den Grenzziehungen einschlägiger Akteure zu orientieren, also etwa an der Verbreitung der Ortsgruppen des Fränkischen-Schweiz-Vereins, den Mitgliedsgemeinden des Ge-

bietsausschusses Fränkische Schweiz des Tourismusverbandes Franken oder an der Abgrenzung des Naturparks Fränkische Schweiz-Veldensteiner Forst. ► [Abb. 7](#)

Der Fränkische-Schweiz-Verein bemüht sich nicht nur um die Stärkung der Heimatverbundenheit seiner Mitglieder, sondern versteht sich auch als Dienstleister für eine Tourismusregion Fränkische Schweiz, aber seine Ortsgruppen finden sich auch in Städten wie Erlangen, Nürnberg oder Bayreuth, sodass das Verbreitungsgebiet der Ortsgruppen nicht mit der Fränkischen Schweiz gleichgesetzt werden kann. Auch gibt es solche Gruppen überhaupt nicht im nördlichen Teil der Frankenalb, der sowohl naturräumlich als auch wirtschaftlich und kulturell gleiche Strukturen aufweist.

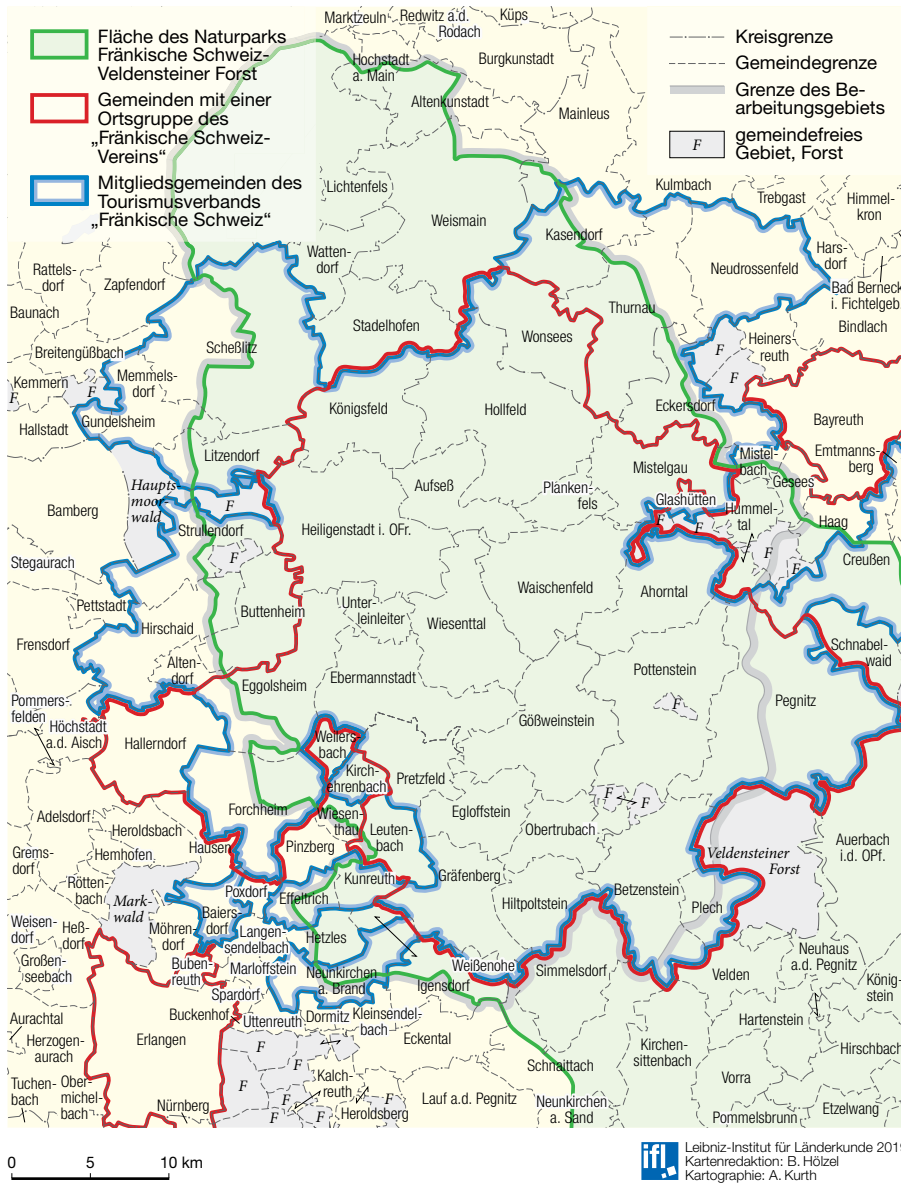


Abb. 7 Das zur Fränkischen Schweiz gehörige Gebiet gemäß (a) dem Naturpark Fränkische Schweiz-Veldensteiner Forst, (b) den Gemeinden mit einer Ortsgruppe des Fränkische-Schweiz-Vereins und (c) den Mitgliedsgemeinden des Tourismusverbandes Fränkische Schweiz.

Die Mitgliedsgemeinden des Gebietsausschusses Fränkische Schweiz sorgen, ganz ähnlich, für das Problem, dass mehrere Orte, deren Zugehörigkeit man eigentlich erwarten würde (sind sie doch eine Insel inmitten von Mitgliedern), keine Mitgliedsgemeinden sind (Weilersbach, Wiesenthau,

Leutenbach, Pinzberg). Umgekehrt gehören Gemeinden wie z. B. Neudrossenfeld und Creußen im O oder Hallerndorf und Baiersdorf im W zum Tourismusverband, obwohl sie zumindest naturräumlich keinerlei Bezug zum „Naturraum Jura“ aufweisen.

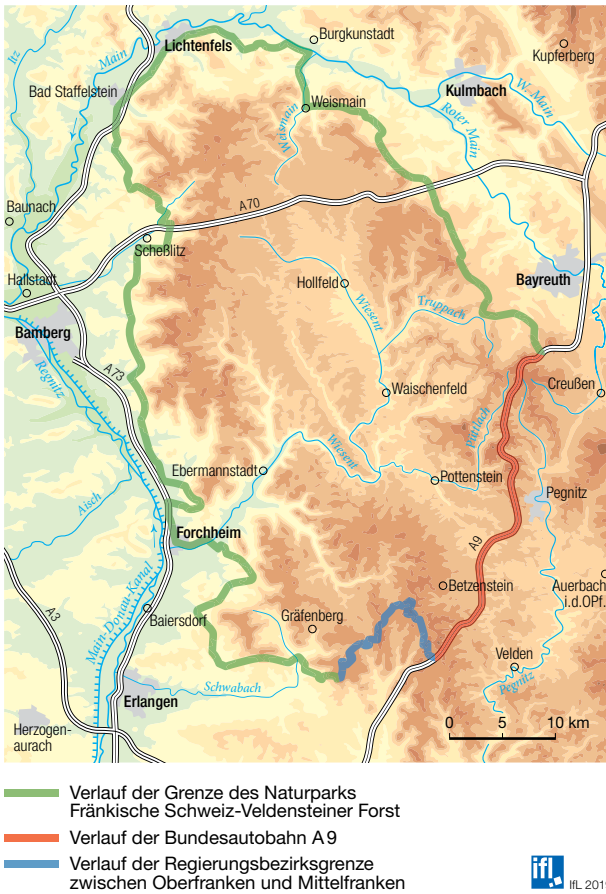


Abb. 8 Die Abgrenzung und die Prinzipien der Abgrenzung der Fränkischen Schweiz für die Darstellung in diesem Band

Auch der Naturpark Fränkische Schweiz-Veldensteiner Forst, der sich um den Schutz der gewachsenen Kulturlandschaft bemüht, verfolgt das Ziel, diese wertvolle Landschaft touristisch zu vermarkten. Er hat im Gegensatz zum Verbreitungsgebiet der Ortsgruppen des Fränkischen-Schweiz-Vereins oder der Mitgliedsgemeinden des Gebietsausschusses Fränkische Schweiz klar definierte Grenzen, die im Übrigen nicht immer dem Verlauf der Gemeindegrenzen folgen. Seit 2018 erfolgte eine Umbenennung seines Namens in Naturpark Fränkische Schweiz-Frankenjura. Die Fläche des Naturparks orientiert sich sehr stark an der Verbreitung der geologischen Ablagerungen des Jura: Schwarzer, Brauner und Wei-

ßer Jura. Sie schließt allerdings, wie der bisherige Name schon anzeigt, auch den Veldensteiner Forst mit ein, der naturräumlich zwar ebenfalls eine verkarstete Mittelgebirgslandschaft darstellt, die aber nie Anteil an der Entdeckung und romantischen Verklärung hatte, wie dies für die Fränkische Schweiz zutrifft, sodass dieses Gebiet an dieser Stelle nicht mehr zu behandeln ist.

„Die“ Fränkische Schweiz ist in dieser Publikation deshalb pragmatisch so abgegrenzt worden, dass im N, W und S der Abgrenzung des Naturparks gefolgt, im O aber die BAB 9 als Grenzlinie gewählt und im S die administrative Grenze zum Regierungsbezirk Mittelfranken herangezogen wird. ► Abb. 8 Eine Ausnahme stellt die Berücksichtigung des Sophienberges als Suchpunkt ► C 18 dar. Er liegt zwar knapp außerhalb des Naturparks, wurde aber einbezogen, weil er als Zeugenberg naturräumlich zum Jura gehört.

Folgen die Grenzen des Naturparks naturräumlichen Kriterien und schließen diejenigen Gebiete ein, die geologisch dem Jura zugehören, so ist der Autobahnverlauf das Ergebnis verkehrspolitischer und straßenbautechnischer Entscheidungen, doch bildet er die Trennung von Fränkischer Schweiz und Veldensteiner Forst recht gut ab. Zusätzlich bleibt derjenige Teil westlich der Autobahn unberücksichtigt, der administrativ nicht mehr zum Regierungsbezirk Oberfranken, sondern zum mittelfränkischen Landkreis Nürnberg um Simmelsdorf gehört.

Es sei nochmals betont, dass die Autorinnen und Autoren des vorliegenden Bandes diese Abgrenzung des mit dem Landschaftsnamen Fränkische Schweiz belegten Gebietes keineswegs für die einzig wahre bzw. bestmögliche Lösung halten. Wohl aber erscheint sie für das hier verfolgte Ziel sinnvoll und brauchbar zu sein. Insbesondere die Einbeziehung der Nördlichen Frankenalb bis zum Obermaintal im N (im Vergleich zu anderen Abgrenzungen) wird für zweckmäßig gehalten.

Naturräumliche Charakteristika

Geologische Verhältnisse

Die Oberflächengestalt der Fränkischen Schweiz (die Geowissenschaftler sprechen meist von der Nördlichen Frankenalb) ist von der geologischen Schichtenfolge und der erdgeschichtlichen Entwicklung geprägt. Ein hinsichtlich der Beschaffenheit wichtiges Element sind die Karbonatgesteine des Malm (des Weißen Jura), die sowohl im Hinblick auf ihre Gesteinseigenschaften als auch durch ihre Verkarstung (spezifische Formung und Entwässerung) die besondere landschaftliche Ausprägung der Fränkischen Schweiz verursachen. Es sind hierbei zwei unterschiedliche Typen von Oberflächenformen zu unterscheiden. An ihrem Westrand tritt die Fränkische Schweiz v. a. durch die Schichtstufe und den auffälligen Albtrauf der Malmkalke in Erscheinung ► B 2, welche darunter von weniger stark ausgeprägten Schichtstufen gebildet werden, v. a. der Sandsteine des Dogger (des Braunen Jura) und in geringerem Maß von einzelnen verwitterungsresistenteren Partien in den überwiegend tonigen Einheiten des Lias (des Schwarzen Jura). Während die Fränkische Schweiz vor allem am West- und Nordrand der Albhochfläche und in den darin tiefer eingeschnittenen Tälern der Wiesent und der Leinleiter den Eindruck einer Schichtstufenlandschaft hinterlässt, steht die weitgehend ausgeglichene Landschaft der Hochfläche dazu in einem auffälligen Gegensatz. Sie ist geprägt von einem überwiegend flachen Relief, das zahlreiche Karsterscheinungen aufweist. Die Festigkeit und Verwitterungsbeständigkeit der Malmkalke bewirken, dass die Schichten des Malm wie ein schützender Deckel auf den weniger widerständigen Einheiten des Dogger und Lias liegen und dadurch die Hochfläche mit

einer scharfen Kante v. a. am westlichen und nördlichen Rand begrenzen. Die Verkarstung hat auf der Hochfläche ein reiches Inventar des Formenschatzes von Karstlandschaften mit Dolinen, Höhlen und Trockentälern geschaffen.

Die Schichtenfolge und die erdgeschichtliche Entwicklung wurden durch die Entwicklung des Germanischen Beckens gesteuert, welches während Trias und Jura ein flaches Randmeer darstellte, dessen östliche Begrenzung die Böhmisches Masse und weiter nach S und W die an die Böhmisches Masse anschließende Vindelizische Schwelle und das Alemannische Land waren. ► Abb. 9 Der Bereich der heutigen Fränkischen Schweiz ist dem östlichen Rand des ehemaligen Germanischen Beckens zuzuordnen, wobei die östliche Begrenzung nicht sicher rekonstruiert werden kann. Die an das Böhmisches Massiv angrenzende Küstenlinie des Jura-Meeress im Germanischen Becken dürfte sich etliche Kilometer weiter östlich der heutigen Begrenzung des Ausstrichs der Schichten des Jura befunden haben. Einen ausführlichen Überblick über die geologische Entwicklung der Fränkischen Schweiz geben MEYER u. SCHMIDT-KALER (1992).

Die Entwicklung des Germanischen Beckens begann in der Trias mit einer Abfolge von terrestrischen Ablagerungen im Buntsandstein, gefolgt von flachmarinen Karbonaten des Muschelkalks, die erneut von terrestrischer und fluviatiler Sedimentation mit gelegentlicher Sedimentation von Gips während des Keupers gefolgt wurde. Schichten dieser geologischen Einheiten treten zwar in der Fränkischen Schweiz nicht auf, sind in deren weiteren Umrandung jedoch weitflächig verbreitet. Im Lias kam es erneut zu ma-