

Philipp Mayring

Einführung in die qualitative Sozialforschung

7., überarbeitete Auflage



BELTZ

Mayring

Einführung in die qualitative Sozialforschung

Philipp Mayring

Einführung in die qualitative Sozialforschung

Eine Anleitung zu qualitativem Denken

7., überarbeitete Auflage

BELTZ

Dr. Philipp Mayring, Jg. 1952, ist Professor i.R. für Psychologische Methodenlehre an der Alpen-Adria-Universität Klagenfurt und Leiter des Vereins zur Förderung Qualitativer Forschung - Association for Supporting Qualitative Research ASQ in Klagenfurt, Österreich.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig.
Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen
und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronische Systeme.



Dieses Buch ist erhältlich als:
ISBN 978-3-407-29601-6 Print
ISBN 978-3-407-29602-3 E-Book (PDF)

7., überarbeitete Auflage 2023

© 2002 Beltz Pädagogik
in der Verlagsgruppe Beltz · Weinheim Basel
Werderstraße 10, 69469 Weinheim
Alle Rechte vorbehalten

Lektorat: Dr. Erik Zyber
Umschlaggestaltung: Michael Matl

Satz und Herstellung: Michael Matl
Druck und Bindung: Beltz Grafische Betriebe, Bad Langensalza
Beltz Grafische Betriebe ist ein klimaneutrales Unternehmen (ID 15985-2104-100).
Printed in Germany

Weitere Informationen zu unseren Autoren und Titeln finden Sie unter: www.beltz.de

Inhaltsverzeichnis

Vorwort zur 7. Auflage	7
Vorwort zur 1. Auflage	8
1. Geschichte qualitativen Denkens	9
1.1 Anzeichen für eine qualitative Wende	9
1.2 Wurzeln qualitativen Denkens	11
1.3 Einzelwissenschaftliche Entwicklungslinien im 20. Jahrhundert	14
1.4 Mixed Methods als Lösungsformel	16
2. Theorie qualitativen Denkens	19
2.1 Die Grundlagen qualitativen Denkens	19
2.2 Die 13 Säulen qualitativen Denkens	23
2.3 Ein allgemeines Ablaufmodell für qualitative und Mixed-Methods-Forschung	35
3. Untersuchungspläne qualitativ orientierter Forschung	38
3.1 Einzelfallanalyse	39
3.2 Dokumentenanalyse	43
3.3 Handlungsforschung	46
3.4 Feldforschung	50
3.5 Das qualitative Experiment	53
3.6 Qualitative Evaluationsforschung	56
4. Verfahren qualitativ orientierter Analyse	59
4.1 Erhebungsverfahren	59
1) <i>Problemzentriertes Interview</i>	60
2) <i>Narratives Interview</i>	64
3) <i>Gruppendiskussion</i>	68
4) <i>Teilnehmende Beobachtung</i>	71

4.2	Aufbereitungsverfahren	74
	5) Wahl der Darstellungsmittel	75
	6) Wörtliche Transkription	77
	7) Kommentierte Transkription	80
	8) Zusammenfassendes Protokoll	82
	9) Selektives Protokoll	84
	10) Konstruktion deskriptiver Systeme	86
4.3	Auswertungsverfahren	89
	11) Gegenstandsbezogene Theoriebildung	89
	12) Phänomenologische Analyse	92
	13) Sozialwissenschaftlich-hermeneutische Paraphrase	94
	14) Qualitative Inhaltsanalyse	97
	15) Objektive Hermeneutik	104
	16) Psychoanalytische Textinterpretation	107
	17) Typologische Analyse	110
4.4	Zusammenhang des Analyseinstrumentariums	113
5.	Computereinsatz in der qualitativen Sozialforschung	115
5.1	Ansatzpunkte für den Computereinsatz	115
5.2	Grundlegende Prozeduren der Computerunterstützung	116
5.3	Überblick über die wichtigsten Programme	116
6.	Gütekriterien	119
6.1	Kritik klassischer Gütekriterien	119
6.2	Methodenspezifische Gütekriterien	121
6.3	Sechs allgemeine Gütekriterien qualitativ orientierter Forschung	122
7.	Schlussbemerkung: Fallstricke qualitativer Forschung	126
	Literaturverzeichnis	128

Vorwort zur 7. Auflage

Seit der ersten Auflage 1990 wurde dieser Text erweitert und aktualisiert, aber nicht völlig neu gefasst. Zwar sind in den letzten Jahren einige wichtige Handbücher zur Qualitativen Forschung erschienen bzw. neu aufgelegt worden (z. B. Silverman 2022; Przyborski/Wohlrab-Sahar 2021; Mey/Mruck 2020; Denzin/Lincoln 2018; Flick 2017; Friebertshäuser/Langer/Prenzel 2013). Qualitative Forschung hat in viele sozialwissenschaftliche Teildisziplinen Einzug gehalten, z. B. Qualitative Medienforschung (Mikos/Wegener 2017), Qualitative Methoden in der Sozialarbeit (Bock/Miethe 2010), Qualitative Marktforschung (Buber/Holzmüller 2009), Schulpädagogik (Harring/Rohlf/Gläser-Zikuda 2022), Gesundheitswissenschaften (Haring 2019), Qualitative Evaluationsforschung (Flick 2006). Auf dem Gebiet der Computerunterstützung qualitativer Forschung hat sich viel getan; so haben wir mittlerweile eine eigene Software zur Qualitativen Inhaltsanalyse entwickelt (Open Access auf www.qcmap.org, siehe Kap. 5). Die methodologischen Grundprobleme, die Anlass für dieses Buch waren, sind aber geblieben:

- Die Sozialwissenschaften öffnen sich nur sehr zögerlich qualitativ orientierter Methodik, vor allem was die Psychologie angeht.
- Innerhalb qualitativer Forschung besteht immer noch große Zurückhaltung gegenüber der Systematik und Überprüfbarkeit der Verfahrensweisen.

Die hier vorgeschlagenen Ablaufmodelle qualitativ orientierter Methoden wollen dazu Anregungen bieten. Solche Ablaufmodelle ermöglichen dann auch den Einbau quantitativer Analyseschritte. Damit kann geholfen werden, die unsinnige Gegenüberstellung qualitativ – quantitativ zu überwinden (vgl. dazu Mayring 2001). In dieser 7. Auflage wird der Ansatz vertieft, indem Mixed-Methods-Modelle vorgestellt werden (Kap. 1.4 und 2.3) und ein allgemeines Ablaufmodell des Forschungsprozesses den Methodenbeschreibungen zugrunde gelegt wird (Kap. 2.4). So können qualitativ orientierte methodische Ansätze eine wertvolle Bereicherung im Forschungsprozess darstellen und dabei wissenschaftlichen Standards voll genügen.

Vorwort zur 1. Auflage

Ein Buch über die methodischen und methodologischen Grundlagen wissenschaftlichen Vorgehens zu schreiben ist immer problematisch. Denn vor allem in den Sozialwissenschaften hat sich eine fatale Arbeitsteilung eingeschlichen: Es gibt Gegenstandsspezialisten und Methodenspezialisten. Nur wenige sind Experten in dem Was *und* dem Wie von Forschung. Die Folge sind methodisch versierte, aber wenig aussagekräftige Projekte auf der einen Seite, theoretisch hochinteressante, aber methodisch »wacklige« Arbeiten auf der anderen Seite. Das vorliegende Buch möchte dieser Entwicklung entgegenwirken, obwohl es wieder nur ein reines Methodenbuch ist. Zum einen wird aber immer wieder herausgestellt, dass qualitative Forschung keine beliebig einsetzbare Technik ist, sondern eine Grundhaltung, ein Denkstil, der auch in einem anderen Gegenstandsverständnis fußt, der immer streng am Gegenstand orientiert ist. Zum anderen ist versucht worden, durch Beispiele, wo immer dies möglich war, den Bezug zum Gegenstandsfeld herzustellen.

Diese Buch ist auf Grund vieler wertvoller Anregungen von Kollegen entstanden. Mein besonderer Dank gilt aber den kritischen Kommentaren zur ersten Manuskriptfassung von Dieter Ulich, Heiner Keupp, Toni Faltermaier und einem ungenannten Rezensenten sowie den technischen Arbeiten am Manuskript von Erwina Beermüller, Lydia Frankenberger und Hannelore Graf.

1. Geschichte qualitativen Denkens

Das rein quantitative Denken ist brüchig geworden; ein Denken, das sich den Menschen und Dingen annähert, indem es sie testet und vermisst, mit ihnen experimentiert und ihre statistische Repräsentanz überprüft, ohne vorher den Gegenstand verstanden zu haben, seine Qualität erfasst zu haben.

Eine Lanze zu brechen für qualitatives Denken in der wissenschaftlichen Erkenntnisgewinnung, ohne dabei den Weg zu sinnvollen Quantifizierungen zu verbauen, aber auch ohne in Beliebigkeit, Verwaschenheit, Unkontrollierbarkeit zu verfallen, das ist das zugegeben hoch gesteckte Ziel dieses Buches.

1.1 Anzeichen für eine qualitative Wende

Die *qualitative Wende* (vgl. Mayring 1989), der Trend zu qualitativen Erkenntnismethoden, stellt eine tief greifende Veränderung der Sozialwissenschaften dar. So kann man in den unterschiedlichsten Forschungsbereichen feststellen, dass eine rein quantitative Vorgehensweise nicht mehr als alleiniges Ideal gilt. Qualitatives Denken setzt sich etwa seit den 1970er-Jahren in der BRD wieder stärker durch. Es gibt eine Reihe von Anzeichen für diese Entwicklung:

- Unter dem Stichwort »Qualitative Sozialforschung« sammeln sich vor allem soziologische (Hopf/Weingarten 1979; Lamnek/Krell 2016; Baur/Blasius 2022), aber auch erziehungswissenschaftliche (Zedler/Moser 1983; Friebertshäuser/Langer/Prengel 2013) Ansätze, die sich einig sind in ihrer Kritik an den weit verbreiteten sozialwissenschaftlichen Forschungsinstrumenten: Skalen, Tests, Fragebögen, standardisierte Instrumente lassen die »Versuchspersonen« nicht zu Wort kommen, sondern reduzieren sie auf das Reagieren auf vorgegebene Kategorien (Kreuzchen machen). Dagegen versucht man hier anzuknüpfen an die Tradition amerikanischer Feldforschung (Chicago-Schule, vgl. Kap. 2), die sich der sozialen Realität mit unstrukturierten Beobachtungen und offenen Befragungen in natürlichen, alltäglichen Situationen annähert.
- Die Analyse einzelner Lebensverläufe, die *Biografieforschung*, ist ein immer wichtiger werdendes interdisziplinäres Feld qualitativer Analyse (Paul 1979; Jüttemann/Thomae 1987; Denzin 1989; Fuchs-Heinritz 2009; Lutz/Schiebel/Tuider 2018). In den unterschiedlichsten Bereichen (z. B. Soziologie, Kriminologie, Geschichtswissenschaft, Entwicklungspsychologie, Sozialpsychologie, Psychiatrie)

sucht man durch einzelne ausführliche Lebenslaufanalysen relevantere Erkenntnisse zu gewinnen als durch groß angelegte Repräsentativuntersuchungen.

- Es wird ein *interpretatives Paradigma* als forschungsleitendes Denkmodell gefordert. Thomas P. Wilson (1970) war es, der dieses Paradigma formulierte, wobei er sich vor allem auf die Theorie des Symbolischen Interaktionismus (Blumer 1973) und die Ethnomethodologie (Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen 1973; Cicourel 1970; Weingarten/Sack/Schenkein 1976) berief. Der Grundgedanke ist, dass Menschen nicht starr nach kulturell etablierten Rollen, Normen, Symbolen, Bedeutungen handeln (normatives Paradigma), sondern jede soziale Interaktion selbst als interpretativer Prozess aufzufassen ist: Der Mensch muss jede soziale Situation für sich deuten, muss sich klar werden, welche Rollen von ihm erwartet werden, ihm zugeschrieben werden und welche Perspektiven er selbst hat. Wenn soziales Handeln selbst schon Interpretation ist, dann muss der Wissenschaftler natürlich erst recht »Interpret« sein (vgl. auch Rabinow/Sullivan 1979, Keller 2012).
- Einen weiteren Impuls für qualitatives Forschen stellen *kritische Ansätze* dar. So formiert sich auch innerhalb der akademischen sozialwissenschaftlichen Forschung ein eigener Ansatz von *Frauenforschung*, von feministischer Sozialwissenschaft, der ebenfalls die naturwissenschaftlich-quantitative (männliche) Methodologie ablehnt (vgl. z. B. Harding 1987; Becker-Schmidt/Bilden 1991). Der Frauenforschung geht es zwar (wie auch hier) nicht um eine völlige Zurückweisung quantitativer Analyse (Ostner 1987); ihr spezifischer Ansatz aber (weibliche Erfahrung als Erkenntnisquelle; Wissenschaft für Frauen auf Grund eigener Betroffenheit; Wissenschaft als Selbstfindung) zieht nach sich, dass hier verstehende, qualitative, einzelfallbezogene Methoden bevorzugt werden (vgl. z. B. Stern 1986, Becker/Kortendiek 2010). Auch die *kritische Psychologie* (Holzkamp 1983), auf dem historischen und dialektischen Materialismus fußend, lehnt eine einseitig quantitative Methodologie ab. Sie habe nur zu Herrschaftswissen, Anpassungswissen, zu Psychologisierungen gesellschaftlicher Zusammenhänge geführt. Die kritische Psychologie fordert neue Grundgriffe, neue Kategorien, die einerseits weniger formal, mehr gegenstandsbezogen sein sollen und die andererseits soziohistorisch hergeleitet werden müssen (vgl. Markard 1991). Dies zeigt sich auch in den konkreten Forschungsprojekten aus dieser Arbeitsrichtung (über Entwicklungskrisen Jugendlicher, subjektive Aspekte des Faschismus, psychische Störungen und Familie). Probleme unterprivilegierter Bevölkerungsgruppen rücken stärker ins Zentrum (Denzin/Lincoln/Smith 2008). Qualitative Ansätze, die die Betroffenen stärker in den Forschungsprozess einbeziehen, im Sinne partizipativer Forschung, sind hier zentral (Denzin/Giardina 2020; vgl. auch Kap. 3.3).

Ob daraus ein Trend zu mehr qualitativen Forschungsansätzen abzulesen ist, sei dahingestellt. In manchen Bereichen wie der Psychologie scheint die Entwicklung eher umgekehrt zu sein. So lohnt sich ein Blick in die Wissenschaftsgeschichte.

1.2 Wurzeln qualitativen Denkens

Der aktuelle Trend zu mehr qualitativer Forschung ist eine Entwicklung der letzten 10 bis 20 Jahre. Das darf natürlich nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Wurzeln qualitativen Denkens weit zurückgehen. *Aristoteles* (384–322 v. Chr.) wird hier immer wieder als Urvater bezeichnet. So teilt v. Wright (1974; vgl. auch Lewin 1933) die Geistesgeschichte in zwei Traditionen ein, die aristotelische und die galileische Tradition. Aristoteles steht dabei für ein Wissenschaftsverhältnis, das

- die Gegenstände als dem Werden und Vergehen unterworfen ansieht und damit die historischen und entwicklungsmäßigen Aspekte betont;
- die Gegenstände auch durch ihre Intentionen, Ziele und Zwecke verstehen will und damit auch Werturteile in der wissenschaftlichen Analyse zulässt;
- neben der Ableitung des Besonderen aus dem Allgemeinen mittels logisch widerspruchsfreier Beweise (Deduktion) ein induktives Vorgehen erlaubt und damit auch die Grundlage für sinnvolle Einzelfallanalysen bildet.

Die Erforschung des Menschen – genauer: der Seele – ist für Aristoteles die Krone der Wissenschaft. Dafür ist aber ein eigener wissenschaftlicher Zugang vonnöten (vgl. Aristoteles, Werke, Bd. 13, 1959).

Die galileische Denktradition (Galileo Galilei, 1564–1642) hebt dagegen ab auf reine Kausalerklärungen nach deduktiver Logik, sucht nach allgemeinen Naturgesetzen, die mit Methoden gefunden und überprüft werden, die für alle Einzelwissenschaften gleich seien. In expliziterer Form finden sich diese Gedanken dann in dem Denksystem Descartes' (1596–1650): »Denn sein Ziel ist es ja, die Philosophie zu einer Art Universalmathematik zu machen, zu einer Wissenschaft, in der alles im Wege strenger Deduktion aus einfachsten Grundbegriffen gewonnen wird.« (Störig 1950, S. 218) Auf der Suche nach Kritikern cartesianischer Philosophie stößt man auf einen weiteren Vorläufer qualitativen Denkens: *Gianbattista Vico* (1668–1744). Die Aussparung geschichtlichen Denkens im cartesianischen Wissenschaftssystem ist sein wichtigster Kritikpunkt. Gegen das naturwissenschaftliche stellt er ein praktisch-philosophisches Wissenschaftsverständnis, das für die Humanwissenschaften adäquater erscheint: »Der Zusammenhang von Sprache und Handeln, den sie zum Gegenstand haben, entzieht sich dem cartesianischen Erklärungs- und Evidenzprinzip. Was der Mensch hervorbringt, lässt sich nicht aus ›ersten Wahrheiten‹ deduzieren. Das Prak-

tisch-Wahre ist kein Allgemeines (universale), das ohne raum-zeitliche Einschränkung gilt, so wenig das Ziel der Praxis ein für alle Mal feststeht, da das Handeln von wechselnden Lagen abhängt, deren Zahl unbegrenzt ist.« (Riedel 1978 über Vico) In seinem als Alternative dazu formulierten Programm einer »neuen Wissenschaft« (Vico 1744, dt. Übers. 1924) bietet er die Grundlagen eines geisteswissenschaftlichen, verstehenden, historischen, einzelfallorientierten Denkens, das auf die Differenzierung spezifischer praktischer Regeln statt allgemein gültiger Naturgesetze abzielt.

Ein weiterer wissenschaftshistorischer Strang muss hier als eine Wurzel qualitativen Denkens angeführt werden: die Hermeneutik. Darunter sind alle Bemühungen zu verstehen, Grundlagen wissenschaftlicher Interpretation zur Auslegung von Texten zu erarbeiten. Solche Ansätze finden sich in Theologie (Auslegung der Heiligen Schrift), Jura (Interpretation von Gesetzestexten), Geschichtswissenschaften (Analyse schriftlicher Quellen), Philologie (literarische Textauslegung) und Philosophie (allgemeine Interpretationslehre). Von *Mathias Flacius Illyricus* (1520–1575), einem evangelischen Theologen, der den Grundsatz der Interpretation auf dem Hintergrund des Gesamtzusammenhangs entwickelt hat, laufen die Entwicklungslinien der Hermeneutik über Spinoza, Rambach, Chaldenius, Moritz, Baumgartner, Herder, Thibaut, Ast zu Friedrich Schleiermachers (1768–1834) Hermeneutik als einer »Kunstlehre des Verstehens« und zu *Wilhelm Dilthey*s (1833–1911) Programm der Geisteswissenschaften sowie der Hermeneutik des 20. Jahrhunderts (Heidegger, Gadamer, Betti, Habermas usw.; vgl. zum Überblick Gadamer/Boehm 1976). Den Grundgedanken dieser hermeneutischen Ansätze könnte man so skizzieren: Texte, wie alles vom Menschen Hervorgebrachte, sind immer mit subjektiven Bedeutungen, mit Sinn verbunden; eine Analyse der nur äußerlichen Charakteristika führt nicht weiter, wenn man nicht diesen subjektiven Sinn interpretativ herauskristallisieren kann.

»Das Verstehen und Deuten ist die Methode, welche die Geisteswissenschaften erfüllt. Alle Funktionen vereinigen sich in ihm. Es enthält alle geisteswissenschaftlichen Wahrheiten in sich. An jedem Punkt öffnet das Verstehen eine Welt.« (Dilthey, Ges. Schriften VII, 1957, S. 205)

Dilthey stellt Hermeneutik und beschreibende Psychologie als die Grundsäulen seiner Geisteswissenschaft dar, so wie Mathematik die Grundlage der Naturwissenschaften bildet. Beschreibende Psychologie geht vom Gegenstand aus, nicht von vorformulierten Hypothesen, sondern vom unmittelbaren Erlebnis des seelischen Zusammenhangs. Ein solches Wissenschaftsverständnis betont auch immer wieder den Anspruch, die Methoden am Objekt spezifisch zu bestimmen.

Ganz explizit hat aber Dilthey sich von einem Gegeneinander, einer strengen Alternative Naturwissenschaften vs. Geisteswissenschaften abgehoben. Das deskriptiv-hermeneutische Vorgehen ist zwar notwendige Grundlage der Geisteswissenschaften, erklärende Konstruktionen können aber als zweiter Schritt darauf

aufbauen. Diese wiederum können durch beschreibende Zusammenhänge verdeutlicht und kontrolliert werden.

Das Gegenprogramm zu diesem qualitativ orientierten Denken wurde am deutlichsten durch den Positivismus des 19. Jahrhunderts (Compte, Mill) formuliert, in unserem Jahrhundert im Neopositivismus des Wiener Kreises (Schlick, Carnap, Popper) weiterlebend (vgl. dazu Adorno et al. 1969). Dies hat uns nun der Gegenwart näher geführt, die jedoch viel stärker durch unterschiedliche Entwicklungslinien in den einzelnen Wissenschaften gekennzeichnet ist.

Der Blick auf die Wissenschaftsgeschichte macht den Eindruck einer Pendelbewegung zwischen qualitativ und quantitativ orientierten Ansätzen (Abb. 1).

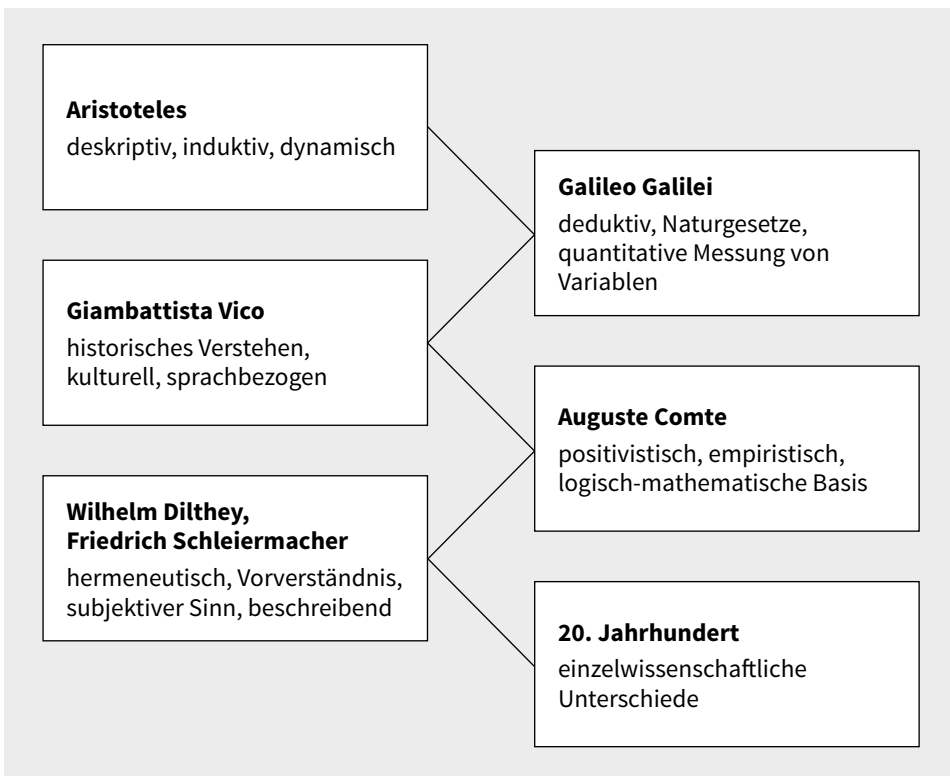


Abb. 1: Qualitative und quantitative Orientierungen in der Wissenschaftsgeschichte

Wichtig festzuhalten scheint mir, dass der Ausgangspunkt (Aristoteles) ein qualitativer war. Und weiter: Wenn es schon immer eine solche Pendelbewegung gab, dann legt das nahe, dass keine der beiden Richtungen einen Alleinvertretungsanspruch formulieren kann.