



Frank Engehausen

WERKSTATT DER DEMOKRATIE

Die Frankfurter Nationalversammlung 1848/49

campus

Werkstatt der Demokratie

Frank Engehausen lehrt Neuere Geschichte am Historischen Seminar der Universität Heidelberg. Seine Arbeitsschwerpunkte liegen in der deutschen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts und dort besonders auf der Revolution von 1848/49 und der Zeit des Nationalsozialismus.

Frank Engehausen

Werkstatt der Demokratie

Die Frankfurter Nationalversammlung 1848/49

Campus Verlag
Frankfurt/New York

ISBN 978-3-593-51651-6 Print

ISBN 978-3-593-45207-4 E-Book (PDF)

ISBN 978-3-593-45208-1 E-Book (EPUB)

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Trotz sorgfältiger inhaltlicher Kontrolle übernehmen wir keine Haftung für die Inhalte externer Links. Für den Inhalt der verlinkten Seiten sind ausschließlich deren Betreiber verantwortlich.

Copyright © 2023. Alle Rechte bei Campus Verlag GmbH, Frankfurt am Main.

Umschlaggestaltung: Campus Verlag GmbH, Frankfurt am Main

Umschlagmotiv: Abgeordnete der Nationalversammlung in der Frankfurter Paulskirche (Lithografie nach einem Gemälde von Paul Bürde, nach 1848; Ausschnitt) © Deutsches Historisches Museum, Berlin (wikicommons)

Vor- und Nachsatz: »Grund-Plan vom Inneren der Pauls-Kirche mit Angabe der Plätze sämtlicher Mitglieder der deutschen National-Versammlung 1848«, Frankfurt am Main 1848

Satz: le-tex transpect typesetter, Leipzig

Gesetzt aus der Alegreya

Druck und Bindung: Beltz Grafische Betriebe GmbH, Bad Langensalza

Beltz Grafische Betriebe ist ein klimaneutrales Unternehmen (ID 15985–2104-1001).

Printed in Germany

www.campus.de

Inhalt

| | |
|---|----|
| Einleitung | 11 |
| | |
| I. Die Nationalversammlung als Ort demokratischer Praxis | |
| 1. Die Paulskirche als Sitz des Nationalparlaments | 19 |
| Das Vorparlament in der Paulskirche | 20 |
| Der 50er-Ausschuss | 23 |
| Die Eröffnung der Nationalversammlung | 25 |
| Die Raumaufteilung | 27 |
| Die Modernisierung der Paulskirche | 28 |
| Im Ausweichquartier | 31 |
| Hauptstadtoptionen | 33 |
| Der Weggang aus Frankfurt | 35 |
| Frankfurt als möglicher Bundessitz 1948/49 | 38 |
| 2. Die Abgeordneten | 41 |
| Delegieren oder wählen? | 42 |
| Wahlrechtsdebatten im Vorparlament | 45 |
| Streit über die Leitung der Wahlen | 47 |
| 50er-Ausschuss und Wahlen | 49 |
| Der Verlauf der Wahlen | 51 |
| Politische Vorerfahrungen | 54 |

| | |
|---|-----|
| Alte und neue Prominenz | 56 |
| Anfänge der Fraktionsbildung | 60 |
| Konservative und Liberale | 62 |
| Demokratische Linke | 66 |
| Kräfteverteilung und Fraktionslosigkeit | 69 |
| Karikaturen und Satiren | 70 |
| 3. Die Abläufe der Parlamentsarbeit | 75 |
| Die Geschäftsordnung | 75 |
| Heinrich von Gagern als Präsident | 77 |
| Die Zusammensetzung des Präsidiums | 79 |
| Spätere Personalwechsel | 82 |
| Kritik an der Sitzungsleitung | 84 |
| Das Büro der Nationalversammlung | 85 |
| Die Stenographen | 87 |
| Abteilungen und Ausschüsse | 88 |
| Die Fraktionen in der Parlamentsarbeit | 91 |
| Die Rede- und Abstimmungsordnungen | 95 |
| Sitzungen und Geselligkeit | 96 |
| Der Umgang der Abgeordneten miteinander | 98 |
| Piepmeyer in der parlamentarischen Arbeit | 99 |
| Arbeitsbelastung und Prioritäten | 100 |
| 4. Das Parlament und seine Regierungen | 105 |
| Der Verfassungsentwurf des 17er-Ausschusses | 106 |
| Die Nationalbewegung und die Bundesversammlung | 107 |
| Der 50er-Ausschuss und die Bundesversammlung | 110 |
| Die Nationalversammlung und der Deutsche Bund | 111 |
| Antrag Raveaux | 112 |
| Modelle einer Übergangsregierung | 114 |
| Der kühne Griff | 116 |
| Die Einsetzung der Provisorischen Zentralgewalt | 118 |

| | |
|---|-----|
| Die Regierung Leiningen | 121 |
| Bemühungen um völkerrechtliche Anerkennung | 124 |
| Der Huldigungserlass | 125 |
| Provisorische Zentralgewalt und Einzelstaaten | 127 |
| Krise um Schleswig-Holstein | 128 |
| Der Waffenstillstand von Malmö | 130 |
| Der Rücktritt der Regierung Leiningen | 132 |
| Die Regierung Schmerling | 134 |
| Die Österreichfrage und der Rücktritt Schmerlings | 136 |
| Die Regierung Gagern | 140 |
| Das konservative Provokationskabinett | 140 |
| 5. Nationalversammlung und Öffentlichkeit | 143 |
| Publikum in der Paulskirche | 144 |
| Zutritt zu den Sitzungen | 147 |
| Der Ausschluss der Zuschauer am 8. August 1848 | 148 |
| Die Teilspernung der Galerien | 150 |
| Septemberunruhen | 155 |
| Das Verfassungsschutzgesetz | 158 |
| Berichterstattung aus dem Parlament | 160 |
| Die Parlamentskorrespondenzen | 164 |
| Politische Meinungs- und Parteiblätter | 165 |
| Flugblätter | 167 |
| Petitionen | 168 |
| Politische Vereine | 169 |
| Der Zentralmärzverein | 171 |
| Liberale Vereine | 172 |
| Piepmeyer strebt nach Popularität | 173 |

II. Die Nationalversammlung und die Herausforderungen der Demokratie

| | |
|---|-----|
| 1. Freiheit | 177 |
| Freiheitsforderungen im Vorparlament | 177 |
| Priorität der Grundrechte | 179 |
| Reichsbürgerschaft und Niederlassungsfreiheit | 181 |
| Schutz vor Polizei- und Justizwillkür | 182 |
| Diskussionen über die Todesstrafe | 183 |
| ... und ihre späte Abschaffung | 186 |
| Freiheits- gegen Ordnungsvorstellungen | 188 |
| Pressefreiheit | 189 |
| Versammlungsfreiheit | 192 |
| Vereinsfreiheit | 197 |
| Religionsfreiheit | 198 |
| Schule und Kirche | 200 |
| Kritik an den Grundrechtsberatungen | 200 |
| Streit um das Einführungsgesetz | 202 |
| Die Bedeutung der Grundrechte | 206 |
| 2. Gleichheit | 209 |
| Gleichheit vor dem Gesetz | 209 |
| Die Adelsfrage | 212 |
| Streit um Titel und Namen | 213 |
| Die Folgen des Adelsbeschlusses | 218 |
| Die Judenemanzipation | 220 |
| Politische Gleichheit | 225 |
| Frühe Wahlrechtsdebatten | 226 |
| Der Wahlrechtsantrag des Verfassungsausschusses | 229 |
| Die Wahlrechtsfrage im Plenum der Nationalversammlung | 231 |
| Das demokratische Wahlrecht als Kompromiss | 236 |
| Die Folgen der Wahlrechtsentscheidung | 238 |

| | |
|---|-----|
| 3. Nationalstaat | 241 |
| Perspektiven am Anfang der Revolution | 241 |
| Die Schleswig-Holstein-Frage im Vorparlament | 243 |
| Deutsches und polnisches Posen | 245 |
| Territorialbeschlüsse des Vorparlaments | 248 |
| Wahlen in Posen und Schleswig | 248 |
| Die böhmische Frage | 250 |
| Welschtirol | 254 |
| Posen, Deutschland und Polen in der Nationalversammlung | 254 |
| Die Welschtirolfrage in der Nationalversammlung | 259 |
| Reaktionen auf den Prager Aufstand | 260 |
| Minderheitenschutz | 261 |
| Kampf um Schleswig | 262 |
| Deutschland und Österreich | 265 |
| Engerer und weiterer Bund | 268 |
| En-bloc-Annahme der Verfassung | 269 |
| Die Kompetenzen des Reichs gegenüber den Ländern | 271 |
| Das Staatenhaus | 273 |
| 4. Volkssouveränität | 275 |
| Revolution oder Reform? | 275 |
| Die Anfänge der Nationalversammlung | 278 |
| Volkssouveränität und Übergangsgregierung | 280 |
| Demokratische Kritik | 284 |
| Volkssouveränität in den Fraktionsprogrammen | 285 |
| Legitimationsfragen im September 1848 | 288 |
| Das Reichsoberhaupt | 289 |
| Suspensives oder absolutes Veto? | 295 |
| Der Verfassungskompromiss | 298 |
| Die Ablehnung der Kaiserkrone | 299 |
| Nationalversammlung und Reichsverfassungskampagne | 302 |

| | |
|---|-----|
| Kräfteverschiebung nach links | 304 |
| Die Verlegung der Nationalversammlung | 307 |
| Das Ende des Rumpfparlaments | 309 |
| Was fehlte und was blieb | 313 |
| | |
| Anhang | |
| Anmerkungen | 323 |
| Die Grundrechte in der Reichsverfassung von 1849 | 339 |
| Abschnitt VI. der Reichsverfassung: | |
| Die Grundrechte des deutschen Volkes | 339 |
| Abbildungsnachweise | 351 |
| Verzeichnis der abgekürzt zitierten Quellen und Literatur | 353 |

Einleitung

Am 18. März 1898, dem 50. Jahrestag der Barrikadenkämpfe in Berlin, mit denen die Revolution in Preußen begonnen hatte, nutzte der sozialdemokratische Parteiführer August Bebel eine Reichstagsdebatte über die Reform des Militärstrafrechts dazu, die Errungenschaften der Revolution von 1848 in Erinnerung zu rufen und zugleich den Liberalen Geschichtsvergessenheit vorzuwerfen. Nachdrücklich würdigte er die Berliner Märzrevolutionäre, bei denen es sich weder um *Gesinde* noch um von Ausländern Aufgewiegelte gehandelt habe, sondern um Vorkämpfer der bürgerlichen Freiheit. Eigentlich, so Bebel, habe die Sozialdemokratie *keinen besonderen Grund, den Verherrlicher einer bürgerlichen Revolution zu spielen*; aber es gehe doch nicht an, dass die *Parteien, die jahrzehntelang auf dem Boden der Errungenschaften dieser Revolution standen, die Männer des Nationalvereins, die als ihr Hauptziel in den sechziger Jahren betrachteten, die Reichsverfassung von 1849 in das deutsche Reich zu übertragen, vollständig schweigen zu all den Beschimpfungen, die heute gegen das deutsche Bürgerthum von 1848 und die Revolutionäre jener Zeit geschleudert wurden, und sie nicht in Schutz zu nehmen wagen*.¹

Rudolf von Bennigsen, nationalliberaler Parlamentsveteran und Protagonist des liberalen Schulterchlusses mit Reichskanzler Otto von Bismarck, wollte dies nicht unwidersprochen lassen und belehrte Bebel, dass es zwischen der sozialdemokratischen und der liberalen Revolutionserinnerung praktisch keine Berührungspunkte gebe: *Wenn Sie von mir und meinen Freunden verlangen, daß wir stolz uns erinnern sollten an diese Berliner Straßenkämpfe und alles, was damit in Zusammenhang stand, dann sage ich: nein, die Erinnerung für uns, auf die wir fortgebaut hatten, war das Parlament in Frankfurt, welches, zusammengesetzt aus den besten Kräften der ganzen Nation, den ersten ernsthaften Versuch gemacht hat, die Umgestaltung von Deutschland herbeizuführen*.²

Das Wortgefecht zwischen Bebel und Bennigsen wirft ein Schlaglicht auf die parlamentarischen Konflikte der wilhelminischen Epoche, ist aber zugleich symptomatisch für die Probleme der Erinnerung an die Revolution von 1848/49 über die politischen Zäsuren des 19. und des 20. Jahrhunderts hinweg: Welches sind die Bezugsorte und die Bezugspersonen der Revolutionserinnerung, und welche Lehren für die jeweilige Gegenwart lassen sich aus der Revolutionserinnerung ziehen? Gilt das Augenmerk den radikalen Revolutionären, die ihre demokratischen Leitideen auch mit gewaltsamen Mitteln – sei es in den Barrikadenkämpfen in Berlin, Wien und Frankfurt, sei es bei den badischen Freischarenzügen im Frühjahr und Herbst 1848, sei es in der sogenannten Reichsverfassungskampagne im Mai und Juni 1849 – durchzusetzen versuchten? Oder richtet sich die Erinnerung auf die gemäßigten Freiheitsfreunde, die in den Parlamenten auf dem Weg der gesetzlichen Reform einen Nationalstaat schaffen und die monarchischen Ordnungen liberal ausgestalten wollten? Offenkundige Makel haben beide: Die Radikalen wollten – so stellt es sich in der Rückschau dar – das Richtige, lagen in der Wahl ihrer Mittel, insbesondere indem sie den Willen des Volkes unter Missachtung der parlamentarischen Mehrheitsverhältnisse für sich reklamierten – mitunter falsch, während die Gemäßigten mit den richtigen Mitteln ein falsches Ziel – denn für ein solches wird man die konstitutionelle Monarchie aus der Perspektive der Nachgeborenen betrachten dürfen – anstrebten. Sowohl die Barrikaden in Berlin, verbunden mit dem Datum des 18. März 1848, als auch die Frankfurter Paulskirche, in der die deutsche Nationalversammlung am 18. Mai 1848 ihre Arbeit aufnahm, sind also problematische Erinnerungsorte. Zudem erscheinen sie nicht als zwei Seiten einer Medaille, sondern stehen in einem Konkurrenzverhältnis zueinander.

Dies spiegelt sich auch in der weiteren Geschichte der Revolutionserinnerung wider: Zum 75. Jubiläum der Revolution im Jahr 1923 stellte der sozialdemokratische Reichspräsident Friedrich Ebert, ganz seinem überparteilichen Amtsverständnis entsprechend, die sozialistische Revolutionsinterpretation zurück, wählte statt der Barrikaden die Paulskirche als Erinnerungsort und versuchte, aus den Revolutionszielen des gemäßigten Bürgertums politisches Kapital für die Gegenwart zu schlagen. *Einheit, Freiheit und Vaterland! Diese drei Worte, jedes gleich betont und gleich wichtig, waren der Leitstern, unter dem die Paulskirche wirkte,*³ so Eberts historisch zutreffender, aber für die aktuellen Zwecke des Krisenjahres 1923 nur bedingt tauglicher Erinnerungsslogan, der indirekt auch erkennen ließ, woran es dem liberalen Reformprojekt von 1848/49 gemangelt hatte: der Gleichheit und der Demokratie.

Mit dem Untergang der Weimarer Republik brachen die Ansätze einer positiven Neuwertung des Paulskirchenliberalismus ab, und auch nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs blieb die Revolutionserinnerung ein schwieriges Pflaster. Das 100. Revolutionsjubiläum 1948 fand in Anbetracht der Gegenwartsnöte wenig Beachtung, wenngleich einige namhafte Historiker es zum Anlass nahmen, den Stellenwert der Revolution im Gesamtkontext der neueren deutschen Geschichte unter dem Eindruck der Katastrophenjahre von 1933 bis 1945 neu zu vermessen.⁴ Auch waren die besatzungspolitischen Erinnerungshemmnisse groß: Die für Frankfurt geplanten Feierlichkeiten wurden von den Franzosen boykottiert, weil sie die Paulskirchenpolitik von 1848/49 für ein Symbol deutscher Großmannssucht hielten, und in Berlin gerieten die Jubiläumsveranstaltungen in das Räderwerk des beginnenden Kalten Krieges.⁵

Der deutsch-deutsche Systemkonflikt prägte in den folgenden Jahrzehnten die Revolutionserinnerung: In der DDR nahm man sich des radikalen Flügels der Revolution an und inkorporierte ihn in die sozialistische »Tradition« der deutschen Geschichte, während in der Bundesrepublik das Augenmerk weit mehr den gemäßigten Kräften galt; sichtbar war dies beim 125. Revolutionsjubiläum im Jahr 1973 darin, dass sich die Feierlichkeiten erneut auf Frankfurt konzentrierten. Diese entsprangen im Wesentlichen städtischer Initiative, da sich die sozialliberale Bundesregierung nicht dazu durchringen konnte, einen großen Gedenakt zu feiern. Lediglich zu Beginn einer regulären Plenarsitzung in Bonn erinnerte Bundestagspräsidentin Annemarie Renger am 18. Mai an den Zusammentritt der Nationalversammlung, deren Platz in der *Kontinuität des deutschen Parlamentarismus und der demokratischen Tradition* sie allerdings nicht näher beschrieb. Statt der demokratischen Teilhabe rückte sie die beiden Aspekte in den Vordergrund, auf die in der alten Bundesrepublik üblicherweise verwiesen wurde, wenn die Verdienste der Paulskirchenversammlung hervorgehoben wurden: die Versuche, die *Einheit der Nation zu erringen*, was vor dem Hintergrund der deutschen Teilung aktuelle Relevanz hatte, und die *Formulierung der Grund- und Freiheitsrechte*, mit der *sich der Liberalismus der Paulskirche ein bleibendes Denkmal gesetzt habe*⁶ – auch hier ergaben sich die Gegenwartsbezüge beim Blick auf die politischen Zustände in der DDR.

Nach dem Ende der deutschen Teilung verlor die Revolution von 1848/49 als Einheitsverheißung ihre aktuelle Leitbildrelevanz, aber als Symbol für das Freiheitsstreben konnte sie weiter benutzt werden. Bei den Feierlichkeiten zum 150. Revolutionsjubiläum 1998 war Frankfurt erneut einer der

Hauptveranstaltungsorte, und wiederum wurde der große Festakt der Stadt am Jahrestag der Eröffnung der Nationalversammlung begangen. Die Festrede in der Paulskirche hielt Bundespräsident Roman Herzog, der in dem Jahr 1848 – allerdings ohne explizite Bezüge zum *genius loci* – eine *entscheidende Wendemarke auf dem Weg zum modernen, demokratischen Europa* erblickte⁷ und darauf verzichtete, die Dichotomie von gemäßigter und radikaler Revolutionserinnerung in neuer Form aufleben zu lassen. Dies geschah allerdings in regionaler Perspektive in Karlsruhe, wo im Schloss eine vom Land Baden-Württemberg geförderte Ausstellung die »Revolution der deutschen Demokraten in Baden« zeigte und die radikalen als die primär erinnerungswürdigen Revolutionäre gegen die gemäßigten, in der Paulskirche dominierenden Kräfte ausspielte.⁸ Auch in den zahlreichen Sach- und Fachpublikationen, die durch das 150. Revolutionsjubiläum veranlasst wurden, stand die Nationalversammlung eher am Rand des Interesses; die Revolution auf der Straße, ihre lokalen und regionalen ebenso wie ihre internationalen Perspektiven sowie die Revolutionswahrnehmungen von Bevölkerungsgruppen, die zuvor weit weniger im Fokus des Interesses der Wissenschaft gestanden hatten, prägten die Revolutionsbilder der Jahre 1998/99.

Dass die deutsche Nationalversammlung innerhalb der Geschichte der Revolution von 1849/49 noch weiter marginalisiert werden wird, ist nicht zu erwarten – allein schon deshalb nicht, weil die Handlungen derjenigen Revolutionäre, die wie die Barrikadenkämpfer oder die radikalen Demokraten einer erinnernden Aneignung leicht zugänglich sind, sich maßgeblich auf die Aktionen und auch auf die Unterlassungen des Parlaments in der Paulskirche bezogen. Für ein Gesamtverständnis der Revolution von 1848/49 ist und bleibt die Kenntnis der Geschichte ihrer wichtigsten Institution unabdingbar, und aus diesem Grund, so meint der Verfasser dieser Zeilen, ist der Versuch zu rechtfertigen, sie zum Gegenstand einer erneuten Betrachtung zu machen. Dieser Versuch zielt nicht auf eine Gesamt- oder Überblicksdarstellung und soll auch keine Verlaufsgeschichte ihrer Debatten und Beschlüsse bieten; vielmehr sollen in Anknüpfung an die grob skizzierten, mittlerweile historischen Kontroversen um den Stellenwert der Nationalversammlung in der Revolution und im weiteren Kontext der deutschen Geschichte des 19. Jahrhunderts Ambivalenzen ausgeleuchtet und diskutiert werden: Welche Impulse gingen für die Etablierung einer demokratischen Praxis von einem Parlament aus, in dem die Demokraten eine Minderheit bildeten und das statt einer republikanischen eine konstitutionell-monarchische Verfassungsordnung errichten wollte?

Dies soll in zwei Schritten geschehen: Zunächst soll in der Nahperspektive der Jahre 1848/49 aufgezeigt werden, wie sich die Nationalversammlung in der parlamentarischen Praxis zu einer »Werkstatt der Demokratie« entwickelte, das heißt, selbst nach demokratischen Prinzipien arbeitete, und anschließend ist in weiterer Perspektive das Augenmerk darauf zu richten, wie sich die in den demokratischen Prozessen getroffenen Entscheidungen der Nationalversammlung auf die Durchsetzung demokratischer Prinzipien im weiteren Verlauf der deutschen Geschichte auswirkten. Bei diesem Blick auf die in der »Werkstatt der Demokratie« entstandenen »Produkte« – Musterexemplare ebenso wie Fehlstücke – sollen die epochalen Errungenschaften der Paulskirchenverfassung wie das demokratische Männerwahlrecht, die Gewaltenteilung als Mittel zur Herstellung von Rechtsstaatlichkeit oder der Grundrechtskatalog gewürdigt, aber auch die Herausforderungen wie etwa die Kombination von Macht- und Kulturstaatskonzepten oder der Umgang mit nationalen Minderheiten, für die die Nationalversammlung keine wegweisenden Lösungen fand, kritisch beleuchtet werden.

Der Fokus wird so eng wie möglich auf die Nationalversammlung in Frankfurt gerichtet. Zentrale Ereignisse an anderen Schauplätzen – die Märzrevolution in Wien und Berlin, der Heckerzug im April 1848, die preußische und die österreichische Gegenrevolution und auch die sogenannte Reichsverfassungskampagne im Mai und Juni 1849 – werden nicht systematisch behandelt, sondern nur in ihren Rückwirkungen auf die Arbeit in der Paulskirche skizziert. Die nationalparlamentarische Perspektive bedingt auch, dass einige politische Zentralaspekte, die – wie etwa die massiven sozialen Probleme der Epoche – in der Paulskirche mit Rücksicht auf die Verfassungsarbeiten zurückgestellt wurden, ausgeblendet bleiben. Da statt der Geschichte der Revolution die Geschichte der Nationalversammlung geschildert wird, fehlen auch die Wahrnehmungen der Revolution durch Gruppen, die dort nicht repräsentiert waren: sehr große Gruppen wie die Frauen oder die Arbeiterschaft und sehr kleine wie die regierenden Fürsten. Die Hauptakteure sind Angehörige des Bürgertums: An welchen Leitbildern sie sich in der Arbeit der Nationalversammlung orientierten und welche politischen Ziele sie verfolgten, wird im Folgenden auch anhand zahlreicher Zeugnisse der Zeitgenossen nachvollzogen. Dabei kommen Gemäßigte und Radikale nicht entsprechend der politischen Kräfteverteilung in der Paulskirche, sondern ungefähr gleichgewichtig zu Wort. Die Quellenzitate, die häufig aus den Stenographischen Berichten der Nationalversammlung stammen, sind kursiv gedruckt. Sie nehmen in der Darstellung breiten

Raum ein, um eine möglichst große Annäherung an die politischen Anschauungswelten der Akteure und zugleich Einblicke in die Debattenkultur in der Frühphase des deutschen Parlamentarismus zu ermöglichen.

I.

Die Nationalversammlung
als Ort demokratischer Praxis

1. Die Paulskirche als Sitz des Nationalparlaments

Der Weg zur deutschen Nationalversammlung, die ihre erste Sitzung am 18. Mai 1848 in der Frankfurter Paulskirche abhielt, begann zehneinhalb Wochen zuvor in Heidelberg. Am 5. März hatten sich im dortigen Hotel Badischer Hof 49 oppositionelle Politiker hauptsächlich aus Süddeutschland getroffen, um zu besprechen, welche Konsequenzen aus dem Beginn der Revolution in Frankreich wenige Tage zuvor zu ziehen seien, nachdem ihre ersten Wirkungen in Deutschland bereits deutlich zu erkennen waren: Volksversammlungen, auf denen die elementaren Freiheitsforderungen in Petitionen an die Fürsten und an die Landtage zusammengestellt wurden, Agrarunruhen in einigen Regionen Süddeutschlands, die sich gegen den Fortbestand von Resten der alten Feudalordnung richteten, und auch Panikreaktionen einiger Fürsten und ihrer gemeinsamen Vertretung, der Bundesversammlung, die darum wetteiferten, die Aufhebung der Pressezensur zu verkünden, um der Protestbewegung gleich in ihrer Entstehung möglichst den Wind aus den Segeln zu nehmen. Noch beschränkte sich die revolutionäre Unruhe auf den Süden und den Westen Deutschlands, aber auch andernorts bahnten sich Eskalationen an, die in den Hauptstädten der beiden weiterhin absolutistisch regierten Großstaaten bald besonders heftig ausfallen sollten: in Wien mit den gewaltsamen Unruhen am 13. und 14. März, die zur Flucht des Fürsten Metternich, der zentralen Symbolfigur des Restaurationsregimes, führten und in Berlin mit den Barrikadenkämpfen des 18. März.

Zwar war am 5. März noch nicht abzusehen, dass binnen zweier Wochen die Throne der beiden mächtigsten deutschen Fürsten wackeln würden; gleichwohl waren sich die Teilnehmer der Heidelberger Versammlung bewusst, dass sie eine politische Zeitenwende erlebten. Die Radikalen unter ihnen, die badischen Demokraten Friedrich Hecker und Gustav Struve mit einer nur kleinen Gruppe von Unterstützern, wollten diese beschleunigen.

gen und ad hoc eine Revolutionsregierung einsetzen; die gemäßigten Teilnehmer, unter ihnen der am gleichen Tag zum hessischen Ministerpräsidenten avancierende Heinrich von Gagern und der Heidelberger Historiker Georg Gottfried Gervinus, plädierten dafür, der Bundesversammlung, dem in Frankfurt ansässigen höchsten Organ des Deutschen Bundes, liberale Vertrauensmänner zur Seite zu stellen, um möglichst rasch eine Modernisierung des Bundesverfassung im liberalen Sinne zu erwirken. Um den Konflikt nicht austragen zu müssen und auch in der Erkenntnis, dass vier Dutzend wegen vergangener politische Verdienste und kurzfristiger Verfügbarkeit, also nicht ohne Zufälligkeiten, nach Heidelberg eingeladene Männer keine Beschlüsse fassen sollten, die unumkehrbare politische Auswirkungen auf ganz Deutschland haben konnten, beschloss die Mehrheit, eine größere Versammlung anzuberaumen. Aufgabe dieser *vollständigeren Versammlung von Männern des Vertrauens aller deutschen Volksstämme* sollte es sein, über die Einrichtung einer *in allen deutschen Landen nach der Volkszahl gewählten Nationalvertretung* zu beraten und *dem Vaterlande wie den Regierungen ihre Mitwirkung anzubieten*.¹

Das Vorparlament in der Paulskirche

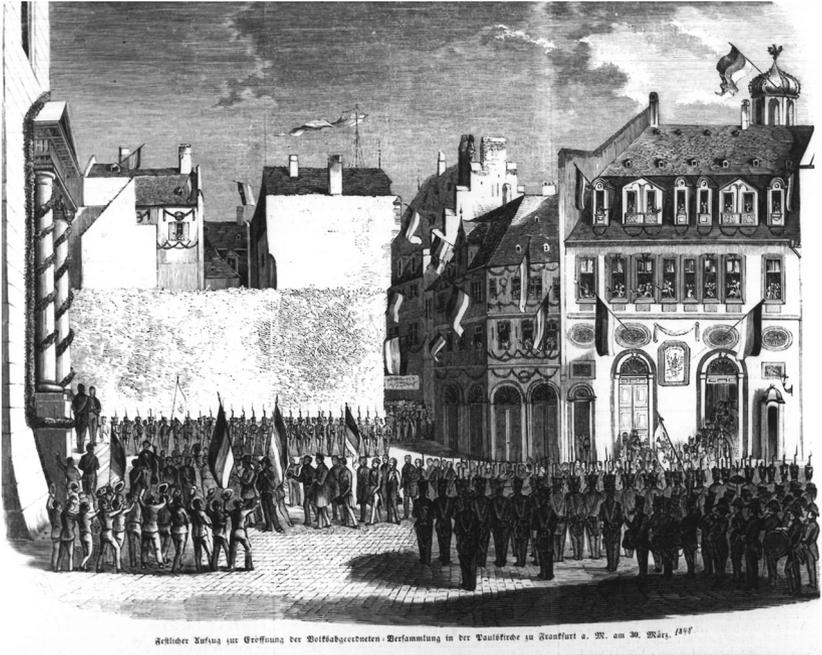
Zur Vorbereitung dieser *vollständigeren Versammlung*, die als Vorparlament in die Geschichtsbücher eingehen sollte, setzten die Heidelberger einen Siebener-Ausschuss ein, der nicht nur über die Teilnehmer, sondern auch über den Tagungsort entschieden musste. Welche Diskussionen die Sieben hierüber führten, ist unbekannt, so dass nur Mutmaßungen darüber angestellt werden können, warum sie Frankfurt am Main als Sitz des Vorparlaments auswählten. Verkehrstechnische Argumente dürften wegen der ungefähren Mittellage der Stadt im 1815 auf dem Wiener Kongress gegründeten Deutschen Bund eine gewisse Rolle gespielt haben; allerdings war Frankfurt nur von Süden aus (Mannheim, Heidelberg, Freiburg) mit dem neuen Reisemittel Eisenbahn gut zu erreichen; vom Nordwesten kommend mussten Reisende von Bonn aus ein anderes Verkehrsmittel wählen, vom Nordosten von Kassel oder Erfurt aus und vom Osten von Bamberg oder Nürnberg aus. Politische Argumente dürften also wichtiger gewesen sein: In der Freien Stadt Frankfurt würde die Versammlung auf das Wohlwollen einer bürgerlichen Obrigkeit zählen können, während man andernorts von

der Gunst eines möglicherweise bald wieder missgünstigen Monarchen abhängig gewesen wäre. Auch dürften symbolpolitische Überlegungen eine Rolle gespielt haben: Frankfurt hatte eine lange Tradition als Wahl- und Krönungsort der römisch-deutschen Könige im Alten Reich, und die Stadt beherbergte seit 1815 die Bundesversammlung, die als ständiger Gesandtenkongress im Palais Thurn und Taxis tagte.

Sich in die direkte Nachbarschaft der Bundesversammlung zu begeben, war eine Kampfansage an das oberste Gremium des Deutschen Bundes, das seit den Karlsbader Beschlüssen von 1819 die Repressionspolitik gegen die deutsche National- und Freiheitsbewegung zu verantworten hatte. Das Risiko, das man durch die unmittelbare Nähe zur Bundesversammlung einging – schließlich waren in der Festung Mainz Bundestruppen stationiert –, war überschaubar, da der Deutsche Bund in den ersten Märztagen unter dem Eindruck der Nachrichten aus Frankreich und von ersten Unruhen auch in Deutschland politisch kapituliert zu haben schien: Er hatte die Einzelstaaten ermächtigt, die seit 30 Jahren währende Pressezensur aufzuheben, hatte die Farben Schwarz-Rot-Gold der verbotenen Burschenschaften zu Bundesfarben erklärt und selbst einen Ausschuss eingesetzt, der Vorschläge für eine Reform der Bundesverfassung ausarbeiten sollte. Hinzu kam, dass sich die Bundesversammlung in ihrer personellen Zusammensetzung *peu à peu* veränderte: Bevollmächtigte, die als Protagonisten der Repressionspolitik galten, wurden von den einzelstaatlichen Regierungen aus Frankfurt abberufen und teilweise durch prominente Liberale ersetzt.²

Der Aufforderung der Heidelberger Versammlung, *Männer des Vertrauens aller deutschen Volksstämme* zum Vorparlament einzuladen, kam der Siebener-Ausschuss in großem Umfang nach. Sobald klar wurde, dass mehrere Hundert Männer nach Frankfurt kommen würden, stellte sich die Frage, wo das Vorparlament untergebracht werden könne. Die Wahl fiel auf die 15 Jahre zuvor im Neubau fertiggestellte Paulskirche als den größten Versammlungsraum in Frankfurt. Georg Christoph Binding, Rechtsanwalt, Mitglied der Frankfurter Ständigen Bürgerrepräsentation und Mitglied des Siebener-Ausschusses, wandte sich Mitte März 1848 gemeinsam mit Friedrich Sigmund Jucho, ebenfalls Frankfurter Rechtsanwalt und Teilnehmer der Heidelberger Versammlung, an den Vorstand der Evangelischen Gemeinde mit der Bitte, die Paulskirche für die Beratungen des Vorparlaments nutzen zu dürfen, und erhielt eine Zusage. Von kontroversen Diskussionen über die Frage, ob ein Gotteshaus für solche Zwecke genutzt werden solle, sind keine Quellen überliefert, und eine De-Sakralisierung des Innenraumes wurde

binnen weniger Tage durch Umbauten vor allem dekorativer Art vorgenommen: Es wurden Altar, Kanzel und Orgel verhängt und schwarz-rot-goldener Flaggenschmuck angebracht.³



Feierlicher Aufzug zur Eröffnung der Reichsgesetzgebenden-Versammlung in der Paulskirche zu Frankfurt a. M. am 30. März, 1848

Seitenansicht des Vorplatzes der Paulskirche (links) beim feierlichen Einzug der Teilnehmer des Vorparlaments, die von einem Ehrengeläute Frankfurter Bürger angeführt wurden. Angeblich beobachteten 100.000 Zuschauer das Ereignis.

Zur ersten parlamentarischen Nutzung kam es am 31. März 1848, als die 574 Teilnehmer des Vorparlaments, nachdem sie im Kaisersaal des Römers einen Versammlungspräsidenten gewählt hatten, *unter dem Geläute aller Glocken und dem Donner der Geschütze* in die Paulskirche einzogen. Der Leipziger Journalist Heinrich Laube beschrieb die Wirkung des nun politisch belebten Kirchenraumes wie folgt: *Diese Paulskirche welche so leicht zu haben war, scheint einem ungeschilderten Gotte der Zukunft gewidmet worden zu sein. Möge man ihn bald schildern können, diesen Gott. Sie ist ein runder Tempel, dessen Mittelgrund ringsum durch Säulen abgegrenzt wird. In diesem Mittelgrund saßen auf Kirchenbänken, die ersten deutschen Volksvertreter, gegen Mittag schauend auf eine Rednertribüne in Gestalt einer Kanzel, auf eine Präsidentenestrade hinter dieser Kanzel, auf*

rothe Vorhänge mit Schwarz und Gold gesäumt und mit dem zweiköpfigen Reichsadler geschmückt hinter dieser Estrade, und auf ein romantisches Bild der Germania, hoch, hoch über dem Präsidenten, ein Bild voll strenger Unschuld aber geringer Kraft. Hinter diesem Kern und Mittelgrunde, also hinter jenen Säulen steigt amphitheatralisch noch eine vierfache Reihe von Bänken aufwärts zu den Fenstern [...]. Jetzt strotzen diese Bergbänke von Zuschauern, welche den dicht unter ihnen sitzenden Parlamentsmitgliedern über die Köpfe, in die Karten und Taschen sahen und in die Ohren raunten wie Gefangenen des Volkes. [...] Hoch oben um den Scheitel des Tempels, in gleicher Höhe mit jener Germania, läuft die Hauptgalerie, welche fünfzehnhundert bis zwei-tausend Zuschauer, Zuhörer, Zusprecher trug. Es war ein gebieterischer Anblick der Volkssouveränität.⁴

Die Beratungen des Vorparlaments, die Laube in den nächsten Tagen beobachtete, waren überaus turbulent, inklusive eines zeitweiligen Auszugs der äußersten Linken aus der Paulskirche, in der der zum Versammlungspräsidenten gewählte Heidelberger Rechtswissenschaftler und profilierte Liberale Karl Joseph Anton Mittermaier sich mit der Leitung der Beratungen überfordert zeigte.⁵ Über ihre Aufgaben waren sich die Versammelten keineswegs einig: Sowohl die Liberalen, die gerne ein vom Siebener-Ausschuss aufgestelltes gemäßigtes Reformprogramm ad hoc durchgesetzt hätten, als auch die Radikalen, für die Gustav Struve in einem 15-Punkte-Katalog für unmittelbare revolutionäre Umwälzungen plädierte, mussten ihre Pläne zurückstellen, sogleich selbst die politischen Weichen zu stellen, und beschränkten sich auf das Kerngeschäft der Vorbereitungen der Wahlen für eine deutsche Nationalversammlung. Auch über deren Modalitäten (Wahlkreisgröße, allgemeines Wahlrecht oder Wahlrechtsbeschränkungen, direkte oder indirekte Wahl) gab es heftigen Streit; allein in der Frage, wo die Nationalversammlung zusammentreten solle, war man einmütig: *Mit fast einstimmigem Ruf, so hielt das Protokoll fest, wird von der Versammlung Frankfurt als dieser Ort bezeichnet.*⁶ Wer nicht zustimmte, ist nicht überliefert, ebenso wenig, ob überhaupt über andere Orte gesprochen wurde.

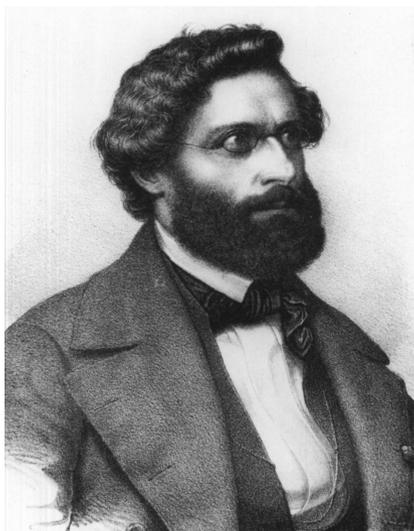
Der 50er-Ausschuss

Zu den zahlreichen Streitfragen, die in den ersten Apriltagen in der Paulskirche die Gemüter erhitzten, gehörte das weitere Schicksal des Vorparlaments. Sollte es, wie es die Linken forderten, bis zur Eröffnung der Natio-

nalversammlung zusammenbleiben, um zu verhindern, dass die Bundesversammlung das Heft des politischen Handelns in der Zwischenzeit wieder an sich riss, oder sich auflösen, nachdem alle wesentlichen Beschlüsse über die Wahlen gefasst worden waren? Die Kompromisslösung war die Wahl eines 50er-Ausschusses, der in der Übergangsphase in Frankfurt bleiben, die Durchführung der Beschlüsse überwachen und bei Gefahr das Vorparlament zurückrufen sollte. Dieser 50er-Ausschuss konstituierte sich am 4. April, einen Tag nach dem Ende der Vorparlamentsberatungen, und bezog seinen Sitz im Kaisersaal des Römers, also nicht *im Bundespalast, sondern in dem Saale der Frankfurter gesetzgebenden Versammlung*.⁷ Offenkundig sollte dies ein Signal sein, dass man fürstlicher Gastfreundschaft nicht bedurfte. Dass für Freiheitsrechte in Schlössern nur schwer zu kämpfen war, hatten die Anfänge des deutschen einzelstaatlichen Parlamentarismus in den späten 1810er und 1820er Jahren gezeigt und auch der preußische Vereinigte Landtag, zu dem König Friedrich Wilhelm IV. ziemlich genau ein Jahr zuvor Delegierte der Provinzen ins Berliner Schloss eingeladen hatte.

Seine Unabhängigkeit zu bewahren, hatte der 50er-Ausschuss in den folgenden Wochen alle Mühe: Er versuchte, dafür Sorge zu tragen, dass die Wahlen zur Nationalversammlung in den Einzelstaaten auch tatsächlich nach den Beschlüssen des Vorparlaments durchgeführt wurden, beobachtete misstrauisch die Aktivitäten der in Frankfurt benachbarten Bundesversammlung, die in ihren Bemühungen, sich selbst als Träger einer Reformpolitik zu profilieren, nicht nachließ, und er schlüpfte – freilich ohne nennenswerte Erfolge – auch noch in eine Vermittlerrolle, als Mitte April im Großherzogtum Baden die Spannungen zwischen den Gemäßigten und den Radikalen eskalierten und letztere um Friedrich Hecker einen bewaffneten Aufstand wagten, zu dessen Niederschlagung auch Bundestruppen mobilisiert wurden. Wie neben diesen großen Fragen die kleinen lokalen logistischen Probleme bei der Vorbereitung der Arbeit der Nationalversammlung gelöst wurden, verraten die Protokolle des 50er-Ausschusses nicht.⁸ Vermutlich lagen die Arbeiten zur weiteren Ertüchtigung der Paulskirche zum Parlamentssitz in der Verantwortung der evangelischen Kirchengemeinde – *Kirchendiener Meyer ließ sich dem Vernehmen nach einen Schnurrbart wachsen*,⁹ um sich für das neue politische Aufgabenfeld zu präparieren – und den ortsansässigen Liberalen um Binding und Jucho.

Die Nationalversammlung sollte am 1. Mai 1848 eröffnet werden; allerdings konnte dieser Termin nicht eingehalten werden, da sich die Wahlen in einigen Staaten, unter anderem in Baden wegen des Aufstandes der radika-



Friedrich Siegmund Jucho (1805–1884), Rechtsanwalt und Notar in Frankfurt, Teilnehmer der Heidelberger Versammlung und des Vorparlaments, Abgeordneter der Deutschen Nationalversammlung und von Juni 1848 bis Mai 1849 deren Schriftführer

len Demokraten, verzögerten. Am 17. Mai war die Zahl der nach und nach in Frankfurt eingetroffenen Abgeordneten auf mehr als 300 angewachsen und somit nach Auffassung der Versammelten groß genug, um die Nationalversammlung zu konstituieren. Dies geschah am Folgetag mit der Wahl eines Alterspräsidenten im Kaisersaal des Römers. Das Amt fiel, nachdem die beiden noch etwas älteren Anwesenden abgesagt hatten, an den 70-jährigen Bremer Stadtsyndicus Friedrich Lang; sein Stellvertreter wurde der frühere sächsische Minister und Rittersgutbesitzer Bernhard von Lindenau. Ohne Wahl wurden die acht jüngsten Anwesenden zu Alterssekretären bestimmt.

Die Eröffnung der Nationalversammlung

Nachdem dies geschehen war, setzte sich die Versammlung in Bewegung, um im feierlichen Zuge mit entblößtem Haupte sich in die Paulskirche zu begeben. Der Austritt

aus dem Römer erfolgte aus dem östlichen Portale um 4 Uhr Nachmittags, und der Zug bewegte sich unter dem Geläute aller Glocken der Stadt und dem Donner der Kanonen über den Römerberg, durch die neue Kräme, an der Börse vorbei nach dem westlichen Eingange der Paulskirche. Den Zug eröffneten Mitglieder des Frankfurter Festkomité's unter Vortragung von zwei deutschen Fahnen; ihnen folgten die beiden Alterspräsidenten mit den Alterssekretären, denen sich die übrigen Abgeordneten zu vieren anschlossen. Von der Treppe des Römers bildete die Frankfurter Stadtwehr Spalier bis zur Kirche und empfing den Zug mit den üblichen militärischen Ehrenbezeugungen. Der Vivatruf des Volks mischte sich mit dem der Stadtwehr, und schwarz-roth-goldene Fahnen wehten zur Feier des Tages von den Häusern und Thürmen.¹⁰

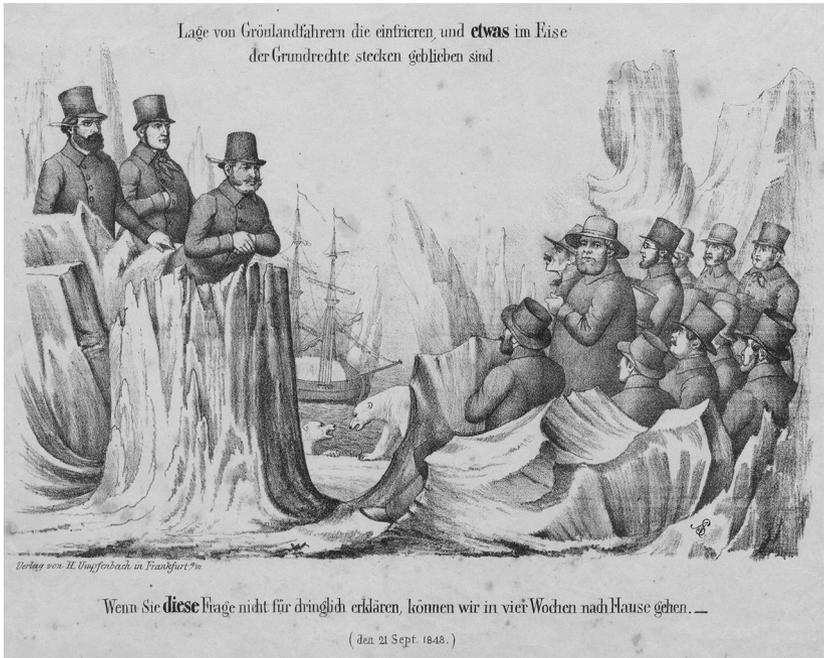
Diejenigen Abgeordneten, die bereits am Vorparlament teilgenommen hatten, fanden die Paulskirche im Wesentlichen unverändert vor. Die Abgeordneten nahmen ihre Plätze in dem von einer hohen Säulenreihe eingefassten runden Schiff ein. Die Berichterstatter der Zeitungen setzte man zwischen die Säulen, die Zuhörer auf die ungeheure Emporkirche, welche auf der Säulenreihe ruht. Außerdem blieb ein beträchtlicher Raum zur Vertheilung übrig. Das sind die amphitheatralisch hinter den Säulen emporsteigenden Bankreihen. Nur in so weit sie gerade vor dem Auge des Vorsitzenden, das heißt hinter dem rechten und linken Centrum liegen, sind auch diese Bankreihen von den Abgeordneten besessen. Was dagegen auf beiden Seiten unmittelbar an die erhöhte Tribüne des Präsidiums stößt, ist zur Linken eine den Damen vorbehaltene Loge, zur Rechten bildet es eine bevorzugte Abtheilung der mit Einlaßkarten versehenen Herren und der Diplomaten.¹¹ Die hier von dem Journalisten Robert Heller beschriebene Aufteilung findet sich auch in einem von einem Frankfurter Verlag vertriebenen Faltplan, der die Platzaufteilung im Inneren der Paulskirche zeigt: vor dem Präsidentenpodium die Rednertribüne, zu seiner direkten Rechten und Linken die Plätze der Sekretäre, vor der Rednertribüne die Arbeitsplätze der Stenographen und zu beiden Seiten dieses Parlamentsherzstücks zwischen den Säulen die Sitzplätze für die Journalisten.¹²

Die Säkularisierung des Kirchengebäudes war durch die moderaten Umbauten geglückt, meinte jedenfalls die Schriftstellerin Fanny Lewald, als sie im Oktober 1848 die Paulskirche besuchte: *Das Gebäude ist gar nicht kirchlich, sondern eigens wie für eine Nationalversammlung errichtet. Eine schöne stattliche Rotunde, mit einem von Säulen getragenen Chor, dem eine Estrade am Fuße der Säulen entspricht. An der Stelle der Kanzel und des Altares ist die Präsidententribüne aufgerichtet. Mir fielen immerfort Herweghs vielgescholtene Worte ein: »Reißt die Kreuze aus der Erde!« – Hier ist es zum Besten eines volkstümlichen Zweckes geschehen, und die deutschen Fahnen flattern, wo sonst das Bild des Gekreuzigten hing.¹³*

Die Raumaufteilung

Ein wesentlicher Anreiz, den Paulskirchenfaltplan zu kaufen, dürfte gewesen sein, dass er platzgenau verzeichnete, wo die einzelnen Abgeordneten in der Nationalversammlung saßen – ein unverzichtbares Hilfsmittel also für die täglich mehreren Hundert Zuschauerinnen und Zuschauer auf den Tribünen. In der Paulskirche adaptierte man das in der Französischen Revolution herausgebildete Links-Rechts-Schema: links in Blickrichtung vom Präsidium aus saßen die Demokraten, rechts die Konservativen und der Mitte die Liberalen unterschiedlicher Couleur. Allerdings konnte man sich nur im Groben so orientieren, denn ein Großteil der Abgeordneten legte Wert auf Unabhängigkeit und schloss sich keiner der Fraktionen an, die sich rasch in der Nationalversammlung herausbildeten. Manche gaben auch der Bequemlichkeit den Vorzug vor der politischen Gesinnungsnachbarschaft: Der Dichter Ernst Moritz Arndt, früheres Opfer der Demagogenverfolgungen in Preußen und im Alter konservativ geworden, zum Beispiel saß zufällig *vor der Linken auf einem Platz, der mir gleich anfangs sehr bequem däuchte, weil der Rednertribüne nahe, und den ich, ohne des praejudicii er judicii* [Vorurteils und Urteils] *zu gedenken, behalten habe, obgleich er mir nun wegen des Getobes und Gebrülls der Linken doch zuweilen lästig wird, habe einen Arzt aus Olmütz neben mir und den berühmten Robert Blum, den Kölner, hinter mir.*¹⁴

Unter den Abgeordneten und auch bei den Besuchern der Sitzungen scheint die Zufriedenheit mit den räumlichen Gegebenheiten groß gewesen zu sein, auch wenn sich bald bemerkbar machte, dass die Paulskirche kein parlamentarischer Zweckbau war: insbesondere im Fehlen größerer Nebenräume, das zum Beispiel die Fraktionen dazu nötigte, ihre Beratungen in nahegelegenen Gastwirtschaften abzuhalten, die rasch zu wichtigen Nebenorten des parlamentarischen Geschehens in Frankfurt wurden. Klagen hierüber, die ja auch ganz müßig gewesen wären, sind in den Protokollen der Nationalversammlung nicht zu finden. Allerdings kamen im Spätsommer 1848 Bedenken auf, ob die Paulskirche auch in der kalten Jahreszeit ein geeigneter Tagungsort sein würde, da die Kirche nicht beheizbar war – dies mochte bei Gottesdiensten kein gravierendes Problem sein, sehr wohl aber bei ganztägigen Parlamentssitzungen. Wie hier Abhilfe zu schaffen sei, hatte das *Büreau* des Parlaments zeitig überlegt. Am 20. September trug Sekretär Karl Möring nach der launigen Einleitung, dass man, *Grönlandfahrern* gleich, *etwas im Eise der Grundrechte stecken geblieben* sei, einen Bericht über verschiedene Angebote vor, die für einen Heizungseinbau eingegangen waren. Eine



Mit seinem Vergleich der Grundrechtsberatungen mit einer Grönlandfahrt inspirierte Parlamentssekretär Karl Möring diese Karikatur. Er ist links im Vordergrund abgebildet, hinter ihm stehen Parlamentspräsident Heinrich von Gagern und sein Sekretärkollege Jucho. Im Mittelpunkt der ihnen rechts gegenüberstehenden Gruppe blickt Robert Blum die Betrachter direkt an.

unmittelbare Beratung darüber wollte das Plenum indes nicht führen, was Mörings Co-Sekretär Jucho zu dem Einwurf veranlasste: *Meine Herren! Wir können doch nicht im Kalten berathen, und in vier Wochen ist Heizung nothwendig. Wenn Sie diese Frage nicht für dringlich erklären, können wir in vier Wochen nach Hause gehen.*¹⁵

Die Modernisierung der Paulskirche

Die Abgeordneten nahmen sich diesen Appell zu Herzen und berieten die Angelegenheit am 22. September. Ohne längere Aussprache folgten sie der Empfehlung des Berichterstatters Möring, dem Angebot des *Baurathes Biercher aus Cöln den Vorzug zu geben*. Es basierte auf dem *Princip des Niederdruckes*,

*das heißt, das Wasser wird nie über die Siedhitze erwärmt, durch ein ihm zu ertheilendes Bewegungsmoment in Circulation versetzt, dadurch die Röhren erwärmend, und so die Beheizung des ganzen Raumes vom Fußboden aufwärts erzielend. Die Kosten für die 3 getheilten Apparate berechnet Herr Biercher auf 11065 fl. rheinisch, worin eine Vergütung für den die Aufsicht beim Bau führenden Techniker mitbegriffen ist. Gleichzeitig sollte das Bureau mit dem Offerenten auch über die Verbesserung der Beleuchtung in der Paulskirche verhandeln.*¹⁶

Am 9. Oktober berichtete Jucho im Plenum, dass die vorbereitenden Arbeiten für den Heizungseinbau *in den Stiegenhäusern* begonnen hatten; es würden allerdings noch *einige Wochen erfordert, um die Arbeiten im Innern der Kirche selbst anfangen zu können; bis dahin hat es keinen Anstand, daß wir unsere Sitzungen hier in diesem Locale fortsetzen, vorausgesetzt, daß uns unvorhergesehene rauhe Witterung nicht vertreibt.* Spätestens mit Beginn der Arbeiten im Saal selbst werde man aber in ein anderes Quartier umziehen müssen. Die Suche nach einem Ausweichquartier habe sich, so Jucho, sehr schwierig gestaltet: Die deutsch-reformierte Kirche wäre als nächstgroßer Versammlungsort am besten geeignet, sei aber ebenfalls nicht beheizbar. Die Nicolaikirche, der jüdische Andachtssaal und die französisch-reformierte Kirche seien zwar beheizbar, aber nicht ausreichend groß. Nach Ermessen des *Büreaus* blieb nun keine andere Wahl als der Saal des Hotels Weidenbusch, in dem schon mehrfach Versammlungen der Fraktionen und gemeinsame Mittagessen der Abgeordneten stattgefunden hatten. Eine genaue Vermessung des Saales habe ergeben, dass sich dort nach *Abzug des Raumes für den Präsidentenstuhl und das Bureau, der Tische für die Stenographen und Secretäre* 486 Abgeordnete unterbringen ließen. Allerdings werde der Raum für die Zuhörerinnen und Zuhörer *äußerst beschränkt sein, denn der Saal hat, wie sie wissen, nur zwei Gallerieen, und auf jeder derselben können nur 50, 60, höchstens 70 Personen Platz finden.*¹⁷

Energischen Widerspruch erhielt Jucho durch Jacob Venedey, der die deutsch-reformierte Kirche für einen viel würdigeren Versammlungsort hielt als den *Wirthshaussaal im Weidenbusch*. Den Einwand, dass der Einbau einer Heizung in der deutsch-reformierten Kirche, auch wenn er dort einfacher zu bewerkstelligen sei als in der Paulskirche, mit Kosten verbunden sei, wollte Venedey nicht gelten lassen: *Meine Herren! Ich weiß nicht, ob Sie Das so tief fühlen, wie die Sache liegt, daß wir eigentlich nicht in das Wirthshaus hineingehören, und wenn auch die Heizung ein paar Tausend Gulden mehr kostet; so kann dieß hier nicht in Anschlag kommen.* Dem widersprach Maximilian Grävell: *Dem Reinen ist Alles rein, und Saal ist Saal; ich denke, wir würdigen den*