

Åke Hedberg

# Förslag till katalytisk Fusions-Reaktor (i stället för ITER, TOKAMAK m.fl.)

Konsten att tämja solens energi

## UR INNEHÅLLET:

Olika världsbilder.

Kaosteorin – om ett aggregationstillstånd utöver de gängse.

Katalysatoreffekter på djupare nivå än den kemiska.

Vad är emergens på den fysikaliska nivån?

Om fusionsprocesserna på solen.

En fungerande fusionskraft? Ja, tack!

Hur kan Coulomb-barriären elimineras?

Så fungerar ett konventionellt fusionskraftverk av tokamak-typ (ITER).

Vad händer på Solen, egentligen?

Tyngdkraftens roll på Solen.

Den föreslagna fusionsprocessen är *katalytisk, självstyrande och självreglerande!*

\*\*\*\*\*

## Tidigare utgivningar:

Books: (on many bookseller)

ISBN: 978-91-7463-591-1

UNIVERSUMS BYGGSTENAR

ISBN: 978-91-7569-820-5

'What are light quanta?'

ISBN: 978-91-7569-244-9

Instead of the ITER project and the TOKAMAK principle

På Adlibris m.fl. bokhandlar:

Universum - utan Big Bang...

På YouTube:

<https://youtu.be/gZ9xrqmkoQ4>

(Cosmos and Universe: How does it work without a Big Bang?)

E-post:

[akehedberg@kiruna.nu](mailto:akehedberg@kiruna.nu)

Hemsidor:

<http://cosmology.one/kosmos2.html>

<http://www.sofia.linnea.com/~akejean/>

## FÖRORD

**På våren** 2010 sökte jag efter och studerade artiklar på Internet som handlade om katalytisk fusion.<sup>1</sup> Särskilt efter sådana som beskrev fusionsreaktioner med hjälp av elektroner som katalysator. Jag misstänkte nämligen att det var sådana katalytiska processer som förekom på Solen och det var ju denna typ av fusioner som man försökte efterlikna här på Jorden i syfte att utnyttja och för att så att säga tämja fusionskraften för energiproduktion och i fredliga syften. Att göra vätebomber kunde man, men nu ville fysikerna alltså sedan många decennier att "tämja" dessa krafter som fanns i solen och fick den att lysa och brinna. Och då gällde det att verkligen förstå hur den fungerade. Men ännu efter ca sextio (60) år hade man inte lyckats! Något måste ju uppenbarligen vara fel.

På Wikipedia kan vi läsa om begreppet och företeelsen katalysator:

Som "katalysator" betecknar man substanser som underlättar kemiska eller fysikaliska förändringsprocesser utan att tillföra energi till processen. Katalysatorer av varjehanda slag förekommer i en mängd olika organiska och oorganiska sammanhang. Enzymer, som reglerar cellers funktioner och därmed de fundamentala livsprocesserna, är exempel på biologiskt viktiga katalysatorer. Begreppet katalys är användbart i samband med alla fysiska eller kemiska förändringsprocesser.

Jag fann många sådana "papers" som handlade om katalys med myoner, en "fet" släkting till elektronen. Dussintals. Men inte någon som gällde just elektroner! Men så råkade jag efter en tid av en ren händelse verkligen hitta en artikel som beskrev katalytiska fusionsreaktioner med elektroner. Till min förvåning så fann jag snart att den var skriven av en svensk fysiker<sup>2</sup>, visserligen för ett antal år sedan, men dock. Så jag skrev ett e-brev till honom på hans institution och fick snart ett positivt och vänligt svar. I ett par tre brev vanliga pappersbrev lade så jag fram min syn på det hela, där jag

även dristade mig till att komma med en del kritik av hans idé. Observera att det som händer på Solen; dess sätt att fusionera och fungera ger enligt min mening lösningen på hur vi kan göra här på Jorden.

På mitt sista brev fick jag inget svar. De nya idéer och den kritik jag kom med blev kanske "to much". Så nu offentliggör jag dessa idéer och teorier på detta sätt - som vi ska se så handlar det mer om än en katalytisk process. Må den eller de som kan förvalta och utveckla dessa på ett gagneligt sätt göra det.

Kiruna, 1 mars 2011

Åke Hedberg

[akehedberg@kiruna.nu](mailto:akehedberg@kiruna.nu)

\*\*\*

---

**1** Observera att det inte handlar om någon form av så kallad cold-fusion. Absolut inte!

**2** Catalyzing Fusion with Relativistic Electrons, NN Mechanics, KTH January 1997. Uppdaterat 14 juli 2006.

## Olika världsbilder

Då man på 1920-talet började förstå att det fanns många galaxer i universum utöver vår egen Vintergata och att dessa inte befann sig i ett statiskt tillstånd utan förmodligen befann sig i en snabb expanderande rörelse i från varandra, var den första tanken förstås att allt uppkommit på en gång, vid ett enda tillfälle, i en enda punkt, och sedan kanske drivits isär i en plötslig, gigantisk explosion. Denna tanke var helt Ok vid denna tid. Men att fortfarande idag hålla fast vid denna första-bästa-tanke är inte försvarbart. Det vore som om man fortfarande skulle hålla fast vid synsättet att det verkligen är solen som går upp i öster och ned i väster. Även om det kan förefalla vara så...

Det alternativa synsätt jag förordar är grundförutsättningen för lösningen av exempelvis den så kallade energikrisen, det vill säga det faktum att hela vår civilisation bygger på och sitter fast i ett beroende av olja, kol, gas och kärnkraft. Ett beroende som skapat enorma och ständigt ökande problem, som klimatkrisen där stigande koldioxidhalt i atmosfären gör den globala temperaturen allt högre, vilket får havsnivån att stiga allt snabbare och andra hot mot våra liv och vår hälsa. Lösningen ligger uppenbarligen i fusionsenergin.<sup>3</sup>

Men enligt min mening är det uppenbart att den lösning som ligger i "tämjandet" av solkraften, det vill säga fusionsenergin, aldrig kommer att verkställas med rådande vetenskapsmetoder. 50-60 års misslyckade "experiment" med att lösa denna fråga med hjälp av TOKAMAK-metoden bevisar detta. Det är en metod som kräver temperaturer på över hundra miljoner grader och därför en magnetisk inneslutning. Inte ens ITER-projektet med en "utveckling" av denna gamla metod, trots sin enorma resurstilldelning och uppbackning från EU, USA, Ryssland, Japan m.fl. stater och organisationer, kommer att lyckas. Hela teorin för hur detta