

HANS MAIER
DEUTSCHLAND
WEGMARKEN
SEINER
GESCHICHTE
C.H.BECK



Hans Maier
Deutschland

Hans Maier

Deutschland

Wegmarken seiner Geschichte

C.H.BECK

© Verlag C.H.Beck oHG, München 2021
Umschlagentwurf: Konstanze Berner, München
Umschlagabbildungen: Brandenburger Tor (1788–91 erbaut von C. G.
Langhans, Quadriga 1793 von J. G. Schadow). Ansicht von Südosten
(Pariser Platz): Tor und südliches Torhaus © akg-images,
Berlin/Dirk Radzinski
Satz: Fotosatz Amann, Memmingen
ISBN Buch 978 3 406 76453 0
ISBN eBook (epub) 978 3 406 76454 7
ISBN eBook (PDF) 978 3 406 76455 4

*Die gedruckte Ausgabe dieses Titels erhalten Sie im Buchhandel
sowie versandkostenfrei auf unserer Website*

www.chbeck.de.

*Dort finden Sie auch unser gesamtes Programm und viele
weitere Informationen.*

Inhalt

Vorwort	7
Die Deutschen und der Westen	9
Literatur und Konfession in Deutschland	39
«Faust» – das Drama der Deutschen	54
Säkularisation – «wohltätige Gewaltsamkeit?»	80
Hitler und das Reich	112
Das «Dritte Reich» im Visier seiner Gegner	137
Die Deutschen unter dem Grundgesetz	162
Vom Zusammenleben der Religionen in Deutschland	186
Drucknachweise	205

Vorwort

Deutschland, das ist ein spätes Wort, ein Neuankömmling unter den Bezeichnungen europäischer Länder. Jahrhundertlang war «deutsch» nur als adjektivischer Zusatz zum «Reich» oder zum «Bund» gegenwärtig – erstmals greifbar in dieser Form als «Heiliges Römisches Reich *Deutscher Nation*» zu Ende des 15. Jahrhunderts. Das Wort «Deutschland» trat erst in unseren Zeiten in den Vordergrund, nachdem das Deutsche Reich und seine verhängnisvolle Fortsetzung im «Dritten Reich» in der Katastrophe des Zweiten Weltkriegs untergegangen waren. Im Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland (1949) kam das Wort Deutschland dann erstmals zu verfassungsmäßigen Ehren. Seither dürfen die Deutschen ihr Land zu später Stunde auch ganz offiziell so nennen.

Ebenso wie Deutschland ist auch die deutsche Geschichte kein festumrissenes Gebilde, sie schwankt, ist variabel, territorial wie institutionell. «Deutschland? Aber wo liegt es?» – so fragte schon 1797 Friedrich Schiller. Immer reichte die Sprachnation, die Kulturnation über den staatlich-politischen Kern hinaus. Das ist auch heute so, obwohl die Deutschen sich das nur zögernd eingestehen. In der Europäischen Union ist Deutsch die meistgesprochene Sprache. Immer wieder wird das wiedervereinigte Deutschland aufgefordert, seiner wirtschaftlichen Stärke auch politische Macht, internationalen Einfluss folgen zu lassen. Doch die Deutschen reagieren darauf nur verhalten. Die Spuren schrecken. Niemand will verständlicherweise in der Gegenwart noch einmal die Welt «am deutschen Wesen genesen» lassen, wie es früher einmal in «großen Zeiten» nationalistische Kräfte forderten.

Dieses Buch beschreibt Wegmarken Deutschlands, die ein Gesamtbild seiner jüngeren Geschichte ergeben. Im Vordergrund stehen das Verhältnis zu den westlichen Nachbarn, der Übergang vom Deutschen Reich zum Deutschen Bund im Einschnitt der Säkularisation, das Zweite und das Dritte Reich mit ihren Ambivalenzen und Zerstörungen – und die neue Epoche nach 1945, gekennzeichnet durch Frieden, Wohlstand, innere Zuwendung zur Demokratie und Gemeinsamkeit mit den Völkern der freien Welt.

Trotz aller Schwierigkeiten und Bedrohungen in der Gegenwart blicke ich nach einem langen Leben zuversichtlich in die Zukunft. Die Bundesrepublik Deutschland verdient unser Vertrauen, sie hat sich in normalen Zeiten wie auch in wirtschaftlichen und politischen Krisen bewährt. So dürfen wir ihr mit jener bürgerlichen Loyalität begegnen, ohne die keine Demokratie existieren und gedeihen kann. Ich mache mir als Motto dieses Buches den Satz zu eigen, den Thomas Mann 1942 in der Emigration geschrieben hat: «Deutschland wird bleiben, stolz und bescheiden, ein einmaliges Volk und ein Volk wie alle.»

München, im Herbst 2020

Hans Maier

Die Deutschen und der Westen

Seitdem der Schwede Rudolf Kjellén im Ersten Weltkrieg, unterstützt vom Beifall des akademischen Deutschland, die *Ideen von 1914* den *Ideen von 1789* gegenüberstellte,¹ ist das Thema «Deutschland und der Westen» bei uns nicht mehr zur Ruhe gekommen. Die Generation der Troeltsch, R. Eucken, Sombart, Th. Mann intonierte es mit selbstsicheren Fanfarenstößen: Englischer Liberalismus und französische Demokratie – die Weltanschauungen des «Händlers» und des «Bürgers» – wurden mit dem deutschen Willen zum Staat, zur Einordnung in das Volksganze konfrontiert; der Weltkrieg galt als «Weltbewährungsprobe deutscher Innerlichkeit», als Verheißung auf den kommenden «Tag des Deutschen», dem es aufgegeben sei, inmitten äußerlicher Zivilisation und Technik die «Kultur der Seele» zu retten.² Davon ist heute nur noch wenig übriggeblieben: zwei verlorene Kriege und die aus Vernunft und Not geborene Verbindung mit dem Westen haben jene Fanfare längst in eine Schamade verwandelt. Aber in der historisch-politischen Wissenschaft wirken die Weltanschauungskämpfe des

1 R. Kjellén, *Die Ideen von 1914. Eine weltgeschichtliche Perspektive*, Leipzig 1915. Die Gegenüberstellung klingt bereits an in dem kurz vorher erschienenen, bei Kjellén zitierten Vortrag von J. Plenge, *Der Krieg und die Volkswirtschaft*, Münster 1915: «Seit 1789 hat es auf der Welt keine solche Revolution gegeben, wie die deutsche Revolution von 1914 ... Zum zweiten Mal zieht ein Kaiser durch die Welt als der Führer eines Volkes mit dem ungeheuren, weltbestürmenden Kraftgefühl der allerhöchsten Einheit. Und man darf behaupten, daß die Ideen von 1914, die Ideen der deutschen Organisation zu einem so nachhaltigen Siegeszug über die ganze Welt bestimmt sind, wie die Ideen von 1789 (aaO, 171 ff.).»

2 Die beste Darstellung jetzt bei H. Lübke, *Politische Philosophie in Deutschland*, Basel-Stuttgart 1963, 173 ff. u. bes. 185, 188 f.

Weltkriegs bis heute nach: Ihr Einfluss hat den Blick der Forschung lange Zeit einseitig auf das 19. Jahrhundert fixiert, in dem sich Distanz und Differenz des deutschen politischen Denkens zum Westen am schärfsten ausgeprägt haben, während die vorausgehende *ältere* deutsche Staatslehre kaum mehr behandelt, ja fast völlig aus dem Gedächtnis verloren oder verdrängt wurde.

Demgegenüber soll hier versucht werden, die ältere deutsche Staatslehre in eine Gesamtbetrachtung des deutschen politischen Denkens so einzubeziehen, dass ein reicheres und präziseres Bild dieses Denkens sowohl in seiner Entstehung und historischen Eigenart wie in seiner späteren Sonderung vom Westen entstehen kann. Ich stütze mich dabei auf Untersuchungen zur Geschichte der akademischen Lehre der Politik an den deutschen Universitäten und eine Studie über die ältere deutsche Staats- und Verwaltungslehre vornehmlich des 17. und 18. Jahrhunderts.³ Es kann sich hier nur darum handeln, einzelne Linien durch ein noch kaum erschlossenes Gelände zu ziehen; ich stelle in einem ersten Teil zunächst dar, worin westliche und deutsche Staatslehre im 16.–18. Jahrhundert ihren gemeinsamen Grund haben und nach welchen Hauptrichtungen beide sich später fortentwickeln. In einem zweiten Teil soll untersucht werden, in welchen Bereichen der eigentümliche Charakter der älteren deutschen Staatslehre, also das spezifisch Deutsche an ihr, sich besonders ausgeprägt hat; und zuletzt möchte ich fragen nach der *Fortwirkung* der geschilderten Formen der älteren deutschen Staatslehre im 19. und 20. Jahrhundert und nach ihrer Bedeutung in der Gegenwart.

3 H. Maier, Die Lehre der Politik an den deutschen Universitäten vornehmlich vom 16.–18. Jahrhundert, in: Wissenschaftliche Politik (ed. D. Oberndorfer), Freiburg 1962, 59–116 (im Folgenden zit.: Lehre der Politik); Die ältere deutsche Staats- und Verwaltungslehre, Neuwied-Berlin 1966.

Wer den Versuch macht, in die ältere deutsche Staatslehre einzudringen, sie wissenschaftlich zu untersuchen, sieht sich zunächst fast unüberwindlichen *äußeren* Schwierigkeiten gegenüber. Denn weder editorisch noch bildungsgeschichtlich ist diese Tradition ein Besitz, auf den man einfach zurückgreifen kann; sie muss erst aus dem Staub der Bibliotheken befreit und einer fast völligen, wenngleich unverdienten Vergessenheit entrissen werden. Wenige Gebiete unserer Literatur sind editorisch so vernachlässigt worden wie dieses. Die Bergungsarbeiten der Philosophie auf den Gebieten der Renaissance- und Barockliteratur sind ihm kaum zugute gekommen. So gut wie keiner der bedeutenderen politischen Schriftsteller des 16.–18. Jahrhunderts – wenn man von den Reformatoren, Osse und Althusius absieht – liegt in einer kritischen Neuausgabe vor: von Pufendorf, dessen Rechts- und Soziallehre weit in den angelsächsischen Bereich hineingewirkt hat (bis hin zu den Vätern der amerikanischen Verfassung), von Oldendorp und Thomasius liest allenfalls der Jurastudent einige Auszüge im Quellenbuch von Erik Wolf; im allgemeinen Bewusstsein sind sie ebenso verschollen wie Seckendorffs «Teutscher Fürstentum», das Grundbuch der territorialen Staatsverwaltung bis zur Rheinbundzeit, und die ihm vorausgehende und folgende lange Reihe von Staatsschriften der österreichischen, preußischen und sächsischen Kameralisten.⁴ Erst ganz am Ende des Zuges, bei den jüngeren Naturrechtslehrern der zweiten

4 Einen Eindruck vom Umfang dieses Materials erhält man aus Magdalene Humperts verdienstvoller Bibliographie der Kameralwissenschaften, Köln 1937, die im Sinn der älteren kameralistischen Bibliographien bis ins 16. Jahrhundert zurückgreift; dort sind unter den Rubriken «Polizeiwissenschaft im weiteren Sinne (= Staatswissenschaften insgesamt)» und «Polizeiwissenschaft im engeren Sinne» mehr als 4000 Titel aufgeführt.

Hälfte des 18. Jahrhunderts, beginnt sich das Bild etwas aufzuhellen – wohl vor allem deshalb, weil man in neuester Zeit deren Verwandtschaft mit unserer gegenwärtigen Staats- und Rechtsproblematik wieder deutlicher zu erkennen beginnt; erinnert sei an die verdienstlichen Forschungen und Editionen von Conrad, Kleinheyer, Weber, Buyken und Herold zur Geistesgeschichte der preußischen und österreichischen Kodifikation sowie zu den Ursprüngen der Toleranzgesetzgebung und der Gewissens- und Religionsfreiheit in Deutschland.⁵

Mit dem Mangel an Editionen und Forschungen hängt ein weiteres zusammen: das Fehlen einer verbürgten, im öffentlichen Bewusstsein haftenden Ordnung in der literarischen Geltung und Bewertung jener Schriften. Ein literarischer Kanon, wie er sich in den angelsächsischen Ländern, aber auch in Frankreich gebildet hat, wo die politischen Klassiker in einen gültigen, allgemein akzeptierten Zusammenhang, eine Hierarchie des literarischen Ranges und der politischen Bedeutung eingereiht wurden, ist in Deutschland nicht entstanden. Auch dem durchschnittlich gebildeten Engländer ist, schon von der Schule her, der ungefähre Gang der politischen Lehren von Hooker und Hobbes zu Locke vertraut; die Gegensätze der absolutistischen und freiheitlichen Staatslehre, des Patriarcha-

5 H. Conrad, *Individuum und Gemeinschaft in der Privatrechtsordnung des 18. und beginnenden 19. Jahrhunderts*, Karlsruhe 1956; *ders.*, *Die geistigen Grundlagen des Allgemeinen Landrechts für die preußischen Staaten von 1794*, Köln 1958; G. Kleinheyer, *Staat und Bürger im Recht. Die Vorträge des Carl Gottlieb Svarez vor dem preußischen Kronprinzen (1791–92)*, Bonn 1959; H. Conrad und G. Kleinheyer (Hrsg.), *Vorträge über Recht und Staat von Carl Gottlieb Svarez*, Köln 1960; L. Weber, *Die Parität der Konfessionen in der Reichsverfassung von den Anfängen der Reformation bis zum Untergang des alten Reiches im Jahre 1806*, Diss. jur. Bonn 1961; H. Conrad, *Rechtsstaatliche Bestrebungen im Absolutismus Preußens und Österreichs am Ende des 18. Jahrhunderts*, Köln 1961; *ders.* mit G. Kleinheyer, Thea Buyken und M. Herold, *Recht und Verfassung des Reiches in der Zeit Maria Theresias. Die Vorträge zum Unterricht des Erzherzogs Joseph im Natur- und Völkerrecht sowie im Deutschen Staats- und Lehnrecht*, Köln 1964.

lismus und des *civil government* ergeben ein einprägsames Bild, in das alles Übrige eingeordnet werden kann. Und mit wie scharfer Zeichnung stehen im französischen Bildungsbewusstsein Autoren wie Bodin und Hotman, Du Bos und Boulainvilliers, Bossuet und Fénelon einander gegenüber! Bis zu Montesquieu und Rousseau, ja darüber hinaus reicht diese zu fester literarischer Figur gewordene Reihe politischer Antagonisten, mannigfach abgestuft nach literarischer Wirkung, persönlicher Überzeugungskraft und künstlerischem Rang. Nichts oder nur wenig davon bei uns. Man vergleiche nur etwa, was bei *Blackwell* und in der *Oxford University Press* oder in der *Pléjade* an klassischen politischen Schriften von stilbildendem Rang gesammelt ist, mit dem für die Zwischenkriegszeit gewiss repräsentativen deutschen Unternehmen der «Klassiker der Politik». Die sehr viel engeren Auswahlkriterien – die durchweg am jüngeren aktiv-praktischen und untheoretischen Politikbegriff orientiert sind – fallen dabei ebenso ins Auge wie die Unsicherheit in der Bewertung der einzelnen Figuren, die letztlich immer wieder auf den allzu bequemen Maßstab des jeweiligen machtpolitischen Erfolgs hinauskommt.

Wie aber und auf welchen Wegen dringen wir angesichts des reichlich trümmerhaften Zustands dieser Tradition und der entsprechenden Lückenhaftigkeit und Zufälligkeit unserer Erkenntnisse in die ältere deutsche Staatslehre ein?

Am besten wohl so, dass wir nicht den Versuch machen, uns im Stil einer geistesgeschichtlichen Höhenwanderung an den einzelnen spärlichen Gipfeln entlangzutasten,⁶ sondern uns vielmehr an die breite Basis, den Durchschnitt, das repräsen-

6 Hierin immer noch vorbildlich das klassische, Meineckes Abneigung gegen das «naturrechtliche» Jahrhundert glücklich mit dessen eigener biographisch-typisierender Methode desavouierende Werk von Erik Wolf, Große Rechtsdenker der deutschen Geistesgeschichte, Tübingen 41963. Eine Quellenauswahl gibt G. Lenz, Deutsches Staatsdenken im 18. Jahrhundert, Neuwied-Berlin 1965.

tative Mittel der älteren politischen Lehrtradition halten. Dieses finden wir vor allem – wie ich an anderer Stelle nachzuweisen versuchte⁷ – im Bereich der *akademischen Lehre der Politik* an den Universitäten und Gymnasien, vorwiegend der protestantischen, vom 16.–18. Jahrhundert – genau gesprochen in der Zeit zwischen den Melanchthon'schen Universitäts- und Schulreformationen und dem Wirksamwerden des kameralistischen Unterrichts, der um die Mitte des 18. Jahrhunderts von den fürstlichen Akademien zu den Universitäten vorzudringen beginnt.

Überblicken wir diesen Bestand, so wird zunächst etwas Wesentliches sichtbar, das ich an den Anfang stelle, weil es die Grundlage für das Folgende bildet: Bis zum späten 18. Jahrhundert zeigt das deutsche politische Denken in seinen lehr- und schulmäßigen Ausformungen eine überwiegend *konservative* Gestalt. Von Melanchthon auf der Basis eines philologisch angereicherten und verfeinerten Aristotelismus erneuert, tradiert es fast zwei Jahrhunderte lang ohne große Veränderungen die alten Lehrgehalte der praktischen Philosophie mit Einschluss der Ökonomik und des öffentlichen Rechts. Seine innere Entwicklung und Fortbildung bewegt sich in dieser Zeit entlang älterer Problemkomplexe und Streitfragen – im Vordergrund steht ein bereits das Mittelalter beschäftigendes Problem, nämlich die Einschmelzung der aristotelischen Politik in den christlichen Denkkzusammenhang, eine Frage, die jetzt in Gestalt des Streits zwischen der scholastisch erneuerten Politik Melanchthons und den Ansätzen einer genuin christlichen Staatslehre bei Schupp, Venatorius, Calixt erneut hervortritt⁸ und noch bei Seckendorff im Gegenüber seiner Hauptwerke, des «Fürstenstaats» und des pietistisch getönten

⁷ Maier, *Lehre der Politik*, 60 f., 87 ff.

⁸ Vgl. P. Petersen, *Geschichte der aristotelischen Philosophie im protestantischen Deutschland*, Leipzig 1921, 24 ff., 166 ff.

«Christenstaats», greifbar wird. Wenig dagegen verspürt man in Deutschland von den Veränderungen des politischen Aristotelismus im Bereich der *Ökonomik* und des *Staatsrechts*, wie sie in den westlichen Staaten im 16. Jahrhundert unter dem Andrang der neuen Erfordernisse und Erfahrungen des souveränen Fürstenstaates zu einer tiefgreifenden Umformung der politischen Lehre führen – ganz zu schweigen von der von Machiavelli ausgehenden Bestreitung des grundlegenden Zusammenhangs von Ethik, Ökonomik und Politik, der dem älteren Wissenschaftssystem sein Gepräge und der wissenschaftlichen Lehre der Politik ihren Halt gegeben hatte. Weder Machiavelli noch Bodin noch Hobbes hatten für die deutsche Staatslehre des 16. und 17. Jahrhunderts geschrieben. Sie blieben bis zum 18. Jahrhundert, ja bis zur Schwelle der Revolution im konservativen «Teutschen Fürstenstaat» im Grunde außerhalb der Diskussion.⁹ Und der akademische Lehrstuhl für Politische Wissenschaft heißt bis zu Kant – in bezeichnender Vertauschbarkeit von Ethik und Politik – *Professio Ethices vel Politices*.¹⁰ Konservativer sind nur England und die USA gewesen, die die politische Wissenschaft als Erbstück der aristotelischen und scholastischen Moralphilosophie bis in die Gegenwart hinein bewahrt haben.¹¹

Vor allem aber nimmt Deutschland in dieser Zeit an den

9 Dabei kommt es nicht so sehr auf die Rezeption von Gedanken Machiavellis und Hobbes' bei einzelnen deutschen Gelehrten, z. B. Conring und Pufendorf, an, sondern auf den Gesamtakzent der Befassung mit den neuen Lehren, der bis zum späten 18. Jahrhundert überwiegend kritisch und ablehnend bleibt.

10 Maier, *Lehre der Politik*, 83 mit Anm. 62.

11 Vgl. Anna Haddow, *Political Science in American Colleges and Universities 1636–1900*, New York 1939, wo der Traditionszusammenhang der amerikanischen politischen Wissenschaft mit der älteren Moralphilosophie eingehend nachgewiesen wird; ferner B. Crick, *The American Science of Politics*; London 1959, 3 ff., und S. Neumann, *Die politische Forschung in den Vereinigten Staaten*, in: *Politische Forschung. Beiträge zum zehnjährigen Bestehen des Instituts für politische Wissenschaft*, ed. O. Stammer, Köln 1960, 1 ff.

beiden großen Emanzipationsbewegungen nicht führend, sondern nur rezipierend teil, mit denen sich die westliche (vor allem italienische und französische, später auch englische) Staatslehre des 16. und 17. Jahrhunderts von der älteren politischen Tradition entfernte: der Literatur der *ragione di stato* und der Literatur des *neueren Naturrechts* (das mit dem mittelalterlichen nur noch den Namen gemein hat).

Für die Staatsräsonliteratur ist das ganz deutlich. Wohl dringt sie im 17. Jahrhundert allmählich auch in Deutschland ein, vermischt mit den Lehren von den *Arcana imperii* und der Souveränität, den Boden ebend für den Absolutismus, der nach dem Dreißigjährigen Krieg in allen größeren Territorien durchbricht; das Politische Testament des Großen Kurfürsten ist für sie ebenso ein Beweis wie die Ermordung Wallensteins, bei der sich die Kaiserlichen Räte, nach Srbiks Nachweis, auf die Lehre von der Mordbefugnis des Staates «in extremis malis» stützten.¹² Aber nur selten findet die *ragione di stato* außerhalb schulmeisternder Hofrats- und Professorengelehrsamkeit, die den Machiavellismus ins Duodezhafte stilisiert oder vor Serenissimi die Pose der Nüchternheit aufsetzt, Anklang und größere Wirkung. Es lag wohl an der engen Durchdringung von Religion und Politik im älteren Fürstenstaat unmittelbar nach der Reformation, an der Konkretheit und Personalität aller Lebensverhältnisse, wenn eine Lehre vom «Staat» als sachgesetzlicher Ordnung, als Institution, Herrschaftsapparatur, «Kunstwerk» im Sinne Burckhardts hier nicht Wurzel zu schlagen vermochte. Die ältere Staatslehre predigt denn auch gegen Machiavelli und die Staatsräsonliteratur unermüdlich, und zwar vorwiegend unter persönlich-moralischen Gesichtspunkten an. Dafür nur einige Beispiele. In Reinkingks

12 H. v. Srbik, Wallensteins Ende, Wien 1920, 87 ff.; vgl. dazu F. Meinecke, Die Idee der Staatsräson in der neueren Geschichte, ed. W. Hofer, München 1960, 153 f.

1635 erschienener «Biblischer Polizey» (das Wort ist hier noch gleichbedeutend mit Politik) wird die *Ratio Status* für alle Übel verantwortlich gemacht, die sich seit Beginn der Welt ereignet haben. Sie hat den Satan wider Gott gereizt, sie war die Ursache des Abfalls der Stammeltern; Kain erwürgte ihretwegen den Abel, Pharaon trachtete deshalb die Kinder Israels zu unterdrücken, Saul den David, Salomon den Jeroboam umzubringen ... Christus wird der *Ratio Status* wegen von dem Hohepriester Pilatus übergeben. Die *Ratio Status* achtet weder natürliche noch göttliche Gesetze. Sie ist der älteste Abgott, «des Teufels Dekalog». Die eindrucksvolle «Collation oder Gegeneinanderhaltung Rationis Status mit den Heiligen Zehen Gebotten Gottes» bringt zahlreiche Beispiele aus der alten und neueren Geschichte, die zeigen, daß die Staatsräson auf die Zerstörung aller menschlichen und göttlichen Ordnung hinausläuft. Und nun folgt eine Stelle, die ich wörtlich anführen will, weil sie zugleich einer der ältesten Belege für das Wort *Staat* im Deutschen ist, das ja mit der Staatsräsonliteratur in unsere Sprache eingedrungen ist, aber noch bis ins 18. Jahrhundert hinein eine deutlich abschätzige Note behält: Wer also die *Ratio Status* in seinen politischen Staatskatechismus bringen will, schreibt Reinking, «der kan es tun *suo periculo*; deme er dan hie zeitlich gedienet, der wird ihm auch den ewigen Lohn *per eandem status sui Diabolici Rationem* geben, in seinem Reich obenansetzen und warm genug halten. Woraus dan gewiß, daß ein solcher *Statist* oder *Mann von Staat*, so lange er sein *Statist* ist und bleibet, kein Theil am Reich Gottes haben und erlangen kan.» Denn letztlich ist für Reinking der Atheismus das *fundamentum rationis Status* ... «Cain war der erste Atheist und *Mann von Estat*, nach ihm sind viel gewesen und noch werden auch bleiben biß an der Welt Ende.»¹³ Auch Seckendorff lehnt die Staatsräson – hier verstanden als

13 D. Reinkingk, *Biblische Policey*, Frankfurt am Main 1701, 106 f.

Ermächtigung des Fürsten zu schrankenlosem Regiment und mit der Souveränitätslehre gleichgesetzt – in seinem «Teutschen Fürstenstaat» 1656 scharf ab: «Wir wissen, Gottlob, in teutschen landen von keiner solchen macht, welche von einem einigen menschen im lande, der sich für den obersten hielte, und die meiste Gewalt mit oder ohne recht hätte, über die anderen alle, zu seinem nuz und vortheil, nach seinem willen und belieben allein geführet und ausgeübet würde.»¹⁴ Ähnlich klingt es auch aus der populären Literatur gegen die Staatsräson im «Alamodischen Politicus», im «Idolum principum» und anderen Schriften nach dem Dreißigjährigen Kriege;¹⁵ und noch der «Anti-Machiavell» des jugendlichen preußischen Kronprinzen Friedrich 1740 ist ganz auf diesen Ton gestimmt. Noch einmal dringt hier das Persönlich-Moralische durch, fast wie in den alten reformatorischen Predigerschriften; die Lehre vom *Staat* und seiner Transpersonalität wird nicht vernommen, Machiavelli altmodisch als ein Fürstenspiegler verstanden, der die Gattung ins Widernatürliche pervertiert hat. «Sei's mir denn vergönnt, die Sache der Fürsten wider ihre Verleumder zu führen, sie von der abscheulichsten Anklage zu reinigen, sie, deren Amt einzig und allein Arbeit zum Wohle der Menschheit ist.»¹⁶ Fast überflüssig zu sagen, dass auch innerhalb der akademischen Lehre der Politik die *Ratio Status* nicht im Sinn der Italiener verstanden, sondern gleichsam auf Aristoteles zurückgebogen, der Staatsformenlehre eingeordnet wird: so bei Conring, Pufendorf und dem in Ingolstadt lehrenden Besold.¹⁷ Noch das grüblerisch-leiden-

14 V.L.v.Seckendorff, Teutscher Fürsten-Stat, ed. S.v.Biechling, Jena 1737, 32.

15 Meinecke, Staatsräson, 170 ff.

16 Die Werke Friedrichs des Großen, Bd. VII, Berlin 1912, 4.

17 Nic. Machiavelli Princeps cum animadversionibus politicis Hermanni Conringii, Helmaestadi 1686; S.L.B.de Pufendorf, De officio hominis et civis ... libri duo, Francof. 1709, cap. VIII; Christopheri Besoldi Synopsis Politicae Doctrinae, Francof. 1642.

schaftliche, schließlich resignierte Suchen nach den rechten Kategorien für die Reichsverfassung bei Chemnitz und Pufendorf, bei Moser und Pütter erklärt sich aus dieser Nachwirkung der Tradition; erst Hegel in seiner Jugendschrift über die Reichsverfassung wagt es, die Unterscheidungen der «Katheders-Statistiker» beiseitezuschieben und sich an die reine Macht als neue Kategorie dessen zu halten, was Staat heißen soll.¹⁸

Stärker sind die Wirkungen der neueren *Naturrechtslehre* im Deutschland des 16. und 18. Jahrhunderts gewesen, wenngleich auch hier die Rezeption zunächst nur zögernd in Gang kam. Die ersten auf lutherischem Boden erwachsenen naturrechtlichen Entwürfe bei Melancthon und Oldendorp¹⁹ sind noch nicht recht zur Geltung gekommen: Der Gedanke des Naturrechts war wohl auf dem Boden einer strikten *Natura-corrupta*-Lehre nicht denkbar, und was noch schwerer wog: Die konfessionell-politische Geschlossenheit des Territorialstaats ließ den Rückzug auf eine naturrechtliche Gegenposition *religiöser Observanz* gegen die weltliche Obrigkeit nicht zu. Es fehlte in Deutschland, wo die Konfessionen sich seit 1555 gegenseitig «bürgerlich ausgeschlossen» hatten,²⁰ gleichsam das Vehikel des Konfessionsgegensatzes, das anderswo zur Ausbildung des modernen Naturrechts entscheidend beigetragen hat: Nicht anders erklärt sich die so verschiedene politische Wirkung des Protestantismus – aber auch des Luthertums im engeren Sinn – einerseits in Deutschland, anderseits im Westen und Norden, je nach den kirchenpolitischen

18 G.W.F.Hegel, Die Verfassung des Deutschen Reichs, ed. G.Mollat, Stuttgart 1935, 12.

19 Zu Melancthon vgl. C.Bauer, Die Naturrechtsvorstellungen des jüngeren Melancthon, in: Festschrift für Gerhard Ritter, Tübingen 1950; *ders.*, Melancthons Naturrechtslehre, Archiv für Reformationsgeschichte 42 (1951). Zu Oldendorps *Εισαγωγή* juris naturalis s. E.Wolf, Große Rechtsdenker, 160 ff.

20 Nach der Formulierung Hegels, aaO, 59.

und gesellschaftlichen Voraussetzungen ihrer Einpflanzung in Nation und Staat. Dennoch beginnt sich in der dritten und vierten nachreformatorischen Generation in den unter reformiertem Einfluss stehenden Universitäten Straßburg, Heidelberg und Herborn eine naturrechtliche Strömung in der Staatslehre zu entwickeln; und wenn sie in Deutschland aus den angedeuteten Gründen vorwiegend Buchliteratur geblieben ist, so hat sie doch im Westen, in Holland, England, Frankreich und den USA, eine nicht unbeträchtliche Wirkung geübt: Die Namen Althusius und Pufendorf sind dort noch heute vielfach bekannter als in ihrem Heimatland.

Eigenart und Schranke dieses deutschen Naturrechtsdenkens, dem die Schärfe der Gegenüberstellung zum Staat, sei es von einer ständischen, religiösen oder individualistischen Basis aus, fast ganz abgeht, treten klar hervor bei dem größten Naturrechtslehrer, den die ältere deutsche Staatslehre hervorgebracht hat, bei Samuel Pufendorf. Ihm kommt für das deutsche politische Denken eine ähnliche Vermittlungsstellung zwischen altem und neuem Naturrecht zu, wie sie John Locke im englischen Denken einnimmt.²¹ Bezeichnend schon, daß er in seinem Hauptwerk, aber auch in der kleineren, aufschlussreichen Schrift «*De officio hominis et civis*» in Titel und Aufbau von den *Pflichten*, nicht von den *Rechten* des Menschen ausgeht, in deutlicher Opposition zur Emanzipationstendenz der neueren Naturrechtslehre: Abstrakte «natürliche Rechte» eines vorsozial gedachten Urstands-Menschen im Sinne des Hobbes gibt es bei ihm noch nicht; und der Begriff der *socialitas* nimmt das aristotelische ζῶον πολιτικόν wieder auf. Der bürgerliche Zustand ist kein künstlicher, der einer leviathanischen Setzung bedürfte, er geht aus dem natürlichen Zustand

21 Eine größere Untersuchung über Pufendorf, die diese Seite seines Werkes analysiert, sowie eine Neuausgabe seines Hauptwerks *De jure naturae et gentium* bereitet mein Schüler Horst Denzer (Freiburg) vor.