> Internet Privacy

Eine multidisziplinäre Bestandsaufnahme/ A multidisciplinary analysis

Johannes Buchmann (Hrsg.)

acatech STUDIE

Springer Vieweg

acatech
DEUTSCHE AKADEMIE DER TECHNIKWISSENSCHAFTEN

> Internet Privacy

Eine multidisziplinäre Bestandsaufnahme/ A multidisciplinary analysis

Johannes Buchmann (Hrsg.)

acatech STUDIE
September 2012

acatech
DEUTSCHE AKADEMIE DER TECHNIKWISSENSCHAFTEN

Herausgeber:
Prof. Dr. Dr. h.c. Johannes Buchmann
Technische Universität Darmstadt, Fachbereich Informatik
Hochschulstraße 10
64289 Darmstadt
E-Mail: buchmann@cdc.informatik.tu-darmstadt.de

Reihenherausgeber:
acatech – Deutsche Akademie der Technikwissenschaften, 2012

Geschäftsstelle
Residenz München
Hofgartenstraße 2
80539 München

T +49 (0) 89 / 5 20 30 90
F +49 (0) 89 / 5 20 30 99

Hauptstadtbüro
Unter den Linden 14
10117 Berlin

T +49 (0) 30 / 2 06 30 96 10
F +49 (0) 30 / 2 06 30 96 11

Brüssel-Büro
Rue du Commerce / Handelsstraat 31
1000 Brüssel
Belgien

T + 32 (0) 2 / 5 04 60 60
F + 32 (0) 2 / 5 04 60 69

E-Mail: info@acatech.de
Internet: www.acatech.de

Empfohlene Zitierweise:
Buchmann, Johannes (Hrsg.): *Internet Privacy. Eine multidisziplinäre Bestandsaufnahme/ A multidisciplinary analysis* (acatech STUDIE), Heidelberg u.a.: Springer Verlag 2012.

ISSN: 2192-6174 / ISBN 978-3-642-31942-6 / ISBN 978-3-642-31943-3 (eBook)
DOI 10.1007/978-3-642-31943-3

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet unter http://dnb.d-nb.de abrufbar.

Springer Vieweg
© Springer-Verlag Berlin Heidelberg 2012

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung, die nicht ausdrücklich vom Urheberrechtsgesetz zugelassen ist, bedarf der vorherigen Zustimmung des Verlags. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Bearbeitungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.
Die Wiedergabe von Gebrauchsnamen, Handelsnamen, Warenbezeichnungen usw. in diesem Werk berechtigt auch ohne besondere Kennzeichnung nicht zu der Annahme, dass solche Namen im Sinne der Warenzeichen- und Markenschutz-Gesetzgebung als frei zu betrachten wären und daher von jedermann benutzt werden dürften.

Koordination: Dr. Karin-Irene Eiermann
Redaktion: Linda Tönskötter, Dr. Grit Zacharias
Layout-Konzeption: acatech
Konvertierung und Satz: Fraunhofer-Institut für Intelligente Analyse- und Informationssysteme IAIS, Sankt Augustin

Gedruckt auf säurefreiem Papier

Springer Vieweg ist eine Marke von Springer DE. Springer DE ist Teil der Fachverlagsgruppe Springer Science+Business Media
www.springer-vieweg.de

> INHALT

VORWORT 9

PREFACE 11

PROJEKT 13

1 UN/FAIRE INFORMATIONSPRAKTIKEN: INTERNET PRIVACY AUS SOZIALWISSENSCHAFTLICHER PERSPEKTIVE 15
Zusammenfassung 15
Abstract 15
1.1 Einführung 16
1.2 Privatheit als Thema der Sozialwissenschaften 17
1.2.1 Charakteristika sozialwissenschaftlicher Privatheitstheorien 18
1.2.2 Zusammenfassung und Folgerungen 27
1.3 Internet Privacy: Privatheit soziotechnisch 28
1.4 Entwurf der Forschungsheuristik 31
1.4.1 Operationsketten 31
1.4.2 Kultur-Programme 31
1.4.3 Privatheit als kontrollierte Verknüpfung von Operationsketten 33
1.4.4 Vertrauen ins nicht-menschliche Gegenüber 35
1.4.5 Ableitung der Forschungsfrage 36
1.5 Das Forschungsdesign 37
1.5.1 Konstruktion des Forschungsfeldes 37
1.5.2 Methode 38
1.5.3 Durchführung 39
1.6 Forschungsresultate: Die Privatheitsvorstellungen der Nutzer 40
1.6.1 Digital Natives 40
1.6.2 Technikaffine Nutzer 42
1.6.3 Technikdistanzierte Nutzer 44
1.6.4 Experten 46
1.6.5 Gemeinsamkeiten, Unterschiede, Folgerungen 51
1.7 Schluss: Faire Informationspraktiken – oder: Zehn Vorschläge zur Entwicklung einer Kultur der Privatsphäre 52
Literatur 58

2 IT AND PRIVACY FROM AN ETHICAL PERSPECTIVE DIGITAL WHONESS: IDENTITY, PRIVACY AND FREEDOM IN THE CYBERWORLD 63
Abstract 63
Zusammenfassung 63

2.1 Introduction 64
2.2 Phenomenology of whoness: identity, privacy, trust and freedom 66
2.2.1 The trace of whoness starts with the Greeks 66
2.2.2 Selfhood as an identification with reflections from the world 67
2.2.3 Values, ethos, ethics 69
2.2.4 The question concerning rights: personal privacy, trust and intimacy 70
2.2.5 The private individual, liberty, private property (Locke) 71
2.2.6 The private individual and private property as a mode of reified sociation: the gainful game (classical political economy, Marx) 72
2.2.7 Trust as the gainful game's element and the privacy of private property 73
2.2.8 Justice and state protection of privacy 74
2.2.9 Kant's free autonomous subject and privatio in the use of reason 76
2.2.10 Privacy as protection of individual autonomy – On Rössler's The Value of Privacy 77
2.2.11 Arendt on whoness in the world 79
2.2.12 Recapitulation and outlook 86
2.3 Digital ontology 86
2.3.1 From the abstraction from physical beings to their digital representation 86
2.3.2 Mathematical access to the movement of physical beings 87
2.3.3 The mathematical conception of linear, continuous time 88
2.3.4 Outsourcing of the arithmologos as digital code 88
2.3.5 The parallel cyberworld that fits like a glove 89
2.4 Digital whoness in connection with privacy, publicness and freedom 91
2.4.1 Digital identity – a number? 92
2.4.2 Digital privacy: personal freedom to reveal and conceal 93
2.4.3 Protection of private property in the cyberworld 93
2.4.4 Cyber-publicness 96
2.4.5 Freedom in the cyberworld 97
2.4.6 Assessing Tavani's review of theories and issues concerning personal privacy 99
2.4.7 An appraisal of Nissenbaum's Privacy in Context 101
2.4.8 Floridi's metaphysics of the threefold-encapsulated subject in a world conceived as infosphere 104
2.4.9 On Charles Ess' appraisal of Floridi's information ethics 109
2.4.10 Beavers' response to an objection by Floridi to AI by reverting to Husserlian subjectivist phenomenology 112
2.5 Intercultural aspects of digitally mediated whoness, privacy and freedom 113
2.5.1 Privacy and publicness from an intercultural viewpoint 113
2.5.2 The Far East 114
2.5.3 Latin America 118
2.5.4 Africa 120
2.5.5 Conclusion 121

2.6 Ethical issues around the cyberworld and privacy in connection with basic EU values and principles 122
2.6.1 European integration, freedom, economics 122
2.6.2 The European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms 123
2.6.3 The International Covenant on Civil and Political Rights 125
2.6.4 The Council of Europe Resolution on the protection of the privacy of individuals vis-à-vis electronic data banks in the private and public sectors 125
2.6.5 The Convention for the Protection of Individuals with regard to Automatic Processing of Personal Data and the OECD Guidelines on the Protection of Privacy and Transborder Flows of Personal Data 126
2.6.6 Conclusion – a watertight approach? 128
Literature 129

3 VERTRAUENSINFRASTRUKTUR UND PRIVATHEIT ALS ÖKONOMISCHE FRAGESTELLUNG 143
Zusammenfassung 143
Abstract 143
3.1 Einführung 144
3.2 Fakten und Inferenzen: Triebkräfte der Internetökonomie 149
3.2.1 Sammlung 150
3.2.2 Verwendung 151
3.2.3 Schutz 152
3.2.4 Nutzen 154
3.3 Privatheit: Szenario E-Commerce 155
3.3.1 Sammlung von Daten 155
3.3.2 Verwendung von Daten 158
3.4 Privatheit: Szenario Kooperative Dienste 161
3.4.1 Personalisiertes Web 163
3.4.2 Online Social Networks (OSN) 164
3.4.3 Cloud Computing 164
3.4.4 Big Data 168
3.5 Erlösquellen durch Datenaggregation 169
3.5.1 Werbung 169
3.5.2 Preisdifferenzierung 171
3.5.3 Inferenzen 172
3.5.4 Kommerzielle Entwicklung 173
3.6 Nutzerverhalten 174
3.6.1 Das Privacy Paradox 175
3.6.2 Rationalität durch Schulung 176
3.6.3 Verhaltensdeterminierte Rationalität 177
3.7 Herausforderung an Privatheitsmechanismen 182
Literatur 183

4 STATE OF ONLINE PRIVACY: A TECHNICAL PERSPECTIVE 189
Abstract 189
Zusammenfassung 189
4.1 Introduction 190
4.2 Applications and Emerging Scenarios 190
4.2.1 Web Search Engines 191
4.2.2 Personalized E-commerce Applications 193
4.2.3 Online Social Networks 198
4.2.4 Cloud Computing 211
4.2.5 Cyber-Physical Systems 218
4.2.6 Big Data and Privacy 222
4.3 Privacy-threatening Techniques on the Web 228
4.3.1 Tracking Web Users 229
4.3.2 User Profiling 233
4.3.2.1 Data Collection 233
4.3.2.2 Information Processing 236
4.3.3 Long Term Storage of Information 238
4.4 Existing Technical Solutions 238
4.4.1 Theoretical Foundations and Concepts 238
4.4.2 Application Level 246
4.4.3 Middleware and Network Level 249
4.4.4 Infrastructure Level 253
4.4.5 Combined and Integrated Solutions 255
4.4.6 Provisional Conclusion 256
4.5 Conclusion 257
Literature 257

5 INTERNET PRIVACY AUS RECHTSWISSENSCHAFTLICHER SICHT 281
Zusammenfassung 281
Abstract 281
5.1 Einführung 282
5.1.1 Zielsetzung und Relevanz in Bezug auf das Projekt 282
5.1.2 Kultur und Recht 282
5.1.3 Vertrauen und Recht 283
5.1.4 Privacy, Privatsphäre und grundrechtliche Schutzbereiche 284
5.2 Rechtliche Schutzgüter einer „Kultur der Privatsphäre und des Vertrauens im Internet“ 284

5.2.1 Verfassungsrechtliche Schutzgüter 284
5.2.1.1 Allgemeines Persönlichkeitsrecht 284
5.2.1.2 Fernmeldegeheimnis 288
5.2.1.3 Unverletzlichkeit der Wohnung 289
5.2.1.4 Meinungs- und Informationsfreiheit 289
5.2.1.5 Berufsfreiheit und Recht am eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb 290
5.2.1.6 Grundrechtsabwägung 290
5.2.2 Europäische Freiheitsrechte 290
5.2.2.1 EU-Grundrechtecharta 290
5.2.2.2 Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEUV) 291
5.2.2.3 Europäische Menschenrechtskonvention 291
5.3 Aktuelle und absehbare Chancen und Risiken für die rechtlichen Schutzgüter 291
5.3.1 Personalized Web und E-Commerce-Dienste 291
5.3.2 Soziale Netzwerke 292
5.3.3 Cloud Computing 293
5.3.4 Big Data 293
5.3.5 Allgegenwärtige Datenverarbeitung 294
5.4 Überblick zur derzeitigen Rechtslage 295
5.4.1 Vorgaben der Europäischen Union 295
5.4.1.1 Datenschutzrichtlinie 295
5.4.1.2 Richtlinie über den Datenschutz in der elektronischen Kommunikation 296
5.4.1.3 Cookie-Richtlinie 297
5.4.2 Grundzüge des deutschen Datenschutzrechts 298
5.4.2.1 Systematik 298
5.4.2.2 Datenschutzprinzipien 299
5.4.2.3 Bundesdatenschutzgesetz 301
5.4.3 Bereichsspezifische Regelungen 306
5.4.3.1 Telekommunikationsdatenschutz 306
5.4.3.2 Datenschutz bei Telemediendiensten 308
5.5 Modernisierungsdiskussion 310
5.5.1 Gutachten im Auftrag des Bundesinnenministeriums 2001 310
5.5.2 Datenschutz in einem informatisierten Alltag 2007 315
5.5.3 Gesetzentwurf zum Beschäftigtendatenschutz 2010 317
5.5.4 Vorschlag der Konferenz der Datenschutzbeauftragten des Bundes und der Länder 2010 318
5.5.5 Reformvorschläge der Europäischen Kommission vom 25.1.2012 320
Literatur 325

VORWORT

Das Internet ist eine der bedeutendsten technologischen Errungenschaften der Geschichte, vergleichbar mit der Erfindung des Buchdrucks und der Eisenbahn. Suchmaschinen erlauben Menschen in aller Welt Zugang zu umfassenden Informationen, die zuvor, wenn überhaupt, nur einer geringen Anzahl von Menschen zugänglich waren. Nutzer* können zum Beispiel detaillierte Informationen über Krankheiten recherchieren und so ihren Ärzten fundierte Fragen stellen. Dies kann zu einer besseren medizinischen Betreuung führen. Suchmaschinen haben dazu beigetragen, dass das Internet mit seiner Fülle an Informationen heute eine wichtige Rolle bei der Bildung und Wissensaneignung spielt. Soziale Netzwerke unterstützen die weltweite Kommunikation und Interaktion, manchmal mit bedeutenden politischen Konsequenzen. So wird zum Beispiel davon ausgegangen, dass die politischen Umwälzungen in Ägypten ohne soziale Netzwerke nicht möglich gewesen wären und dass diese Netzwerke die Verbreitung von Demokratie voranbringen können. Das Internet ist zu einem globalen Marktplatz geworden, auf dem Nutzer fast alles erwerben können: seltene Bücher und CDs, elektronische Geräte, Flugtickets, Lebensmittel und vieles mehr. Die Nutzer können Preise und Qualität von Waren und Dienstleistungen, von Elektrogeräten bis zu Hotelunterkünften, vergleichen und das beste und günstigste Angebot auswählen. Dies sind nur einige Beispiele einer dramatischen Entwicklung, die eben erst begonnen hat. Vollständig neu daran ist die Zahlungsweise: Viele der im Internet angebotenen Dienstleistungen kosten kein Geld. Stattdessen zahlen die Nutzer mit ihren persönlichen Daten, die anschließend von den Anbietern für gezielte, personalisierte Werbung und andere Geschäftszwecke verwendet werden.

Es ist nicht überraschend, dass die Reaktionen von Nutzern auf diese Entwicklung zwiespältig sind. Einerseits schätzen sie die Angebote des Internets, die es ihnen ermöglichen, ihr Wissen zu erweitern, mit Freunden aus aller Welt in Kontakt zu bleiben und von neuen Möglichkeiten der politischen Partizipation Gebrauch zu machen, um nur einige zu nennen. Andererseits sorgen sich die Nutzer um ihre Privatsphäre. Sie fragen sich, was tatsächlich mit ihren Daten geschieht und ob diese heute oder auch in der Zukunft für unvorhergesehene Zwecke missbraucht werden könnten. Sie fragen sich, ob und in welcher Weise die freie Entfaltung ihrer Persönlichkeit und ihre Möglichkeiten der demokratischen Partizipation (zum Beispiel im Rahmen von freien und geheimen Wahlen) beeinträchtigt werden könnten, wenn so viele ihrer persönlichen Daten im Internet verfügbar sind. Dieses Phänomen wird gemeinhin als das Privatheitsparadoxon bezeichnet: die Gleichzeitigkeit von Akzeptanz und Bedenken im Hinblick auf die Nutzung des Internets.

Es ist gut möglich, dass dieses Paradoxon eine optimale Entwicklung der Potenziale des Internets für Individuen, die Gesellschaft und die Wirtschaft maßgeblich beeinträchtigen könnte. Womöglich zögern Nutzer, Dienstleistungen in Anspruch zu nehmen, obwohl diese ihnen große Vorteile bringen könnten. Unternehmen sind unsicher, wie sie ihre Dienstleistungen erfolgreich im Internet vermarkten können, ohne die Privatheit ihrer Kunden zu gefährden und so deren Vertrauen zu verlieren.

Aufgrund der so großen Bedeutung von Privatheit im Internet hat acatech, die Deutsche Akademie der Technikwissenschaften, 2011 ein Projekt initiiert, das sich mit dem Privatheitsparadoxon wissenschaftlich auseinandersetzt. In dem Projekt werden Empfehlungen entwickelt, wie sich eine Kultur der Privatheit und des Vertrauens im Internet etablieren lässt, die es ermöglicht, das Paradoxon aufzulösen. Wir verwenden hier den Begriff der Privatheit. Er deutet an, dass hier nicht nur der räumliche Begriff Privatsphäre gemeint ist, sondern auch das im europäischen Kontext wichtige Konzept der informationellen Selbstbestimmung einbezogen ist.

* Die Inhalte der Publikation beziehen sich in gleichem Maße sowohl auf Frauen als auch auf Männer. Aus Gründen der besseren Lesbarkeit wird jedoch die männliche Form für alle Personenbezeichnungen gewählt. Die weibliche Form wird dabei stets mitgedacht.

Der in diesem Zusammenhang verwendete Begriff der Kultur unterstreicht, dass die Beschäftigung mit dem Privatheitsparadoxon und seiner Auflösung eine komplexe Aufgabe ist. Sie muss (mediale) Bildung und Beispiele guter Praxis (best practice) mit einer angemessenen Gesetzgebung und technologischen Lösungen verbinden. Eine solche Kultur soll es dem Nutzer ermöglichen, das für ihn angemessene Maß an Privatheit im Internet einzuschätzen und dem jeweiligen Kontext und seinen Präferenzen entsprechend festzulegen. In einer solchen Kultur sind Bildungsmaßnahmen, gute Praktiken, der rechtliche Rahmen und die Technologie so entwickelt, dass der Nutzer tatsächlich diese Wahlmöglichkeit hat.

Dieser Band legt die Ergebnisse der ersten Projektphase vor: eine Bestandsaufnahme von Privatheit im Internet aus verschiedenen Blickwinkeln. Kapitel 1 stellt die Wünsche und Befürchtungen von Internetnutzern und Gesellschaft im Hinblick auf ihre Privatheit vor. Sie wurden mithilfe sozialwissenschaftlicher Methoden untersucht. Ergänzend dazu untersucht das zweite Kapitel Privatheit im Cyberspace aus ethischer Perspektive. Das dritte Kapitel widmet sich ökonomischen Aspekten: Da viele Onlinedienstleistungen mit Nutzerdaten bezahlt werden, ergibt sich die Frage, was dies sowohl für den Nutzer und Kunden als auch für die Unternehmen bedeutet. Kapitel 4 hat einen technologischen Fokus und analysiert, wie Privatheit von Internettechnologien bedroht wird und welche technischen Möglichkeiten es gibt, um die Privatheit des Nutzers zu schützen. Selbstverständlich ist der Schutz von Privatheit im Internet nicht nur ein technisches Problem. Deshalb untersucht Kapitel 5 Privatheit aus rechtlicher Sicht.

Bei der Lektüre der fünf Kapitel wird dem Leser sofort die Komplexität der Frage von Privatheit im Internet (Internet Privacy) bewusst. Daraus folgt die unbedingte Notwendigkeit eines interdisziplinären Ansatzes. In diesem Sinne wird die interdisziplinäre Projektgruppe gemeinsam Optionen und Empfehlungen für einen Umgang mit Privatheit im Internet entwickeln, die eine Kultur der Privatheit und des Vertrauens im Internet fördern. Diese Optionen und Empfehlungen werden 2013 als zweiter Band dieser Studie veröffentlicht.

Johannes Buchmann

Professor für Informatik und Mathematik der Technischen Universität Darmstadt und Mitglied von acatech

Darmstadt, im September 2012

PREFACE

The development of the Internet is one of the most significant technological advances in history, comparable to the invention of the printing press or the railroad. Search engines allow people around the world access to comprehensive information, which previously – if at all – was only available to very few. For example, users can obtain detailed information about diseases and can ask their doctors informed questions, which may lead to better treatment. Search engines have helped to make the Internet, with its wealth of information, an essential part of education. Social networks support worldwide communication and interaction, sometimes with significant political consequences. Some argue that the political changes in Egypt would not have been possible without social networks and that such networks help to spread democracy. The Internet has become a global marketplace where users can acquire almost anything: rare books or CDs, inexpensive electronic equipment, travel tickets, food, etc. Users can compare prices and the quality of goods and services such as electronic devices, hotel accommodations or airplane tickets and can select the best and cheapest offer. These are just a few examples of a dramatic development that has only just begun. What is completely new is the means of payment: many of these services are not paid for with currency. Instead, the users pay with their personal data which is used by providers for targeted advertising and other purposes.

It is not surprising that the reaction of users to this development is ambivalent. On the one hand, they appreciate the Internet services that allow them to stay in touch with friends worldwide, to improve their education, and those which open up new opportunities for political participation, to name only a few. On the other hand, users are worried about their privacy. They wonder what is really happening with their data and whether it could be misused now or in the future. They wonder whether and how the free development of their personality and their ability to participate in democratic processes is affected when so much of their personal information is available on the Internet. This is sometimes referred to as the privacy paradox on the Internet: the coexistence of acceptance and fear with regard to Internet usage.

It is very possible that such a paradox may seriously interfere with the optimal development of the potential of the Internet for individuals, society, and the economy. Users may be reluctant to use services that could be of great benefit to them. Companies are unsure how they can offer their services successfully without compromising user privacy in an inappropriate manner, thereby losing the trust of users.

Because Internet privacy is of such great importance, in 2011 the German National Academy of Science and Engineering (acatech) launched a project that focuses on the privacy paradox. The project is developing recommendations for a culture of privacy and trust that is able to resolve this paradox. The term "culture" is used to emphasize that dealing with the privacy paradox requires a complex approach that combines education and good practices with appropriate legislation and technology. Such a culture allows users to assess and choose the appropriate degree of privacy on the Internet depending on their preferences and the respective context. In such a culture, education, good practices, law, and technology are developed in such a way that this choice becomes possible.

This volume presents the results of the project's first phase: an account of Internet privacy from different viewpoints. First, the project studied the desires and fears of users and society regarding Internet privacy using social sciences methods. This is the content of Chapter 1. Complementary to this, Chapter 2 studies privacy in the cyber world from an ethical point of view. Chapter 3 is devoted to economic aspects: as many online services are paid for with user data, the question arises of what that means for the user.

Following this, Chapter 4 has a technological focus and discusses how privacy is challenged by Internet technology and what technical possibilities exist to protect user privacy. Of course, the protection of Internet privacy is not merely a technical problem. Therefore, the fifth chapter examines the situation of privacy from a legal point of view.

When reading the five chapters, it immediately becomes apparent how complex the issue of "Internet Privacy" is and that interdisciplinary work is absolutely necessary. Accordingly, in the next phases the interdisciplinary project group will jointly develop options and recommendations for dealing with Internet privacy in a way that promotes a culture of privacy and trust for the Internet. These options and recommendations will be published in 2013 as the second volume of this study.

Johannes Buchmann

Professor of Computer Science and Mathematics at
Technische Universität Darmstadt and member of acatech

Darmstadt, September 2012

PROJEKT

> AUTOREN

- Prof. Dr. Dr. h.c. Johannes Buchmann, Technische Universität Darmstadt/acatech
- Prof. em. Dr. Rafael Capurro, ehemals Hochschule der Medien (HdM), Stuttgart
- Prof. Dr. Martina Löw, Technische Universität Darmstadt
- Prof. Dr. Dr. h.c. Günter Müller, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
- Prof. Dr. Alexander Pretschner, Technische Universität München
- Prof. Dr. Alexander Roßnagel, Universität Kassel
- Prof. Dr. Michael Waidner, Technische Universität Darmstadt/Fraunhofer SIT
- Michael Eldred, Köln
- Christian Flender, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
- Florian Kelbert, Technische Universität München
- Daniel Nagel, Stuttgart
- Maxi Nebel, Universität Kassel
- Carsten Ochs, Technische Universität Darmstadt
- Martin Peters, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
- Philipp Richter, Universität Kassel
- Fatemeh Shirazi, Technische Universität Darmstadt
- Hervais Simo, Technische Universität Darmstadt
- Tobias Wüchner, Technische Universität München

> PROJEKTLEITUNG

Prof. Dr. Dr. h.c. Johannes Buchmann, Technische Universität Darmstadt/acatech

> PROJEKTGRUPPE

- Prof. em. Dr. Rafael Capurro, ehemals Hochschule der Medien (HdM), Stuttgart
- Prof. Dr. Martina Löw, Technische Universität Darmstadt
- Prof. Dr. Dr. h.c. Günter Müller, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
- Prof. Dr. Alexander Pretschner, Technische Universität München
- Prof. Dr. Alexander Roßnagel, Universität Kassel
- Prof. Dr. Michael Waidner, Technische Universität Darmstadt/ Fraunhofer SIT
- Dr. Wieland Holfelder, Google Germany
- Dr. Göttrik Wewer, Deutsche Post DHL
- Michael Bültmann, Nokia
- Dirk Wittkopp, IBM Deutschland

> AUFTRÄGE / MITARBEITER

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
- Christian Flender

Technische Universität Darmstadt
- Carsten Ochs
- Fatemeh Shirazi
- Hervais Simo

Technische Universität München
- Florian Kelbert

Universität Kassel
- Maxi Nebel
- Philipp Richter

Unabhängig
- Daniel Nagel, Stuttgart
- Michael Eldred, Köln

> PROJEKTKOORDINATION

Dr. Karin-Irene Eiermann, acatech Geschäftsstelle

> PROJEKTLAUFZEIT

07/2011 – 06/2013

> FINANZIERUNG

Das Projekt wurde vom Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) gefördert (Förderkennzeichen 01BY1175).

GEFÖRDERT VOM

Bundesministerium
für Bildung
und Forschung

Projektträger: Projektträger im Deutschen Zentrum für Luft- und Raumfahrt (PT-DLR), Kommunikationstechnologien

acatech dankt außerdem den folgenden Unternehmen für ihre Unterstützung:

Google Germany
Deutsche Post
Nokia
IBM Deutschland

1 UN/FAIRE INFORMATIONSPRAKTIKEN: INTERNET PRIVACY AUS SOZIALWISSENSCHAFTLICHER PERSPEKTIVE

CARSTEN OCHS, MARTINA LÖW

ZUSAMMENFASSUNG

In den aktuellen Debatten zum Status der Privatheit im Internet herrscht weitestgehend Einigkeit darüber, dass wir derzeit eine Transformation der Privatheit bezeugen. Diese Annahme adressieren wir als sozialwissenschaftliche Forschungsfrage: Lässt sich ein Wandel, gar ein Verschwinden des Privatheitsverständnisses konstatieren? Und worin genau besteht die Privatheitsproblematik im Internet? Ein Verständnis der Privatheitsvorstellungen von Nutzern und Experten für die technisch-rechtliche Infrastruktur des Internets ist unerlässlich, sollen Empfehlungen zur Entwicklung einer Vertrauenskultur im Internet formuliert werden. Um die oben genannten Fragen zu beantworten, legen wir eine theoretisch eingebettete Fokusgruppen-Studie vor, in deren Rahmen drei Nutzergruppen und eine Expertengruppe in vier Städten befragt wurden. Dabei wurde deutlich, dass das grundsätzliche Problem derzeitiger Informationspraktiken darin besteht, dass die Praktiken der Nutzer für die Betreiber der hochkomplexen soziotechnischen Strukturen zunehmend transparent werden, während umgekehrt genau das Gegenteil der Fall ist. Um dieser mangelnden Fairness beizukommen, legen wir abschließend zehn zu diskutierende Vorschläge zur Adressierung der Problematik vor.

ABSTRACT

It is a widely-held belief in current debates about Internet privacy that we are witnessing an absolute transformation of the conception and perception of privacy. It is this supposition that we will address in our research, asking: is there a change in societal ideas of privacy?; is the idea of privacy disappearing completely? And what exactly is the problem with privacy on the Internet? We need a deep understanding of the notions of privacy held by users as well as experts if we are to enunciate recommendations for developing a culture of privacy and trust on the Internet. In order to address the questions presented above, we are presenting a theoretically-framed focus group study which was conducted in four cities, and included three distinct user groups and one group of experts. Our research indicates that the basic problem is the unfairness of contemporary information practices: while users' practices are becoming increasingly transparent to the gaze of providers, the providers' practices disappear from view. We will present ten suggestions for rendering information practices more fair.

1.1 EINFÜHRUNG

Von Anfang an verbindet sich mit dem Aufkommen von Informations- und Kommunikationstechnologien die Sorge, dass die Nutzung dieser Technologien eine Schwächung oder Erosion von Privatheit hervorrufen würde. Es verwundert also wenig, dass seit einigen Jahrzehnten in regelmäßigen Abständen das „Ende der Privatheit" ausgerufen wird.[1] Bei allen Unterschieden in der Bewertung sind sich die diversen Beobachter zumindest dahingehend einig, dass die Entwicklung, Verbreitung und fortdauernde Evolution des Internets sowie darauf bezogener Anwendungen und Technologien massive Transformationen hinsichtlich des Privaten mit sich bringt. Von „gläsernen Bürgern" ist die Rede, von der „transparenten Gesellschaft" oder von „Daten-Exhibitionismus." Zudem wird gern darauf verwiesen, dass gerade jüngere Internetnutzer persönliche Informationen freiwillig und in vollendeter Fahrlässigkeit den wirtschaftlichen und staatlichen „Datenfressern"[2] überließen. Dass die jungen Leute gar keinen Begriff mehr von Privatheit haben und die älteren ihre Privatsphäre nicht mehr unter Kontrolle, davon berichten Stammtischdebatten, politische Sonntagsreden und Feuilletons gleichermaßen.

Im Rahmen des Projektes *Internet Privacy* geht es darum, eine differenzierte Analyse des wahlweise beklagten oder gefeierten Phänomens durchzuführen. Für eine solche Analyse ist es von entscheidender Bedeutung, die angeführten Positionen zunächst als Anlass zu begreifen, das Phänomen empirisch zu untersuchen. Aufgabe des sozialwissenschaftlichen Projektanteils ist es dabei, die Frage zu stellen, ob sich das Verständnis von Privatheit tatsächlich völlig gewandelt oder gar aufgelöst hat. Die empirische Tatsache, dass 60 Prozent der deutschen Bürger Zweifel an der Sicherheit des Internets haben und insbesondere eine Überwachung oder Ausspähung der eigenen Privatsphäre fürchten,[3] spricht ja keineswegs für ein Auflösen von Privatheitsvorstellungen. Liegt aber möglicherweise ein Wandel vor? Und welche Befürchtungen hegen Internetnutzer genau? Wie gehen sie mit diesen Befürchtungen bei der Nutzung um? Würden sie sich bessere Möglichkeiten wünschen, Dinge im Internet privat zu halten? Ein Verständnis der Privatheitsvorstellungen und -praktiken sowohl verschiedener Nutzergruppen als auch derjenigen Akteure, die an der Bildung der technischen und rechtlichen Infrastruktur des Internets mitwirken (IT-Sicherheitsunternehmen, Datenschützer), ist für das Erreichen des Projektzieles unerlässlich. Denn nur wenn diese bekannt sind, können Empfehlungen hinsichtlich der Entwicklung einer Kultur des Vertrauens im Internet gemacht werden.

In diesem Kapitel wird die sozialwissenschaftliche Bearbeitung der oben genannten Fragen dokumentiert. Um die Fragen überhaupt mit sozialwissenschaftlichen Mitteln bearbeitbar zu machen, werden zunächst allgemeine Grundzüge sozialwissenschaftlicher Privatheitstheorie herausgearbeitet (1.2). Diese Grundzüge werden dann an die interdisziplinäre Diskussion um soziotechnische Privatheit angeschlossen. Auf diese Weise wird das theoretische Feld abgesteckt, in das die verwendete Forschungsheuristik eingebettet werden muss (1.3). Daraufhin erfolgt eine Entfaltung der Forschungsheuristik (1.4) und deren Operationalisierung im Forschungsdesign (1.5). Im nächsten Schritt werden die so erarbeiteten Forschungsresultate aufgeführt und erste Folgerungen abgeleitet (1.6). Wir schließen mit einer Diskussion der identifizierten Problemlagen und legen abschließend zehn Vorschläge zur Entwicklung einer Kultur der Privatsphäre und des Vertrauens im Internet vor (1.7).

---

1 Vgl. dazu Solove 2008, S. 4. Dort werden auch einschlägige Veröffentlichungen aus mehreren Jahrzehnten angeführt. Die Ära der „Post-Privacy" wurde vor etwa zehn Jahren von Joshua Meyrowitz – durchaus mit kritischem Impetus – prognostiziert, vgl. Meyrowitz 2002. Aktuell verbindet man mit diesem Begriff wahrscheinlich eher die affirmativen Prophezeiungen der sogenannten „Post-Privacy-Bewegung", vgl. Heller 2011; eine kritisch-konstruktive Auseinandersetzung mit der aktuellen Lage legen dagegen zwei Vertreter des Chaos Computer Clubs vor, vgl. Kurz / Rieger 2011.

2 Kurz / Rieger 2011.

3 Dörflinger 2009.

1.2 PRIVATHEIT ALS THEMA DER SOZIALWISSENSCHAFTEN

Die Sozialwissenschaften des 20. Jahrhunderts haben dem Thema „Privatheit" recht wenig Aufmerksamkeit geschenkt. Folgerichtig konstatierte der britische Soziologe Joe Bailey vor etwas mehr als einem Jahrzehnt eine „under-theorisation of the private in sociological thought."[4] Und einer der führenden (interdisziplinären) Privatheitstheoretiker schrieb auch Ende des ersten Jahrzehnts der 2000er Jahre noch: „Privacy [...] is a concept in disarray. Nobody can articulate what it means."[5] Wie ein Blick in die diversen soziologischen Wörterbücher und *Dictionaries* verdeutlicht, lässt sich diese Diagnose mit Leichtigkeit auf die deutschsprachigen Sozialwissenschaften übertragen. Entweder fehlt der Eintrag „Privatheit" dort gänzlich;[6] oder es werden nur sehr kurze und grobe Bestimmungen geliefert.[7] Die ausführlichsten Erläuterungen finden sich noch in englischsprachigen Wörterbüchern[8] – und dies trotz der Tatsache, dass einflussreiche liberale Denker der englischsprachigen Tradition, wie etwa John Locke oder John Stuart Mill, der Thematik keine einzige Zeile widmeten.[9]

In der soziologischen Literatur erscheint Privatheit zumeist als die eine Seite der Unterscheidung „Öffentlich(keit) / Privat(heit)." Die *Herkunft* dieser Unterscheidung wird in den jeweiligen Bestimmungen allerdings auf verschiedene historische Situationen zurückgeführt. Einige Autoren sehen sie mit der Entstehung der Industriegesellschaft oder des Kapitalismus ab Ende des 18. Jahrhunderts einhergehen.[10] Zwei dichotom und kategorial getrennte Bereiche hätten sich damals ausgebildet: Die Öffentlichkeit der Arbeitswelt und die Privatsphäre der Familie, wobei die Trennlinie zwischen den Sphären „ge-gendered" worden sei (männliche Öffentlichkeit / weibliche Privatsphäre). Die empirische Stichhaltigkeit der Behauptung der Trennlinie wurde jedoch mitunter als ideologisches Konstrukt kritisiert, oder es wurde zumindest die Stabilität und Statik der Grenzziehung infrage gestellt, so zum Beispiel von Vertretern des Feminismus.[11]

Ein zweiter historischer Ausgangspunkt für die Entstehung der Unterscheidung von Öffentlichkeit und Privatheit wird bereits in der griechischen Antike verortet.[12] Auch diese Verortung ist mit der Behauptung verbunden, dass mit Entstehen der Unterscheidung eine normative Privilegierung der Sphäre der Öffentlichkeit einhergegangen sei: Die Akteure der Privatsphäre wären (ähnlich der Argumentation zu „Öffentlichkeit / Privatheit-in-der-Industriegesellschaft") vornehmlich Frauen, Kinder und Sklaven, Ansehen sei jedoch ausschließlich im Bereich der nur Männern zugänglichen Öffentlichkeit zu erwerben gewesen – eben deshalb habe der öffentliche Bereich in den patriarchalischen Gesellschaften der griechischen Antike mehr gegolten als der private (die negative Konnotation des Begriffes „deprivation" vermittle davon eine Ahnung, weise sie doch denselben Wortstamm wie der Begriff „privat" auf[13]). Verschiedene Kommentatoren legen den Gedanken nahe, dass einige der im weiteren Sinne sozialwissenschaftlichen Literaturklassiker diese normative Privilegierung des Öffentlichen durch (mehr oder minder ausdrückliche) Referenz auf die griechische Antike gleichsam

4 Bailey 2000, S. 382.
5 Solove 2008, S. 1.
6 Bernsdorf 1969; Boudon / Bourricaud 1989; Endruweit / Trommsdorff 1989; Endruweit / Trommsdorff 2001.
7 Jary / Jary 1991; Reinhold / Lamnek / Recker 2000; Hillmann 2007.
8 Zum Beispiel Marx in Ritzer 2007; Turner 2006.
9 Introna 1997, S. 261.
10 So Hillmann 2007; Reinhold / Lamneck / Recker 2000.
11 Vgl. Jary / Jary 1991.
12 Bailey 2000; Turner 2006.
13 So schreibt Turner: „The private arena was associated with deprivation (*privatus*), while the public sphere was one of freedom and reason, where citizens congregated for political debate and economic exchange." Turner 2006, S. 474.

unter der Hand importiert hätten.[14] Im Resultat habe sich die Soziologie des 20. Jahrhunderts vordringlich mit einem normativ positiv bewerteten Öffentlichkeitskonzept auseinandergesetzt und dann oftmals empirische Verlustgeschichten dieser Öffentlichkeit geschrieben.[15]

In der Soziologie ist nun spätestens seit den 1990er Jahren ein verstärktes Interesse an der Kategorie der Privatheit auszumachen,[16] was mit einigem Recht auf das Aufkommen und die Verbreitung digitaler Technologien zurückzuführen sein dürfte.[17] Die hier präsentierte Forschung reiht sich in dieses technologisch induzierte, wiedererwachte soziologische Interesse an der Privatheitsthematik ein. Wie wir weiter unten ausführlich darlegen werden, geht es uns um eine sozialwissenschaftliche Erforschung des Phänomens *Internet Privacy*. Und um eine solche Forschung durchführen zu können, müssen wir freilich mit einem dem empirischen Fall angemessenen Privatheitskonzept arbeiten. Nun hat sich die Formulierung einer allumfassenden Theorie der Privatheit, welche die „Essenz des Privaten" in abstrakten Termini Kontext-enthoben artikuliert, in den letzten Jahrzehnten als zum Scheitern verurteilt erwiesen.[18] Uns wird es hier deshalb nicht um die Entwicklung einer soziologischen Theorie *der* Privatheit gehen, sondern um ein pragmatisches Vorgehen – um die Ausarbeitung einer Forschungsheuristik, mit der sich *Internet Privacy* soziologisch untersuchen lässt. Eine terminologische Bestimmung von Privatheit ist jedoch auch dafür unerlässlich. Um uns einer solchen anzunähern, werden wir in einem ersten Zugriff fünf allgemeine Charakteristika sozialwissenschaftlicher Privatheitstheorie herausarbeiten und vorstellen. Diese Charakteristika müssen und werden in der weiter unten dargelegten Forschungsheuristik dann auch Berücksichtigung finden.

1.2.1 CHARAKTERISTIKA SOZIALWISSENSCHAFTLICHER PRIVATHEITSTHEORIEN

Als erste Annäherung an das Privatheitskonzept werfen wir also zunächst einen Blick auf die sozialwissenschaftliche Theoriebildung. Trotz der eher stiefmütterlichen Behandlung der Privatheitsthematik finden sich in den Sozialwissenschaften vier Ansätze, die nicht nur zur Entwicklung des Konzeptes einiges beitragen können, sondern die zudem auch immer wieder in den aktuellen Diskussionen um technologisch erzeugte Privatheit im Sinne von Vorläufern herangezogen werden: Georg Simmels Überlegungen zum Geheimnis; Erving Goffmans Theorie des Selbst im Alltag; Alan Westins Behandlung des Zusammenhangs von Privatheit und Freiheit sowie schließlich die sozialpsychologische Privatheitskonzipierung Irwin Altmans. Eine vergleichende Betrachtung dieser Theorien ermöglicht eine Ausweisung der Grundzüge des sozialwissenschaftlichen Nachdenkens über Privatheit. Eben diese Grundzüge werden wir im Folgenden vorstellen.[19]

Privatheit als Kontrolle persönlicher Informationen und als Regulierung des Zugangs zum Selbst

Das in der soziologischen und anthropologischen Literatur vorzufindende Verständnis von Privatheit lässt sich zunächst grob in zwei Klassen einordnen:

---

14 „Etymologically the word *private* signifies deprivation, bereftness, dispossession. The sense of withdrawal and separation, restriction, seclusion is clear in early usages. *Public* thus has a revealing linguistic priority – or at any rate a positively charged quality – which clearly meshes with and underwrites the privileged status of the collective, the communal and the civic within the social disciplines." Bailey 2000, S. 397.

15 So zum Beispiel Arendt 1951; Habermas 1962; Sennett 1983.

16 Bailey 2000, S. 381.

17 Vgl. dazu Marx 2001.

18 Vgl. Solove 2008, S. 8-9; Nissenbaum 2010, S. 2-3.

19 Natürlich finden sich auch bei anderen im weiteren Sinne sozial- und kulturwissenschaftlichen Denkern Anregungen zur Entwicklung eines Privatheitskonzeptes, so etwa bei Marx, Durkheim, Weber und Tocqueville oder bei den Autoren der Frankfurter Schule, bei Freud, Foucault und im Feminismus, s. dazu Bailey 2000, S. 386-389. Wir konzentrieren uns hier zunächst aus den oben genannten Gründen (zum Teil explizite Auseinandersetzung mit Privatheit, zudem expliziter Bezug auf diese Theorie in der aktuellen Literatur) auf die oben genannten Autoren. Auf einige der hier zunächst ausgelassenen Theorien werden wir im weiteren Textverlauf dann jedoch noch Bezug nehmen.

– Privatheit als die Möglichkeiten, über die ein Individuum verfügt, um ihre oder seine persönlichen Informationen zu kontrollieren; und:
– Privatheit als Regulierung des Zugangs zum Selbst einer Person.[20]

Georg Simmel wies bereits Anfang des 20. Jahrhunderts darauf hin, dass die Ausbildung einer Beziehung notwendig ein Mindestmaß an Wissen – oder eben Information – aber auch an Nicht-Wissen bezüglich des Gegenübers voraussetze. Simmels Überlegungen sind insofern jenen Ansätzen zuzuordnen, die Privatheit als Informationskontrolle konzipieren,[21] als bei Simmel das für eine Beziehung legitime und adäquate Maß an Wissen und Nicht-Wissen deren Qualität definiert: „Alle Beziehungen von Menschen untereinander ruhen selbstverständlich darauf, daß sie etwas voneinander wissen."[22] Jedoch gelte gleichermaßen, dass

> *„man niemals einen andren absolut kennen kann, – was das Wissen um jeden einzelnen Gedanken und jede Stimmung bedeuten würde, – da man sich aber doch aus den Fragmenten von ihm, in denen allein er uns zugänglich ist, eine personale Einheit formt, so hängt die letztere von dem Teil seiner ab, den unser Standpunkt ihm gegenüber uns zu sehen gestattet."*[23]

Folglich ergebe sich aus dem Zusammenspiel von Wissen und Nicht-Wissen die Form jeweiliger Beziehungen:

> *„das Wissen umeinander, das die Beziehung positiv bedingt, tut dies nicht schon für sich allein – sondern, wie sie nun einmal sind, setzen sie ebenso ein gewisses Nichtwissen, ein freilich unermeßliches wechselndes Maß gegenseitiger Verborgenheit voraus."*[24]

In eine ganz ähnliche Richtung gehen die Überlegungen Erving Goffmans, der seinen Ansatz ausdrücklich in großer Nähe zur Simmelschen Soziologie verortet.[25] Grundsätzlich ging es Goffman in seinen Interaktionsstudien darum, die Rollen zu analysieren, die Menschen im Alltag für unterschiedliche Publika spielen, um so ihr Selbst zu entwerfen. Das Rollenspiel diene dem Zweck, die Preisgabe individueller Informationen zu kontrollieren:

> *„When an individual enters the presence of others, they commonly seek to acquire information about him or to bring into play information about him already possessed. […] Information about the individual helps to define the situation, enabling others to know in advance what he will expect of them and what they may expect of him. Informed in these ways, the others will know how best to act in order to call forth a desired response for him."*[26]

Beziehungen gründen sich in diesem Sinne sowohl für Simmel als auch für Goffman auf Wissen beziehungsweise auf Information; die Qualität einer Beziehung wird (zumindest

---

20 Unsere vergleichende Betrachtung sozialwissenschaftlicher Privatheitstheorien befindet sich an diesem Punkt in Übereinstimmung mit der Klassifizierung verschiedenster Privatheitstheorien nach Zugang und Kontrolle durch Helen Nissenbaum, vgl. Nissenbaum 2010, S. 69-71; vgl. auch Introna 1997, S. 262-263. Daniel J. Solove nimmt dahingegen eine wesentlich feinkörnigere Unterteilung vor, derzufolge die verschiedenen Privatheitstheorien auf folgende Bereiche fokussieren: „The Right to Be Let Alone", „Limited Access to the Self", „Secrecy", „Control over Personal Information", „Personhood" und „Intimacy", vgl. Solove 2008, S. 15-37. Da wir keine allgemeingültige Privatheitsdefinition vorlegen wollen, sondern das bescheidenere Ziel verfolgen, eine zur Erforschung des Phänomens *Internet Privacy* angemessene Forschungsheuristik zu entwickeln, ist die Einordnung von Privatheitstheorien nach Kontrolle und Zugang dennoch pragmatisch gerechtfertigt.

21 „Simmel's thinking about secrecy as a means of information control can help us understand new forms of sociation emerging in a rapidly developing information society." Marx / Muschert 2009, S. 229.

22 Simmel 1992, S. 383.

23 Simmel 1992, S. 384.

24 Simmel 1992, S. 391.

25 Goffman 1973, S. XII.

26 Goffman 1973, S. 1.

teilweise) vom Grad an Informationen festgelegt, über die die Individuen verfügen. Was in Beziehungen verborgen – das heißt privat – bleibt, bestimmt sich dabei über die Informationen, die nicht preisgegeben werden. Kontrolle über die eigene Privatheit meint in diesem Sinne Kontrolle über persönliche Informationen.

Am ausdrücklichsten vertrat wohl Alan Westin ein ebensolches Privatheitsverständnis. Es mündet in folgendem berühmten Zitat:

> *„Privacy is the claim of individuals, groups or institutions to determine for themselves when, how, and to what extent information about them is communicated to others. [...] The individual's desire for privacy is never absolute, since participation in society is an equally powerful desire. Thus each individual is continually engaged in a personal adjustment process in which he balances the desire for privacy with the desire for disclosure and communication for himself."*[27]

Das Bedürfnis nach Privatheit ist bei Westin allerdings kein absolutes, sondern steht in einem Spannungsverhältnis zum Bedürfnis nach Sozialität. Genau diese Dichotomisierung wurde vielfach kritisiert, weil daraus folge, dass eine Situation perfekter Privatheit (Westin nennt dies „solitude"[28]) bei Westin letztlich nicht mehr als soziale Situation erscheine:[29] Das Privatheitskonzept werde von ihm am Vorbild des Individuums entwickelt,[30] woraus wiederum Probleme entstünden (auf die wir weiter unten noch zu sprechen kommen werden).

Eine Reihe von Kommentatoren sind nun der Auffassung, dass der Westin'sche Individualismus bei Irwin Altman, einem anderen einflussreichen Privatheitstheoretiker, vermieden wird. Altman erreiche dies, indem er von vornherein nicht die Kontrolle individueller Informationen, sondern vielmehr den Zugang zum Selbst einer Person zentral stelle.[31] Altmans Privatheitsdefinition lautet wie folgt:

> *„an interpersonal boundary process by which a person or a group regulates interaction with others. By altering the degree of openness of the self to others, a hypothetical personal boundary is more or less receptive to social interaction with others. Privacy is, therefore a dynamic process involving selective control over a self-boundary, either by an individual or a group."*[32]

Privatheit gilt bei Altman also *immer* als „interpersonal event, involving relationships among people."[33]

Privatheitskonzeptionen sind folglich auf den ersten Blick nach Informationskontrolle und Zugang-zum-Selbst voneinander abgrenzbar, bei genauerer Betrachtung verliert diese Unterscheidung jedoch an Gewicht. So geht Altman beispielsweise davon aus, dass das Ziehen von Interaktionsgrenzen auf „Control of Input from Others" und „Control of Output to Others" abziele.[34] Zur Regulierung des Zugangs-zum-Selbst würden Interaktionsgrenzen gezogen und diese dienten ihrerseits der Kontrolle eingehender und ausgehender Informationen („Input" beziehungsweise „Output"). Informationskontrolle und Zugang-zum-Selbst fallen somit bei Altman letztlich in eins – und dies gilt nun für alle der hier behandelten Ansätze: Wissen/Nicht-Wissen bestimmt für Simmel eine soziale Beziehung, auf letzterer beruhen wiederum die Interaktionsoptionen und -grenzen zwischen

27 Westin 1967, S. 7.
28 Westin 1967, S. 31.
29 Vgl. die Kritik in Steeves 2009.
30 Margulis 2003b, S. 418.
31 In eben diesem Sinne Steeves 2009.
32 Altman 1975, S. 6.
33 Altman 1975, S. 22.
34 Altman 1975, S. 29.

Individuen;[35] Goffman lässt sich dahingehend interpretieren, dass Privatheit die Regulierung des Zugangs-zum-Selbst meint, welche ihrerseits erfolgt, um die Informationen dieser Person kontrollieren zu können;[36] und auch bei Westin finden sich unterschiedliche Grade des Zugangs-zum-Selbst, welche mit dem Maß an preisgegebener persönlicher Information in Zusammenhang stehen.[37] Zu dieser Diagnose passt auch die Beobachtung, dass sich in den zeitgenössischen Kommentaren zu den vier klassischen Privatheitstheorien ein ständiges Changieren zwischen Zugang und Kontrolle findet. Während sich die Kommentatoren mitunter über ihre eigene Privatheitsdefinition zunächst einem der Ansätze ausdrücklich zuordnen, schaffen sie es kaum, diese Zuordnung durchzuhalten. Gary T. Marx arbeitet beispielsweise mit einem von Simmel abgeleiteten Konzept der Informationskontrolle,[38] schreibt aber:

> *„I am interested in the impact of technology on the borders between the self and others and the conditions under which personal information borders are seen to be legitimateley and illegitimateley crossed."*[39]

Die Kontrolle persönlicher Informationen und der Zugang zum Selbst sind in diesem Sinne höchstens analytisch trennbar, empirisch fallen sie zusammen, oder genauer: „The control-over-information conception can be viewed as a subset of the limited-access conception."[40] Ein wenig vorgreifend halten wir fest: Da es uns hier um technologisch erzeugte Privatheit gehen wird, verstehen wir Privatheit ganz in diesem Sinne als Informationskontrolle und gleichzeitig als Zugang-zum-Selbst.

Privatheit als Bestandteil aller sozialen Beziehungen und als soziale Konstruktion

Privatheit kann zudem ganz grundsätzlich als soziales Phänomen gelten.[41] Simmel zufolge enthält jede Beziehung einen Rest an Nicht-Wissen bezüglich des Gegenübers, *jede* Beziehung weist also einen gewissen Privatheitsbereich auf. Er argumentiert diesbezüglich gleichsam kantianisch im Sinne einer unvollständigen Erkennbarkeit von Welt. Darin, dass unser Wissen um Andere stets und notwendig unvollständig bleibe, drücke sich nicht bloß ein kognitiver Mangel von Beobachtern aus; vielmehr stelle diese Unvollständigkeit ein *soziales Erfordernis* dar: „es ist überhaupt kein andrer Verkehr und keine andre Gesellschaft denkbar, als die auf diesem teleologisch bestimmten Nichtwissen des einen um den andren beruht."[42] Das Nicht-Wissen gilt Simmel somit nicht als Defizit, sondern als notwendiger, vom sozialen Gefüge konstruierter und respektierter Bereich, in den nicht eingedrungen werden soll. Dementsprechend ist Simmel der Auffassung, „daß um jeden Menschen eine ideelle Sphäre liegt, nach verschiedenen Richtungen und verschiedenen Personen gegenüber freilich ungleich groß, in die man nicht eindringen kann, ohne den Persönlichkeitswert des Individuums zu zerstören."[43]

Auch Goffman setzt mit der Überlegung an, dass Beobachter Andere nie völlig ergründen könnten. Deshalb müssten sie sich auf die Interpretation von ausgesendeten Zeichen verlassen. Beobachtete gäben ihrerseits *nolens volens* Informationen über sich preis (kommunizierten also) – und zwar selbst dann, wenn sie sich „lediglich verhielten."[44] Alle Akteure seien sich dessen normalerweise bewusst. Aus diesem Grund versuchten sie, die Preisgabe von Informationen zu

35 Simmel 1992, S. 396.
36 Goffman 1973, S. 2 und S. 134-137.
37 Westin 1967, S. 31-32.
38 Marx / Muschert 2009, S. 229.
39 Marx 2001, S. 157.
40 Solove 2008, S. 25.
41 Margulis 2003a.
42 Simmel 1992, S. 388.
43 Simmel 1992, S. 396.
44 Vgl. Gofffman 1973, S. 2.

kontrollieren,[45] indem sie vor anderen Performances aufführten. Gleichermaßen bräuchten die Akteure auch Rückzugsmöglichkeiten, sogenannte „backstage regions", wo sie ihre Performances planten und vom Rollenspiel zeitweise befreit wären. Das Publikum würde üblicherweise daran mitarbeiten, diese Rückzugsmöglichkeiten aufrechtzuerhalten, es würde sich diskret und taktvoll verhalten – der Backstage-Bereich werde in diesem Sinne sozial konstruiert.[46]

Alan Westin diskutiert Privatheit indes als evolutionsgeschichtlich konstantes Phänomen, das sich auf die gesamte zoologische Welt erstrecke,[47] weshalb Privatheit notwendiger Bestandteil aller Sozialitätsformen sei: „the individual in virtually every society engages in a continuing personal process by which he seeks privacy at some times and companionship at other times."[48] Folgerichtig konstatiert Valerie Steeves: „Westin's understanding of privacy is rich in sociality."[49] Dies werde insbesondere an den vier grundsätzlichen Privatheitsmodi deutlich, die Westin anführt. Neben der schon erwähnten (und kritisierten) individuellen Isolation („solitude") sind dies: Die Intimität mehrerer, die Anonymität-in-der-Öffentlichkeit und die einem Individuum von einer umgebenden Gruppe zur Verfügung gestellten psychologischen Barrieren zur Kommunikationsbeschränkung, „reserve" genannt.[50]

Irwin Altman gründet sein Privatheitskonzept von vornherein auf einer „Social-Systems"-Perspektive.[51] Er geht davon aus, dass Privatheit unterschiedliche Grade annehmen und unter Einsatz verschiedener Mechanismen erreicht werden kann (zum Beispiel verbal, unter Rückgriff auf Architektur, Kleidung, Normen usw.[52]). Die Mechanismen und die resultierenden Verhaltensweisen bildeten ein dynamisches System zur Regulierung von Privatheit, welche Altman nicht als gegebenen statischen Zustand, sondern als in sozialen Beziehungen jeweils ausgehandeltes Verhältnis bestimmt. Privatheit ist damit insofern als etwas zutiefst Soziales zu verstehen, als sie immer *in Beziehungen* konstruiert wird. Darin deutet sich schon das nächste Charakteristikum an.

Privatheit: Anthropologisch universell, aber kulturhistorisch kontingent

Anfang des 20. Jahrhunderts wunderte sich Georg Simmel über

> *„die soziologisch höchst eigentümliche Beziehung, die man in den höheren Kulturschichten jetzt als die ‚Bekanntschaft' schlechthin bezeichnet. Daß man sich gegenseitig ‚kennt', bedeutet in diesem Sinne durchaus nicht, daß man sich gegenseitig kennt, d. h. einen Einblick in das eigentlich Individuelle der Persönlichkeit habe; sondern nur, daß jeder sozusagen von der Existenz des andren Notiz genommen habe."*[53]

Die Bekanntschaft gilt Simmel aufgrund der Neuheit des Beziehungstypus, den sie darstellt, nicht nur als Beispiel für das jeweils neuartige Mischungsverhältnis von Wissen und Nicht-Wissen historischer Sozialitätstypen, sondern auch als Nachweis dafür, dass sich „die Verhältnisse an der Frage des Wissens umeinander [scheiden]".[54] Privatheit ist mit anderen Worten kulturhistorisch kontingent: Das adäquate Maß an Wissen/Nicht-Wissen in einer Beziehung wird von der zu einem bestimmten historischen Zeitpunkt in einer Sozialformation vorherrschenden Kultur bestimmt.

45 Goffman 1973, S. 8.
46 Goffman 1973, S. 106-140.
47 Westin 1967, S. 8-11.
48 Westin 1967, S. 13.
49 Steeves 2009, S. 196.
50 Westin 1967, S. 31-32.
51 Altman 1975, S. 4.
52 Altman 1975, S. 31-42.
53 Simmel 1992, S. 395.
54 Simmel 1992, S. 396.

Die historisch wandelbare Privatsphäre umgebe Menschen zu unterschiedlichen Zeiten *in unterschiedlicher Weise* – als anthropologische Universalie umgebe sie sie aber *immer*. Das zeige sich auch am historischen Wandel der Freundschaftsverhältnisse seit der Antike von der Idee völliger Vertrautheit hin zu „differenzierten Freundschaften [...] d. h. zu solchen, die ihr Gebiet nur an je einer Seite der Persönlichkeiten haben und in die die übrigen nicht hineinspielen."[55] Den vorläufigen Endpunkt dieser Entwicklung sah Simmel Anfang des 20. Jahrhunderts dann im Aufkommen des großstädtischen Lebensstils, „der ein ganz neues Maß von Reserve und Diskretion erzeugt hat."[56] Simmel fasst zusammen: „Die geschichtliche Entwicklung der Gesellschaft ist in vielen Teilen dadurch bezeichnet, daß früher Offenbares in den Schutz des Geheimnisses tritt, und daß früher Geheimes umgekehrt dieses Schutzes entbehren kann und sich offenbart".[57]

Das Bewahren von Geheimnissen stellt auch für Erving Goffman eine Notwendigkeit zur Produktion und zum Erhalt von Sozialität dar. Üblicherweise arbeiteten alle Akteure an einer gemeinsamen Situationsdefinition mit. Auch die Mitglieder eines Publikums, vor denen soziale Rollen zur Aufführung gebracht werden, kooperierten bei der Bewahrung der Bühnensituation: Sie verhielten sich „diskret" und „taktvoll."[58] Takt und Diskretion bedeuten hier, dass Beobachter keinen Versuch unternehmen, einen Blick in die „back regions" der beobachteten Akteure zu werfen. Würden sie es doch tun, so würden sie Informationen erhalten, die die gemeinsame Situationsdefinition gefährdet, womit die Situation im schlimmsten Falle zusammenbräche.[59] Das Maß an Takt und Diskretion, der Umfang und das Ausmaß des Geheimnisses – von Privatheit also – unterliege dabei kulturhistorischer Variation: „Etiquette regarding tactful inattention, and the effective privacy it provides, varies, of course, from one society and subculture to another."[60] Um zu einer gemeinsamen Situationsdefinition zu gelangen, würden wir also *immer* Front- und Backstage-Bereiche schaffen – *wie* wir das tun, hänge von der kulturhistorischen Situation ab.

Genau einen solchen anthropologischen Universalismus bei gleichzeitigem Kultur-Relativismus vertreten Alan Westin und Irwin Altman. Wie oben angemerkt, betrachtet Westin Privatheit als zoologische Konstante der Evolution: „animals also have minimum needs for private space without which the animal's survival will be jeopardized."[61] Das menschliche Bedürfnis nach Privatheit habe also tierische Wurzeln:

> *„studies of animal behavior and social organization suggest that man's need for privacy may well be rooted in his animal origins, and that men and animals share several basic mechanisms for claiming privacy among their own fellows."*[62]

Dabei könnte es Westin bewenden lassen und schlicht davon ausgehen, dass menschliches Zusammenleben folgerichtig und grundsätzlich ebenfalls immer private Bereiche aufweisen müsse. Stattdessen macht er sich die Mühe,

55 Simmel 1992, S. 401.
56 Simmel 1992, S. 411, 412.
57 Simmel 1992, S. 406.
58 Vgl. Goffman 1973, S. 229.
59 Ein Beispiel dafür wäre das Bezeugen des Streites eines Paares, bei dem man zum Abendessen eingeladen ist. Die Rollen der freundlichen Gastgeber werden von den Informationen gefährdet, die man beim Bezeugen des Streites erhält. Die Gastgeber „fallen aus der Rolle", sie erscheinen als zwei streitsüchtige Individuen, die sich alle möglichen Schwächen vorhalten oder Ähnliches. Dies verträgt sich weder mit der Rolle „nettes Paar" noch mit der Situationsdefinition „harmonisches Abendessen." Im Resultat bricht die Situation zusammen – und die Gäste sind peinlich berührt, weil sie in ihrem Takt und ihrer Diskretion den Blick auf die Hinterbühne ja gar nicht erhaschen wollten.
60 Goffman 1973, S. 230; vgl. auch Ebd., S. 244, 245.
61 Westin 1967, S. 9.
62 Westin 1967, S. 8.

einen Nachweis für diese Universalität zu erbringen, indem er über die Konsultation anthropologischer Wissensbestände die je unterschiedlichen Ausprägungen von Privatheit in den unterschiedlichsten Kulturen analysiert.[63]

Am gleichen Punkt setzt Irwin Altman an:

> *„I hypothesize that all cultures have evolved mechanisms by which members can regulate privacy, but that the particular pattern of mechanisms may differ across cultures."*[64]

Um die Hypothese zu stützen, führt er eine ganze Reihe von Beispielen an. Hier sollen zur Verdeutlichung nur zwei herausgegriffen werden (die sich auch bei Westin finden): Das Erste bezieht sich auf die vergleichenden Untersuchungen, die Clifford Geertz auf Java und Bali durchgeführt hat.[65] Auf Java leben die Menschen demnach in recht offenen Bambushäusern mit dünnen Wänden, die auch von Nicht-Familienmitgliedern nach eigenem Gutdünken betreten werden können. Die mangelnde physische Garantie von Privatheit werde durch Verhaltensregeln aufgefangen: „Javanese shut people out with a wall of Etiquette."[66] Auf Bali lebten die Familien dagegen in Häusern, die von hohen Mauern umgeben seien und die nur von Familienmitgliedern oder engen Freunden betreten werden dürften. Einmal im Haus, sei die Atmosphäre jedoch von „tremendous warmth, humor [and] openness" gekennzeichnet.[67] Das zweite Beispiel bildet das Tragen des Gesichtsschleiers bei den männlichen Tuareg. Diese trügen den Schleier ständig, auch beim Schlafen und Essen, und:

> *„the veil was a literal boundary regulation mechanism and was adjusted and readjusted, however slightly, to reflect openness and closedness to others. Thus, the Tuareg veil serves as an important behavioral mechanism used by people in this culture to control interaction with others [...] these examples illustrate how privacy is a culturally pervasive process."*[68]

Privatheit als individuelles und kollektives Phänomen

Weiter oben wurde schon angemerkt, dass Privatheit als Bestandteil jeder sozialen Beziehung und als sozial konstruiert gelten kann. Darüber hinaus kann sich Privatheit aber nicht nur auf Individuen, sondern auch auf kollektive Gefüge beziehen. Für Simmel ist „jedes Verhältnis zwischen zwei Menschen *oder zwischen zwei Gruppen*" dadurch charakterisiert, „ob und wieviel Geheimnis in ihm ist".[69] Simmel zufolge bestimmt Privatheit damit sowohl die Beziehungen zwischen den Individuen als auch zwischen den Gruppen einer Gesellschaft:

> *„Während das Geheimnis eine soziologische Bestimmtheit ist, die das gegenseitige Verhältnis von Gruppenelementen charakterisiert, oder vielmehr, mit andern Beziehungsformen zusammen dieses Gesamtverhältnis bildet – kann es sich weiterhin mit dem Entstehen ‚geheimer Gesellschaften' auf eine Gruppe als ganze erstrecken."*[70]

Trotz einer recht anderen Argumentation lässt sich mit Erving Goffman derselbe Schluss ziehen. Goffman zufolge kommt es im alltäglichen gesellschaftlichen Rollenspiel nicht nur zur Übernahme und Aufführung individueller Rollen, sondern auch zur Performance ganzer Teams vor

63 Westin 1967, S. 11-18.
64 Altmann 1977, S. 70.
65 Altman 1977, S. 74, 76.
66 Geertz zitiert in Westin 1967, S. 16.
67 Geertz zitiert in Westin 1967, S. 7.
68 Altman 1977, S. 76, 77.
69 Simmel 1992, S. 406 (kursiv d. A.).
70 Simmel 1992, S. 421.

Publikum[71] – so zum Beispiel, wenn Restaurantmitarbeiter vor Kunden arbeiten. Auch in diesen Fällen gäbe es aber immer einen für das Team reservierten Interaktionsbereich, der dem Publikum verborgen bleibe. Alle Aktivitäten, Fakten und Motive, die nicht dem Ideal der Performance entsprechen, würden verborgen oder maskiert.[72] Ein Beispiel hierfür wären rauchende Kellner, die nicht dem Hygieneideal der Gastronomie-Performance entsprechen. Für alle Beziehungen gelte also grundsätzlich:

> *„there is hardly a legitimate everyday vocation or relationship whose performers do not engage in concealed practices which are incompatible with fostered impressions. [...] The larger the number of matters and the larger the number of acting parts which fall within the domain of the role or relationship, the more the likelihood, it would seem, for points of secrecy to exist."*[73]

Während der dem Publikum verborgen bleibende Interaktionsbereich der Teams, die „back region", dabei als kollektive Privatsphäre gelten kann, agieren die Team-Performer als kollektive Geheimniskrämer: „A team, then, has something of the character of a secret society."[74] Individuelle Privatheit lässt sich mit Goffman also als Extremfall denken: Als eine Situation, in der ein einzelner Akteur seine Privatheit gegenüber einem, zwei oder drei Anderen oder gegenüber einer anonymen Masse zu wahren sucht.

Bei Alan Westin folgt indes schon aus der Bestimmung der vier Privatheitsmodi die Existenz kollektiver Privatbereiche. Was Westin als „Intimität" bezeichnet, betrifft beispielsweise ausdrücklich die kollektive Privatheit von zwei oder mehreren Personen.[75] Darüber hinaus bezieht Westin den Privatheitsbegriff auch auf größere kollektive Gefüge, wenn er von einer „Organizational Privacy" spricht.[76] Gemeint ist damit der geschützte Bereich ganzer Organisationen, welchen diese für ihren Selbsterhalt unbedingt bräuchten (um Entscheidungen vorzubereiten können, um über geschützte Kommunikationsräume zu verfügen usw.).

Für Irwin Altman ist zu guter Letzt ohnehin ganz klar:

> *„Privacy can involve different types of **social units**: individuals, families, mixed or homogeneous sex groups, and so on. Sometimes we speak of privacy in terms of one person's blocking off or seeking contact with another person. At other times we can speak of groups' seeking or avoiding contact with other groups or individuals. Thus privacy can involve a great diversity of social relationships – individuals and individuals, individuals and a group, groups and individuals, and so on."*[77]

In der Aufzählung fehlt nur eine Konstellation, die Altman an anderer Stelle dann noch anspricht: „group-to-group social units can be involved."[78] Bei Privatheit handelt es sich also auch insofern um ein soziokulturelles Phänomen, als die involvierten Akteure individuelle wie auch kollektive sein können.

Privatheitsnormen als Ansatzpunkt soziologischer Privatheitsforschung

Alle hier behandelten sozialwissenschaftlichen Klassiker warten mit normativen Privatheitskonzepten auf. Für Simmel gilt Privatheit als „eine der größten Errungenschaften der Menschheit", auch wenn sie nicht *per se* mit „dem Guten"

71 Goffman 1973, S. 77-105.
72 Goffman 1973, S. 43-44 und S. 48.
73 Goffman 1973, S. 64.
74 Goffman 1973, S.104.
75 Westin 1967, S. 31.
76 Westin 1967, S. 42–51.
77 Altman 1975, S. 11.
78 Altman 1975, S. 22.

gleichzusetzen sei;[79] für Goffman ergibt sich der Wert von Privatheit daraus, dass ohne sie die Produktion und der Erhalt von Sozialität schlichtweg unmöglich würden;[80] Westin und Altman weisen Privatheit ausdrücklich positive Funktionen für Individuen und Gesellschaft zu.[81]

Mit Blick auf die zu entwickelnde Forschungsheuristik ist uns an dieser Stelle jedoch die Frage wichtiger, welche soziologische Rolle die Theorien Privatheitsnormen zuweisen. Diesbezüglich ist zunächst festzuhalten, dass sie Privatheit zwar einerseits als durch gesellschaftlich wirksame Normen bestimmt sehen; gleichzeitig gehe Privatheit aber andererseits nicht in solchen Normen auf – zumindest Georg Simmel zufolge nicht:

> *„Wo das zweifellos Unerlaubte so doch unvermeidlich sein kann, ist die Abgrenzung zwischen Erlaubtem und Unerlaubtem um so undeutlicher. Wie weit die Diskretion sich auch der geistigen Antastung ‚alles dessen, was sein ist' zu enthalten hat, wie weit die Interessen des Verkehrs, das Aufeinander-Angewiesensein der Glieder derselben Gruppe diese Diskretionspflicht einschränken – das ist eine Frage, zu deren Beantwortung weder der sittliche Takt noch der Überblick über die objektiven Verhältnisse und ihre Forderungen allein genügt, da vielmehr beides durchaus zusammenwirken muß. Die Feinheit und Komplikation dieser Frage weist sie in viel höherem Grade auf die individuelle, durch keine generelle Norm zu präjudizierende Entscheidung."*[82]

Aus dem Zitat lässt sich zweierlei schließen: Zum einen stehen Privatheitsnormen im Verhältnis zu anderen soziokulturellen Faktoren, das heißt zu anderen Normen, Vorstellungen, Überzeugungen, Leidenschaften, Ängsten usw. Um die Dinge zum anderen noch weiter zu verkomplizieren, stellt Privatheit keinen statischen, durch eine generelle Norm fixierten Bereich dar, sondern wird durch das situative Zusammenwirken verschiedener kollektiver Normen und *individueller* Parameter erzeugt:

> *„Alle diese Momente, die die soziologische Rolle des Geheimnisses bestimmen, sind individueller Natur; aber das Maß, in dem die Anlagen und die Komplikationen der Persönlichkeiten Geheimnisse bilden, hängt zugleich von der sozialen Struktur ab, auf der ihr Leben steht."*[83]

Dieses Ausbalancieren individueller Bedürfnisse und gesellschaftlicher Normen betont auch Alan Westin:

> *„each individual is continually engaged in a personal adjustment process in which he balances the desire for privacy with the desire for disclosure and communication of himself to others, in light of the environmental conditions and social norms set by the society in which he lives. The individual does so in the face of pressures from the curiosity of others and from the processes of surveillance that every society sets in order to enforce its social norms."*[84]

Das Individuum balanciert aber nicht nur Privatheits- mit anderen Normen aus; vielmehr sind gesellschaftliche Normen als abstrakte Orientierungsvorrichtungen zu verstehen, die das Verhalten von Individuen situativ, kontextabhängig und dynamisch formen: „This balance of privacy and disclosure will be powerfully influenced, of course, by both, the society's cultural norms and the particular individual's status and life situation."[85] Eine generelle Beantwortung

79 Simmel 1992, S. 406 und S. 407.
80 Goffman 1973, S. 141.
81 Vgl. Westin 1967, S. 33-37; Altman 1975, S. 45-50.
82 Simmel 1992, S. 399, 400.
83 Simmel 1992, S. 410.
84 Westin 1967, S. 7.
85 Westin 1967, S. 39.

der Frage, wo *die* Privatsphäre beginnt und endet, wäre für Westin und erst recht für Simmel schlichtweg unmöglich, ist doch „Diskretion [...] nach verschiedenen Persönlichkeiten hin verschieden ausgedehnt".[86] Privatheitsnormen kommen demnach immer nur situativ zum Einsatz, wobei eine Aushandlung erfolgt zwischen individuellen Vorstellungen und dem soziokulturellem Kontext, dessen Teil die Privatheitsnormen bilden.

Erzeugt wird dieser Kontext durch eine Reihe von Elementen. Wie oben angemerkt, markieren Individuen und Teams für gewöhnlich Backstage-Bereiche: „The line dividing front and back regions is illustrated everywhere in our society."[87] Das Markieren erfolgt über Zeichen und/oder Materialität: „Given the values of a particular society, it is apparent that the backstage character of certain places is built into them in a material way".[88] Erfolgt eine Invasion in die „back region" trotz materiell-semiotischer Markierung, wirft dies Probleme auf: „I have spoken of the utility of control over backstage and of the dramaturgical trouble that arises when this control cannot be exerted."[89] Gesellschaften weisen private Bereiche aus, und da unterschiedliche Gesellschaften unterschiedliche Werte („values") entwickeln, lassen sich in verschiedenen Gesellschaften eben auch unterschiedliche Privatheitsnormen finden. Diese werden dann auch in nichtmenschliche Dinge materiell (zum Beispiel Architektur) und zeichenhaft (zum Beispiel per schriftlicher Markierung: „do not trespass...") eingeschrieben.

Es gibt mit anderen Worten vielfältige Mittel und Mechanismen zur Erzeugung von Privatheit, wie Irwin Altman erläutert:

> *„People attempt to implement desired levels of privacy by using behavioral mechanisms such as verbal behavior, nonverbal use of the body, environmental behaviors [...] and culturally defined norms and practices."*[90]

Eben diese kulturell (mehr oder minder starr) fixierten Normen bilden die Verhaltensregeln, welche nicht zuletzt die Möglichkeiten der individuellen oder kollektiven Kontrolle persönlicher oder gruppenbezogener Informationen formen: „Rules are at the heart of publicity and privacy. When the rules specify that information is not available to others [...] we can speak of privacy norms."[91] Die Normen der Informationskontrolle bilden in diesem Sinne den Ansatzpunkt soziologischer Privatheitsforschung.

1.2.2 ZUSAMMENFASSUNG UND FOLGERUNGEN

Damit sind fünf zentrale Charakteristika sozialwissenschaftlicher Privatheitsforschung bestimmt. Wir bereits angemerkt, dient die Ausarbeitung dieser nicht dem Zweck der Entwicklung einer umfassenden Privatheitstheorie, und desgleichen ist hier nicht der Ort, an dem eine vollständige Übersicht über sämtliche Überlegungen zum Thema Privatheit in den Sozialwissenschaften geliefert werden soll; die Motive für die Ausweisung der Charakteristika sind vielmehr pragmatischer Natur: Sie stecken das Feld ab, innerhalb dessen wir unsere Forschungsheuristik weiter unten entwickeln werden.

Wir werden dabei zu berücksichtigen haben, dass Privatheit als Kontrolle persönlicher Informationen verstanden werden kann, dass damit aber gleichzeitig der Zugang-zum-Selbst angesprochen ist – eine soziale Beziehung also: „Privacy is not simply a way that information is managed but how social relations are managed."[92] In diesem

86 Simmel 1992,S. 397.
87 Goffman 1973, S. 123.
88 Goffman 1973, S. 124.
89 Goffman 1973, S. 134.
90 Altman 1975, S. 32.
91 Marx / Muschert 2007, S. 382.
92 Dourish / Anderson 2006, S. 327.

Sinne ist Privatheit auch Bestandteil jeder sozialen Beziehung und sozial konstruiert, anthropologisch universal und kulturell relativ, bezieht sich auf Individuen wie auch auf Gruppen. All dieses Charakteristika weisen Privatheit zum einen als Bestandteil einer „Collective Information Practice" und folglich als *soziokulturelles Phänomen* aus: „any adequate account of privacy behaviors, then, must be grounded in an understanding of the specific social and cultural context within which the activity is taking place."[93]

Hinsichtlich der oft thematisierten normativen Dimension von Privatheit nehmen wir zunächst zur Kenntnis, dass Privatheit in der sozialwissenschaftlichen Theoriebildung wie auch in den aktuellen Debatten ein sozialer Wert zugeschrieben wird;[94] gleichzeitig sehen wir unsere Aufgabe nicht in der Entwicklung einer normativ fundierten Privatheitstheorie (dafür sind einige der anderen an diesem Projekt beteiligten Disziplinen besser ausgerüstet). Stattdessen geht es uns darum, die Einsicht sozialwissenschaftlicher Privatheitstheorie aufzunehmen, dass Normen gesellschaftlich produziert werden, gleichzeitig aber immer als Teil eines situativ generierten soziokulturellen Kontextes betrachtet werden müssen. In diesem Sinne sind Normen Elemente eines kontextuellen Geflechtes, das individuell aktualisiert wird. Wie wir dieses Geflecht konzipieren, wird weiter unten erklärt. An dieser Stelle wollen wir mit der Feststellung schließen, dass Privatheitsnormen den Ansatzpunkt soziologischer Forschung bilden.

Damit sind die Umrisse allgemeiner sozialwissenschaftlicher Privatheitstheorie nachgezeichnet. Wir werden die benannten Grundzüge nun als Nächstes vor dem Hintergrund des interdisziplinären Diskurses um soziotechnische Privatheit diskutieren, um so das Feld weiter einzugrenzen, in das sich unsere Heuristik einfügt.

1.3 INTERNET PRIVACY: PRIVATHEIT SOZIOTECHNISCH

Nachdem nun einige Grundzüge sozialwissenschaftlicher Privatheitstheorie geklärt sind, wollen wir diese als Nächstes mit Einsichten bezüglich *soziotechnischer* Privatheit verknüpfen. Der Begriff „soziotechnisch" beschreibt dabei die unhintergehbare empirische Verwobenheit des Sozialen mit dem Technischen: Technische Strukturen werden sozial geformt, Sozialität wird gleichzeitig technisch erzeugt; Technik *ist* sozial, das Soziale *ist* technisch; empirisch sind das Soziale und das Technische letztlich nicht voneinander zu trennen.[95] Auch und gerade für Privatheit gilt, dass diese immer als Teil soziotechnischer Systeme perspektiviert werden muss.[96] Es ist daher kaum verwunderlich, dass mit dem Aufkommen computerisierter Informations- und Kommunikationstechnologien der Status des Privaten regelmäßig als gefährdet eingestuft wurde; spätestens seit den 1960er Jahren beschäftigten sich eine ganze Reihe von Veröffentlichungen mit dem sich wandelnden Status des Privaten, mitunter in Form einer

93 Dourish / Anderson 2006, S. 337. Die Sozialität und Kulturalität von Privatheit sollte aber auch noch aus einem anderen, politischen Grund ernst genommen werden. Wir haben weiter oben bereits darauf hingewiesen, dass Westins Konzipierung von Privatheit am Modell des Individuums vielfach kritisiert wurde, weil Westin Privatheit dadurch als relatives individuelles Recht definiert. Wird Privatheit lediglich als individuelles Recht perspektiviert, tritt es in ein Spannungsverhältnis mit anderen Rechten ein. Priscilla Regan zufolge führt dies dann dazu, dass Privatheit allzu oft gegen konkurrierende Interessen ausgespielt wird (vgl. Regan 1995, S. 15-16). Auf den Punkt gebracht: „If privacy is a right held by an individual against the state, then because no right is absolute, it must be balanced against competing social interests. This leads to a zero-sum game that pits the individual's interest in privacy against society's interest in competing social benefits", so Steeves 2009, S. 193. Allzu leicht kann es dann beispielsweise zu einem „false trade-off between privacy and security" kommen (Solove 2011). Demgegenüber und um dies zu verhindern, betonen Privatheitstheoretiker seit einigen Jahren gebetsmühlenartig den *sozialen* Wert von Privatheit – und zwar gerade angesichts der zunehmenden Verbreitung von Informations- und Kommunikationstechnologien. Vgl. Regan 1995; Introna 1997, Rössler 2001; Solove 2008; Nissenbaum 2010.

94 So etwa Solove 2008, S. 78-100; und Nissenbaum 2010, S. 72-88.

95 Vgl. Bijker / Law 1992.

96 Vgl. Nissenbaum 2010, S. 4-6.

Warnung vor der Zerstörung von Privatheit.[97] Nicht zuletzt bezog auch einer der weiter oben behandelten sozialwissenschaftlichen Klassiker, Alan Westins „Privacy and Freedom", seine Motivation durch das Aufkommen neuer technischer Überwachungsmöglichkeiten.[98]

Die Sensibilität für das soziale Transformationspotenzial neuer Medientechnologien findet sich auch in allen anderen angeführten sozialwissenschaftlichen Klassikern der Privatheitstheorie. So stellt Simmel beispielsweise Überlegungen zu einer „Soziologie des Briefes" an, und zwar

> *„weil der Brief ersichtlich auch von der Kategorie der Geheimhaltung her eine ganz eigenartige Konstellation darbietet. Zunächst hat die Schriftlichkeit ein aller Geheimhaltung entgegengesetztes Wesen. Vor dem allgemeinen Gebrauch der Schrift mußte jede, noch so einfache rechtliche Transaktion vor Zeugen abgeschlossen werden. Die schriftliche Form ersetzt dies, indem sie eine zwar nur potenzielle, aber dafür unbegrenzte ‚Öffentlichkeit' einschließt."*[99]

In ähnlicher Weise erweist sich auch Goffman als Kind seiner Zeit, wenn er den aufkommenden Massenmedien besonderes Augenmerk schenkt:

> *„Another interesting example of backstage difficulties is found in radio and television broadcasting work. In these situations, back region tends to be defined as all places where the camera is not focused at the moment or all places out of range of ‚live' microphones. [...] For technical reasons, then, the walls that broadcasters have to hide behind can be very treacherous, tending to fall at the flick of a switch or a turn of the camera."*[100]

Während Alan Westins Fokus auf neue Überwachungstechnologien schon angesprochen wurde, stellte Irwin Altman jedenfalls in Rechnung, dass die verschiedensten Mechanismen zur Erzeugung (und also auch Zerstörung) von Privatheit herangezogen werden könnten.[101] Altman lässt sich dabei ohne Weiteres so verstehen, dass zu diesen Mechanismen auch technische gehören.

In allen Fällen ermöglichen neue Technologien einen neuartigen Umgang mit Informationen und damit gleichzeitig auch die Schaffung neuartiger sozialer Situationen. Die Angemessenheit unseres doppelten Privatheitsverständnisses als Informationskontrolle und Zugang-zum-Selbst ergibt sich aber nicht aus den soziotechnischen Situationen, die die Klassiker thematisieren; auch aktuelle Forschungen zu Internet-bezogenen Phänomenen bestimmen Privatheit auf diese Weise. danah boyd leitet aus ihrer Untersuchung von *Social Network Sites* zum Beispiel Folgendes ab:

> *„Privacy is a sense of control over information, the context where sharing takes place, and the audience who can gain access. Information is not private because no one knows; it is private because the knowing is limited and controlled."*[102]

Zwar kritisiert Solove die Definition von Privatheit-als-Kontrolle-persönlicher-Informationen als „too vague, too broad, or too narrow",[103] weil beispielsweise weder klar wäre, was Kontrolle, noch was „persönlich" genau meine;[104] jedoch besteht Soloves Interesse in einer Klärung

97 Vgl. dazu Solove 2008, S. 4.
98 Westin 1967, S. 3.
99 Simmel 1992, S. 429.
100 Goffman 1973, S. 119.
101 Altman 1975, S. 32-42.
102 boyd 2008, S. 18.
103 Solove 2008, S. 29.
104 Solove 2008, S. 25, 26 und 28.

des Privatheitskonzeptes für die Rechtswissenschaften und -sprechung. Und: „Legal protections of privacy depend upon a conception of privacy that informs what matters are protected and the nature and scope of the particular protections employed".[105] Die Rechtsprechung erfordert mit anderen Worten eine klare, möglichst umfassende und eindeutige Definition von Privatheit frei von Ambiguitäten. Für die empirische soziologische Erforschung des Phänomens *Internet Privacy* ist eine solche umfassende Definition jedoch nicht erforderlich, weil dabei erstens ein begrenztes Praxisfeld untersucht wird (eben ***Internet Privacy***), und weil die Frage, was „Kontrolle" oder „persönlich" genau heißen mag, *empirisch gewendet* wird: Für die Antworten hierauf sind die befragten Akteure verantwortlich.

Darüber hinaus ist es auch kaum verwunderlich, dass sich hinsichtlich der Taxonomie, die Solove zur Markierung von Privatheitsproblemen vorschlägt, drei der vier angegebenen Praxistypen auf Informationen beziehen: die Sammlung, die Übertragung und die Verbreitung von Informationen.[106] Mit Bezug auf die bisherigen Feststellungen können wir also davon ausgehen, dass das Sammeln, Übertragen und Verbreiten von Informationen von soziotechnischen Situationen geformt wird und seinerseits solche Situationen formt. Die Praktiken des Sammelns, Übertragens und Verbreitens erfolgen mit anderen Worten vor dem Hintergrund eines sozial-kulturell-technischen Kontextes,[107] welcher Normen enthält.[108] Aus dem Zusammenspiel dieser Faktoren ergibt sich schließlich die „Collective Information Practice" der Erzeugung soziotechnischer Privatheit.[109]

Daraus ergeben sich drei Folgerungen für die Heuristik:

a) Ausgangspunkt der Entwicklung der Heuristik sollte eine robuste Konzipierung der Praktiken der Internetnutzung sein, denn: „Privacy is not a concept that can be separated from the collective practices through which it is achieved and made operable or from the other elements that are achieved through those same practices."[110] Das Praxiskonzept sollte zudem in Rechnung stellen, dass wir es bei der Nutzung des Internets mit *soziotechnischen* Praktiken zu tun haben.

b) Insofern die Praxis der Internetnutzung vor dem Hintergrund eines (teilweise technisch erzeugten) soziokulturellen Kontextes stattfindet, muss Privatheit-als-Informationskontrolle mit Praxis, Sozialität, Kultur und Technologie zusammen gedacht werden,[111] wobei die genannten Faktoren allerdings (zumindest analytisch) unterscheidbar bleiben müssen.

c) Die Heuristik muss in der Lage sein, Privatheitsnormen einen angemessenen Platz einzuräumen. „Angemessen" meint, dass Normen als Teil des soziokulturellen Kontextes konzipiert werden und auf informationelle Praktiken zu beziehen sein müssen; sie müssen darüber hinaus als nicht-determinierend, aber Praxis-formend und als meta-stabil zu denken sein. Es ist davon auszugehen, dass neue Technologien bis dato gültige Normen und Werte einerseits reproduzieren können; andererseits kann auch genau das Gegenteil der Fall sein: „[Information and Communication Technologies] can indeed be constitutive of new social dynamics, but they can also be derivative or merely reproduce older conditions."[112] Beiden Möglichkeiten muss die Heuristik Rechnung tragen können.

Zu dieser kommen wir nun.

---

105 Solove 2008, S. 4.
106 Vgl. Solove 2008, S. 101-161.
107 Dourish / Anderson 2006, S. 337.
108 Nissenbaum 2010, S. 137-147; Solove 2008, S. 41.
109 Dourish / Anderson 2006.
110 Dourish / Anderson 2006, S. 338.
111 Solove 2008, S. 50.
112 Sassen 2004, S. 365.