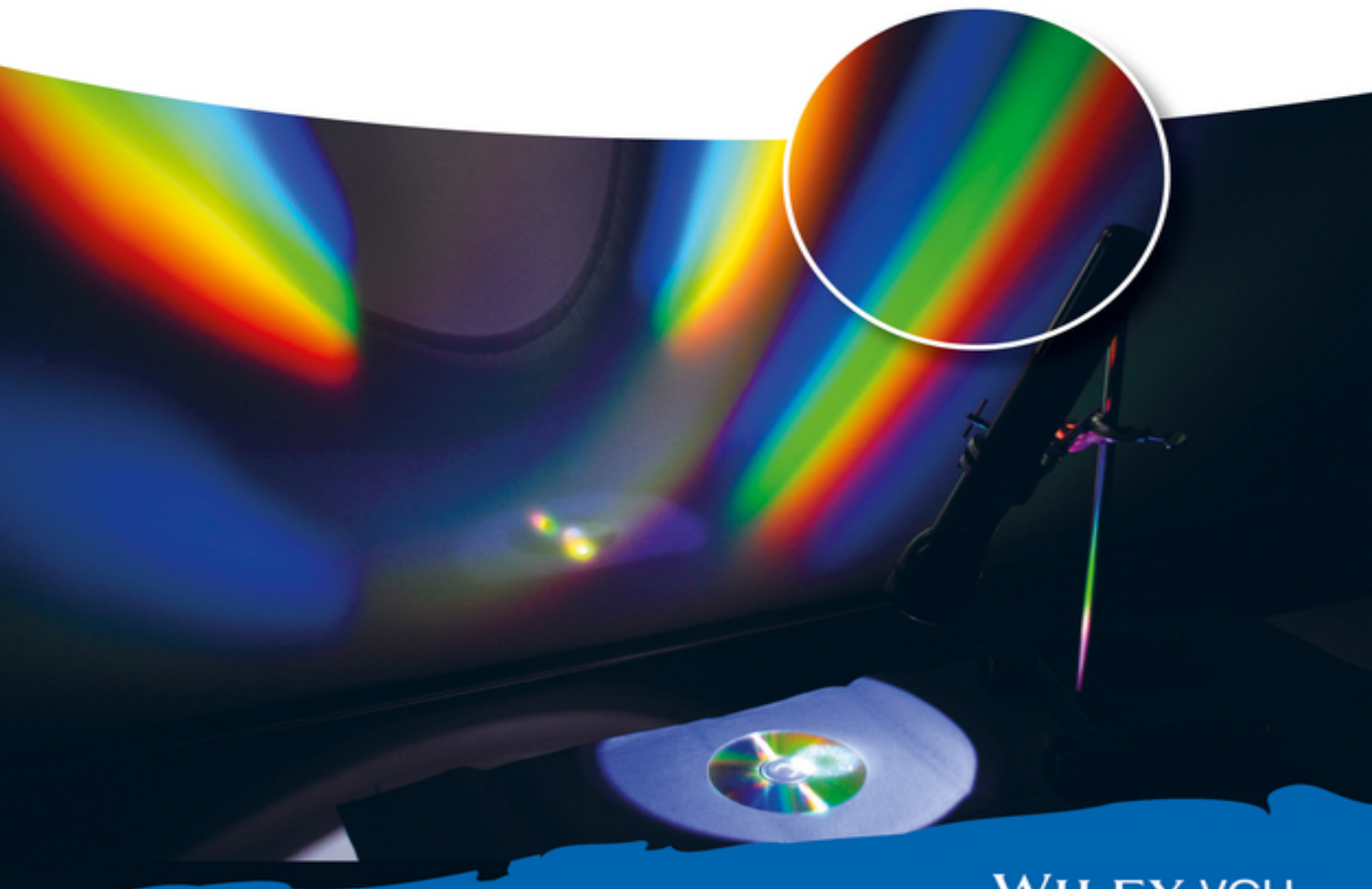




Martin Pohl

Physik für alle



WILEY-VCH

Inhaltsverzeichnis

Vorwort

Abkürzungen

1 Aufgabe und historische Entwicklung der Physik

1.1 Physik, Philosophie und Religion

1.2 Messung und Vorhersage

1.3 Wahrheit

1.4 Grundlegende Methodik der Physik

2 Koordinaten, Geschwindigkeit und Beschleunigung

2.1 Koordinaten

2.2 Bewegungsgesetze

2.3 Galileis Fallexperimente

2.4 Messunsicherheit

2.5 Wissen testen

3 Erhaltungssätze, Masse und Impuls

3.1 Galileis Prinzipien

3.2 Masse und Impuls

3.3 Newton'sche Bewegungsgesetze

3.4 Relativität und Erhaltungssätze

3.5 Schwerpunkt und Relativbewegung

3.6 Wissen testen

4 Das Gravitationsgesetz und der Aufbau des Sonnensystems

- [4.1 Das Sonnensystem](#)
- [4.2 Von Brahe zu Kepler](#)
- [4.3 Isaac Newton und das Gravitationsgesetz](#)
- [4.4 Anwendung des Gravitationsgesetzes](#)
- [4.5 Drehimpuls](#)
- [4.6 Wissen testen](#)

5 Arbeit, Energie und Leistung

- [5.1 Induktive Logik und Bias](#)
- [5.2 Arbeit, Energie und Leistung](#)
- [5.3 Abhängigkeit vom Bezugssystem](#)
- [5.4 Potenzielle Energie und Energieerhaltung](#)
- [5.5 Wärme und Bindungsenergie](#)
- [5.6 Energie und Impuls](#)
- [5.7 Wissen testen](#)

6 Elektrizität und Magnetismus

- [6.1 Ladung und elektrische Kraft](#)
- [6.2 Van-der-Waals'sche Kräfte](#)
- [6.3 Elektrischer Strom und Magnetismus](#)
- [6.4 Wie wird Kraft übertragen?](#)
- [6.5 Elektrische Energie und Spannung](#)
- [6.6 Induktion und Radiowellen](#)
- [6.7 Wissen testen](#)

7 Die Magie großer Zahlen: Flüssigkeiten und Gase

7.1 Statistik

7.2 Kinetische Gastheorie

7.3 Wärme und Druck

7.4 Strömungslehre

7.5 Determinismus und Chaos

7.6 Wissen testen

8 Wellen

8.1 Oszillationen

8.2 Störungen in kontinuierlichen Medien

8.3 Wellenüberlagerung

8.4 Wissen testen

9 Der Weg zur speziellen Relativitätstheorie

9.1 Wellenausbreitung im Medium

9.2 Dopplereffekt

9.3 Die Lichtgeschwindigkeit

9.4 Das Michelson-Morley-Experiment

9.5 Die Grundprinzipien der speziellen Relativität

9.6 Wissen testen

10 Einsteins spezielle Relativitätstheorie

10.1 Albert Einstein

10.2 Die Lorentz-Transformation

10.3 Geschwindigkeit und Ausbreitungsrichtung

10.4 Lichtlaufzeit

10.5 Impuls und Energie

10.6 Wissen testen

11 Die allgemeine Relativitätstheorie

11.1 Das Äquivalenzprinzip

11.2 Rotverschiebung und Lichtablenkung

11.3 Schwarze Löcher

11.4 Kosmologie

11.5 Wissen testen

12 Atome und ihr Aufbau

12.1 Die Atomhypothese

12.2 Das Elektron

12.3 Radioaktivität

12.4 Die Struktur der Atome

12.5 Wissen testen

13 Aufdem Weg zur Quantenphysik

13.1 Atomspektren

13.2 Schwarzkörperstrahlung

13.3 Die Bestätigung der Quantenhypothese

13.4 Welle-Teilchen-Dualismus

13.5 Das Bohr'sche Atommodell

13.6 Wissen testen

14 Quantenmechanik

14.1 De Broglies Teilchenwellen

14.2 Teilchenoptik

14.3 Spin und Quantenstatistik

14.4 Wissen testen

15 Wahrscheinlichkeit und Unschärfe

15.1 Die Wellenfunktion

15.2 Die Unschärferelation

15.3 Interpretation

15.4 Verschränkte Teilchen

15.5 Wissen testen

16 Vom Standardmodell zu heutigen Entwicklungen der Physik

16.1 Antiteilchen

16.2 Quantisierung von Feldern

16.3 Virtuelle Teilchen

16.4 Struktur des Atomkerns

16.5 Schwache Wechselwirkung

16.6 Das Standardmodell und weitergehende Fragen

16.7 Wissen testen

17 Ausklang

Richtig gelöst

Literaturnachweis

Stichwortverzeichnis

Martin Pohl

Physik für alle

WILEY-VCH
Verlag GmbH & Co. KGaA

Alle Bücher von Wiley-VCH werden sorgfältig erarbeitet. Dennoch übernehmen Autoren, Herausgeber und Verlag in keinem Fall, einschließlich des vorliegenden Werkes, für die Richtigkeit von Angaben, Hinweisen und Ratschlägen sowie für eventuelle Druckfehler irgendeine Haftung

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

© 2014 WILEY-VCH Verlag GmbH & Co. KGaA, Boschstr. 12, 69469 Weinheim, Germany

Alle Rechte, insbesondere die der Übersetzung in andere Sprachen, vorbehalten. Kein Teil dieses Buches darf ohne schriftliche Genehmigung des Verlages in irgendeiner Form – durch Photokopie, Mikroverfilmung oder irgendein anderes Verfahren – reproduziert oder in eine von Maschinen, insbesondere von Datenverarbeitungsmaschinen, verwendbare Sprache übertragen oder übersetzt werden. Die Wiedergabe von Warenbezeichnungen, Handelsnamen oder sonstigen Kennzeichen in diesem Buch berechtigt nicht zu der Annahme, dass diese von jedermann frei benutzt werden dürfen. Vielmehr kann es sich auch dann um eingetragene Warenzeichen oder sonstige gesetzlich geschützte Kennzeichen handeln, wenn sie nicht eigens als solche markiert sind.

Print ISBN 978-3-527-41235-8

ePDF ISBN 978-3-527-67469-5

ePub ISBN 978-3-527-67468-8

Mobi ISBN 978-3-527-67467-1

Autor

Martin Pohl

Universität Potsdam

Institut für Physik und Astronomie

Karl-Liebknecht-Str. 24/25

14476 Potsdam-Golm

© Erhan Ergin/Fotolia.com für die in der Randspalte
verwendeten Symbole.

Für Darija, Alina und Lorena

***Beachten Sie bitte auch weitere
interessante Titel zu diesem
Thema***

Hüfner, J., Löhken, R.

Physik ohne Ende

Eine geführte Tour von Kopernikus bis Hawking

2012

Print ISBN: 978-3-527-41017-0

Häußler, P.

Donnerwetter - Physik!

2006

Print ISBN: 978-3-527-31644-1

Essenzielle Quantenmechanik

für Elektrotechniker und Informatiker

2015

Print ISBN: P-010-20002-7

Adobe PDF ISBN: P-010-20002-8

eMobi ISBN: P-010-20002-9

ePub ISBN: P-010-20003-0

Abkürzungen

Liste der Symbole

$\vec{a}$	Beschleunigung, wobei der Pfeil anzeigt, dass es sich um einen Vektor handelt
A	Fläche, Flächeninhalt
c	Betrag der Lichtgeschwindigkeit im Vakuum, etwa 300 000 km/s
C	Beliebige Konstante
δ	Vorgestellt anderen Größen deren Veränderung, also beispielsweise δx eine Verschiebung des Orts
Δ	Vorgestellt anderen Größen deren Unsicherheit oder Abweichung, also beispielsweise Δt die (Mess-)Unsicherheit der Zeit
E	Energie, speziell E_{kin} und E_{pot} für die kinetische beziehungsweise potenzielle Energie
$\vec{E}$	Elektrische Feldstärke
$\vec{F}$	Kraft
f	Frequenz
$\Gamma,$ γ	Lorentzfaktor
h	Höhe, Höhenunterschied, Tiefe
I	Elektrische Stromstärke
$\vec{L}$	Drehimpuls
λ	Wellenlänge
$m,$ M	Masse
V	Symbol des Neutrinos
$\vec{p}$	Impuls
P	Leistung
p	Druck
φ	Wellenfunktion in der Quantenphysik
Q_q	Elektrische Ladung
r	Radius, Abstand
ρ	Massendichte
t	Zeit

T Temperatur
 $\vec{v}$ Geschwindigkeit
 U Elektrische Spannung
 V Volumen
 W Arbeit
 $\vec{x}$ Ortsvektor, $\vec{x} = (x, y, z)$
 $x,$ Ortskoordinaten
 $y,$
 z

Liste fundamentaler Konstanten

c Lichtgeschwindigkeitsbetrag im Vakuum, $c = 3 \times 10^8$ m/s
 e Elementarladung, $e = 1,6 \times 10^{-19}$ C
 G Gravitationskonstante, $G = 6,7 \times 10^{-11}$ m³ s⁻² kg⁻¹
 h Planck'sches Wirkungsquantum, $h = 6,7 \times 10^{-34}$ Js
 k Boltzmann'sche Konstante in der kinetischen Gastheorie, $k = 1,4 \times 10^{-23}$ J K⁻¹. Siehe auch
 k Konstante der elektrischen Kraft, $k = 9 \times 10^9$ N m² C⁻²
 m_e Elektronenmasse, $m_e = 9 \times 10^{-31}$ kg
 m_p Protonenmasse, $m_p = 1,7 \times 10^{-27}$ kg

Liste der grundsätzlichen Einheiten

Druck Pascal, kurz Pa, 1 Pa = 1 N m⁻²
 Energie, Joule, kurz J, 1 J = 1 Nm = 1 kg m² s⁻². Für Strahlung oder Atome ist
 Arbeit das Elektronenvolt nützlich, kurz eV, 1 eV = 1,6 × 10⁻¹⁹ J
 Frequenz Hertz, kurz Hz, 1 Hz = 1 s⁻¹
 Kraft Newton, kurz N, 1 N = 1 kg m s⁻²
 Ladung Coulomb, kurz C, 1 C = - 6,2 × 10¹⁸ Elektronenladungen
 Länge Meter, kurz m
 Leistung Watt, kurz W, 1 W = 1 J s⁻¹ = 1 kg m² s⁻³
 Masse Kilogramm, kurz kg
 Spannung Volt, kurz V, 1 V = 1 J C⁻¹
 Strom Ampère, kurz A, 1 A = 1 C s⁻¹

Temperatur Kelvin, kurz K, im Alltagsleben aber Grad Celsius, wobei der absolute Nullpunkt der Temperatur bei etwa -273°C liegt.

Zeit Sekunde, kurz s

Vorwort

Viele von uns empfinden eine gewisse Abneigung, wenn sie das Wort Physik nur hören. Wir denken an lange Stunden des Schulunterrichts, die uns in schmerzhafter Erinnerung sind. Viele Formeln sollte man sich merken, in die man Zahlen einsetzen konnte, um andere Zahlen herauszubekommen. Wozu das alles?

Glauben Sie mir, ich mag diese Art des Unterrichts auch nicht. Nichts ist darin zu finden von der Faszination, die die Physik ausübt. Wo bleibt die Freude, einen Zusammenhang nachvollziehen zu können? Was ist mit dem Gefühl der Zufriedenheit, das uns erfüllt, wenn es gelungen ist, einen komplexen Vorgang gedanklich in einzelne Schritte zu zerlegen, die wir verstehen können? Physiker sind in der Industrie in vielen verschiedenen Aufgabenfeldern zu finden, nicht zuletzt auch im Consulting. Das tun sie nicht, weil sie sich physikalische Formeln besonders gut merken können. Vielfach arbeiten sie in Bereichen, die weit weg liegen von den Forschungsfragen, die das Thema ihrer Master- oder Doktorarbeiten waren. Die dort behandelten Formeln sind daher im Berufsleben oft gar nicht mehr relevant. Es ist vielmehr die Fähigkeit, komplexe Dinge zu behandeln und Gegebenes zu hinterfragen, die den Physiker auszeichnet. Wenn wir in diesem Buch die Entwicklung der Physik bis zur heutigen Zeit nachvollziehen, werden wir gleichzeitig sehen, wie sich Physiker einem Problem nähern, welche Fragen sie stellen und wie sie aus einer Auswahl von Lösungsvorschlägen den vielversprechendsten auswählen.

Mathematik ist auch heute noch die Sprache der Physik, mit der sich Zusammenhänge in kompakter Form darstellen lassen. Mathematik ist allerdings auch eines der größten Hindernisse, das für viele, oft interessierte Menschen den

Zugang zur Physik erschwert. In diesem Buch wollen wir weitgehend ohne Mathematik auskommen, wenn auch nicht ganz. Neben der Geometrie werden wir uns Algebra zunutze machen, die Lehre von den Gleichungen und der Verknüpfung mathematischer Strukturen. Dies klingt komplizierter als es ist. Letzten Endes ist jede physikalische Formel eine Gleichung. Eine physikalische Größe ist gleich einer Kombination anderer Größen, wobei die Rechenvorschrift, also die Verknüpfung dieser Größen durch Addieren, Multiplizieren oder Dividieren in der Formel angegeben ist.

Der Wert einer Formel liegt aber nicht darin, dass man Zahlen in sie einsetzen kann. Wir werden dies daher in diesem Buch auch nicht tun. Uns interessieren die logischen Zusammenhänge, die den Formeln zugrunde liegen. Wir wollen nachvollziehen, wie aus Konzepten verschiedene Konsequenzen logisch abgeleitet und überprüft werden. Diese Überprüfung kann es in sich haben und Widersprüche aufzeigen, die zum Verfeinern und schlimmstenfalls zum Verwerfen von Konzepten führen kann. Es gibt keinen Aspekt physikalischer Forschung, der sich der Kritik entziehen kann, denn wir vertrauen keinem physikalischen Gesetz so sehr, dass wir die Möglichkeit begrenzter Gültigkeit jemals ausschließen würden. Der wichtigste Grundsatz ist daher: *Alles, was Sie in diesem Buch lesen werden, kann falsch sein.*

Das logische Weiterdenken, das Gedankenspiel „...was wäre, wenn ...“ ist die Grundlage der Entwicklung und der Überprüfung physikalischer Konzepte und Modellvorstellungen. Dies ist, was wir lernen und anwenden müssen, wenn wir verstehen wollen, wie Physik als Wissenschaft funktioniert. Ich habe mir erlaubt an einigen Stellen in diesem Buch solche Überlegungen vorzuführen, die für das Kapitel nicht immer von zentraler thematischer Bedeutung erscheinen, aber Querverbindungen aufzeigen

und letztlich das Durchdenken der Konzepte illustrieren, das für die Physik so wesentlich ist.

Dieses Buch ist aus einer gleichnamigen Vorlesung entstanden, die der Autor seit dem Jahr 2010 an der Universität Potsdam hält. In den ersten Jahren wurde ein englischsprachiger Begleittext benutzt [1], der nun durch dieses Buch ersetzt wird. Die einzelnen Kapitel sind mit Ausnahme des ersten als in sich abgeschlossene Themenblöcke konzipiert, die jeweils die Grundlage für eine 90-minütige Vorlesung liefern können. Ich habe es immer als sinnvoll empfunden, den Text kapitelweise in der Woche vor der jeweiligen Vorlesung lesen zu lassen. Benutzt man ein internetbasiertes Lernportal, kann man ebenfalls vor der Vorlesung mit ein paar Fragen den Verständnisstand ermitteln und auf Defizite verstärkt eingehen.

Die Fragen am Ende jedes Kapitels gehen über reine Verständnisfragen hinaus und erfordern zum Teil etwas Einsatz. Verzweifeln Sie bitte nicht, wenn Sie nach einigen Minuten die Lösung noch nicht gefunden haben. Bleiben Sie bitte innerlich stark und sehen Sie nicht gleich bei den Lösungen nach. Es hilft oft, sich zurückzulehnen und aufzuschreiben, was denn die in der Fragestellung gegebene Information genau bedeutet und wonach gefragt wird. Ich bin mir sicher, Sie werden mit sich zufrieden sein, wenn Sie dann eine Aufgabe nach längerem Überlegen beantwortet haben.

Mein herzlicher Dank geht an Dr. Oliver Henneberg, dessen unermüdlicher Einsatz im Aufbau und der Durchführung von Demonstrationsexperimenten die Abbildungen 6.1, 7.7, 8.7, 8.9, 12.3 sowie das Titelbild ermöglichte. Meiner Frau Darija danke ich für ihre Unterstützung sowie das Korrekturlesen.

Potsdam, den 6.10.2013

Martin Pohl

1

Aufgabe und historische Entwicklung der Physik

1.1 Physik, Philosophie und Religion

Nicht nur die Naturwissenschaften, allen voran die Physik, haben den Anspruch, die Welt zu erklären. Nein, auch die Philosophie und die Religionen behaupten für sich, sie würden Wahrheiten liefern, vielleicht sogar ewige Wahrheiten. Was ist davon zu halten? Besteht hier ein Konflikt, und hat vielleicht nur eine Seite recht?

Das Verhältnis zwischen Wissenschaft, Philosophie und Religion ist über die Jahrhunderte hinweg von Missverständnissen belastet worden, die Menschen dazu gebracht haben, einzelne oder vielleicht auch alle drei Parteien zu verurteilen. Viele denken, Naturwissenschaften und Religion würden sich gegenseitig ausschließen. Das kann aber nicht ganz richtig sein, denn eine ganze Reihe von Physikern ist religiös. Bevor wir uns näher mit der Physik beschäftigen, möchte ich zunächst einige Punkte im Spannungsfeld von Physik, Philosophie und Religion ansprechen. Es wäre gut, wenn das eine oder andere Missverständnis oder Vorurteil aus dem Weg geräumt werden könnte.

Wenn Sie Wissenschaft, Philosophie und Religion plakativ beschreiben sollten, würden Sie vielleicht in etwa das Folgende sagen:

Philosophie: Suche nach dem Verständnis der wahren Natur der Dinge.

Religion: Erkenntnis der Rolle und Botschaft der Götter.

Wissenschaft: Beobachtung der Natur, Modellentwicklung und Vorhersage des Verhaltens der natürlichen Umgebung.

Oberflächlich betrachtet scheint die Sache klar zu sein: Wenn ein oder mehrere Götter vorkommen, ist es Religion. Wenn es nur um die Natur geht, ist es Wissenschaft. Diese Unterscheidung ist nicht ganz falsch, aber bei Weitem zu kurz gegriffen. Oft hört man auch, dass Religion und Philosophie einen moralischen oder ethischen Bewertungsmaßstab lieferten, den man in der Wissenschaft so nicht fände. So erforschen Physiker Atomkerne und sprechen ohne Bedenken darüber, wie durch die Spaltung von Urankernen Energie gewonnen werden könne. Dies wird als unmoralisches Verhalten empfunden, weil die Kernspaltung in einer Atombombe zerstörerisch genutzt werden und in der friedlichen Anwendung im Kernkraftwerk zu Katastrophen wie der von Tschernobyl führen kann. Aber trifft dies wirklich zu? Es empfiehlt sich, nicht gleich alles zu glauben, was man so hört. Schauen wir also einmal genau hin. Meine beiden Beispiele, die Atombombe und der Atomreaktor, haben starke moralische Bedenken hervorgerufen. Es ist eine schwierige ethische Frage, zu beurteilen, ob man ihren Bau verantworten kann. Die Kernspaltung aber existiert unabhängig davon, ob wir Bomben oder Reaktoren bauen. Sie ist nicht dafür verantwortlich zu machen, ob wir sie zerstörerisch nutzen oder nicht. Genau genommen existierte die Kernspaltung schon seit Milliarden von Jahren, bevor sie von Physikern und Chemikern entdeckt wurde. Entdecken heißt etwas anderes als erfinden. Wir erfinden ein Telefon, aber wir entdecken ein physikalisches Gesetz wie das der Energieerhaltung. Wir bauen Geräte, die physikalische Phänomene anwenden. Die Anwendung kann man als gut oder schlecht bewerten, das physikalische Phänomen selber

aber nicht. Es entzieht sich der Bewertung, weil es einfach nur da ist. Einen ethischen Maßstab brauchen wir nur für das, was wir mit den Ergebnissen der Physik anstellen.

Ich sehe, dass Sie mir das Argument nicht abnehmen wollen. Sie vermuten, ich wolle die Physik ihrer Verantwortung entziehen. Lassen Sie es mich daher mit einem zweiten Thema versuchen zu erklären, das Ihnen vermutlich etwas nähersteht und in dem ihre Perspektive eine andere ist, der Sexualität. Sexualität als solche ist weder gut noch schlecht, ebenso sind unsere Ausprägungen als Mann oder Frau weder gut noch schlecht und das eine nicht besser als das andere. Die wesentliche Frage ist, was Sie mit Ihrer Sexualität machen, wie Sie sie anwenden. Über die Kulturkreise und die Jahrhunderte hinweg sind Menschen zu verschiedensten ethischen Bewertungen gekommen. So gilt heute Päderastie als schlimmes Verbrechen, während es im antiken Griechenland als wesentlicher Teil der Initiation eines Jungen zum erwachsenen Mann galt. Ich bin mir sicher, dass Sie Ihr eigenes moralisches Empfinden haben, wie wir mit unserer Sexualität umgehen sollten. Aber das ist es eben: wie wir damit umgehen, wie wir sie anwenden. Sie sehen, es gilt das gleiche Argument wie für die Physik. Die Sache als solche ist nicht ethisch bewertbar, sondern nur das, was wir daraus machen.

Kommen wir zurück zur Unterscheidung zwischen Wissenschaft und Philosophie. Sind Sie mit meiner Definition einverstanden, die Philosophie sei die Suche nach dem Verständnis der wahren Natur der Dinge? Diese Erklärung wäre vollkommen sinnlos, wenn wir nicht vorher geklärt hätten, was wir denn unter der „wahren Natur der Dinge“ verstehen. Sie wäre eine leere Worthölse, mit der Sie sich nicht abspeisen lassen sollten. Um was geht es also?

Lassen Sie mich fragen: „Was ist eigentlich eine Rose?“ Wie würden Sie antworten? Würden Sie sagen, eine Rose sei eine Strauchpflanze, die über Dornen verfügt, einen

angenehmen Duft verströmt und wunderschöne Blüten trägt? Wir können die gesamte pflanzenkundliche Beschreibung durchgehen, aber es werden nur Äußerlichkeiten sein, die Sie mir nennen. Wir können über den inneren Aufbau sprechen, über die Atome und Moleküle, aus denen die Rose aufgebaut ist. Die allermeisten dieser Moleküle finden wir auch in anderen Pflanzen. Was also ist das Rosenhafte an der Rose?

Diese Frage ist alt. Schon die griechischen Philosophen, beispielsweise Platon, haben zwischen dem eigentlichen Wesen, oder der Substanz, und der äußeren Form, oder Existenz, unterschieden. Alles Körperliche, Greifbare ist äußere Form. Das innere Wesen, zum Beispiel die Seele, zählt zur Substanz. In der katholischen Dogmatik findet sich die Unterscheidung wieder: Es heißt, im Sakrament der Wandlung ändere sich nicht die äußere Form der Hostie, sondern nur deren innere Substanz.

Ich schrieb zu Beginn, viele Physiker seien gläubig. Sie sind allerdings nicht gutgläubig. In der Physik legen wir Wert darauf, dass unsere Konzepte und Modellvorstellungen überprüfbar sind. Die innere Substanz entzieht sich der Beobachtung. Wir können nur die äußere Form vermessen und beschreiben. Überlassen wir also zunächst die Beurteilung des inneren Wesens der Philosophie und den Religionen. Die Physik nimmt sich das Verständnis der zumindest prinzipiell beobachtbaren, natürlichen Vorgänge zum Ziel. Dies bedeutet nicht, dass Physiker der Natur vollkommen emotionslos gegenüberstehen würden. Im Gegenteil, die meisten empfinden eine tiefe Faszination und Respekt vor der Natur, ihrer Ordnung, aber auch ihrer Schönheit.

1.2 Messung und Vorhersage

Schon vor 5000 Jahren gab es in Sumer (im Süden des heutigen Irak) und in China Observatorien, mit denen die Bewegungen von Sonne, Mond und Sternen am Himmel beobachtet werden konnten. Der Lauf der Planeten hat immer schon eine Faszination auf die Menschen ausgeübt. Man hat in der Anordnung der Sterne am Himmel Bilder gesehen, die mit den Mythen der jeweiligen Kulturen verbunden waren. Moderne Planetariumssoftware¹⁾ vermittelt einen Eindruck davon, wenn sie beispielsweise polynesische Sternbilder aufrufen.

Im Vordergrund stand natürlich die praktische Anwendung, die Entwicklung von Kalendern und, bei den seefahrenden Völkern, die Navigation. Dafür kann man praktisch alles heranziehen, was sich in festen, unveränderlichen Zyklen abspielt. Die Zeitspanne von einem Sonnenuntergang zum nächsten ist ein Tag, die Periode zwischen zwei Vollmonden nennen wir einen Monat, und die Zeitdauer zwischen zwei Sommersonnenwenden bezeichnen wir als ein Jahr. Egal ob Sie einen solaren oder lunaren Kalender entwerfen, also einen auf die Sonne oder auf den Mond bezogenen Zeitabschnitt zugrunde legen, Sie benutzen messbare, wiederkehrende Ereignisse als Maßstab, um regelmäßig eintreffende Ereignisse wie zum Beispiel die Nilschwemme im alten Ägypten vorherzusagen. Wenn wir einen solchen zeitlichen Maßstab einmal haben, können auch längere Perioden eindeutig beschrieben werden. So gelang es, den Meton-Zyklus zu finden, demzufolge 19 Sonnenjahre fast genau 235 Mondperioden entsprechen, sich die Daten der Vollmonde also alle 19 Jahre wiederholen. Ähnlich lang ist der Saros-Zyklus, demzufolge sich nach etwas mehr als 18 Jahren Sonnen- und Mondfinsternisse wiederholen. Derartige

Zyklen zu finden ist eine erhebliche Leistung, weil wir hier von Perioden sprechen, die ähnlich lang wie die durchschnittliche Lebensarbeitszeit der damaligen Gelehrten sind. Die Überlieferung präziser Zeitangaben mittels eines funktionsfähigen Kalenders war eine wesentliche Voraussetzung. Eine schöne Geschichte besagt, dass im Jahre 585 v. Chr. im Krieg zwischen Lydien und Medien die Schlacht am Halys (im Osten der heutigen Türkei, der heutige Name ist Kizilirmak) durch eine Sonnenfinsternis beendet wurde. Der Ihnen wahrscheinlich wegen des Satz des Thales aus dem Mathematikunterricht bekannte Thales von Milet hatte die Finsternis vorhergesagt, und die Lydier, die mit Milet verbündet waren, hatten daraufhin die Schlacht am vorhergesagten Tag beginnen lassen, um das Ereignis zur Verunsicherung der Gegner nutzen zu können. Diese Geschichte ist ein Beispiel dafür, dass natürliche Ereignisse vorhergesagt werden können, wenn das ihnen zugrunde liegende Prinzip verstanden ist.

Wir wissen, dass griechische Gelehrte zwischen 600–200 v. Chr. wesentliche Ideen und Einsichten entwickelten, die den Übergang von einer Naturphilosophie zu einer Wissenschaft markieren. Die beiden wesentlichen Hilfsmittel waren Logik und Geometrie, also Mathematik. Lassen Sie mich eine Liste von fünf berühmten Köpfen und ihren Leistungen erstellen, beginnend mit dem frühesten.

Thales von Milet (6. Jh. v. Chr.): Erstes Modell des Universums ohne Gott.

Pythagoras (6. Jh. v. Chr.): Einsicht, dass die Erde in etwa die Gestalt einer Kugel hat.

Demokritos (5. Jh. v. Chr.): Entwicklung der Vorstellung, dass die Materie aus unteilbaren Atomen aufgebaut ist.

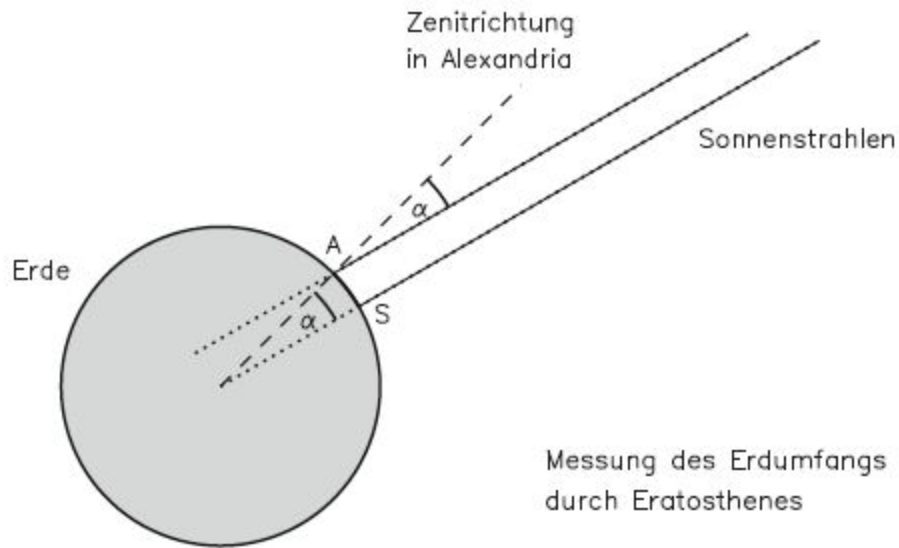
Aristarchos von Samos (3. Jh. v. Chr.): Erstes heliozentrisches Weltbild, das die Erde in einer Umlaufbahn um die Sonne sieht.

Eratosthenes (3. Jh. v. Chr.): Messung(!) des Umfangs der Erde.

Egal, ob wir uns Pythagoras oder Aristarchos ansehen, alle haben hervorragende wissenschaftliche Leistungen vollbracht. Heutzutage neigt man dazu, die frühen Forscher zu übergehen. Alles, was damals erarbeitet wurde, zählt heute zum Allgemeinwissen, und daher muss es doch banal sein, denkt man. Dies ist ein Irrtum, denn die Einsichten mussten erst einmal entwickelt werden. Ein direkter Nachweis war nicht möglich, und daher war es notwendig, verschiedene Beobachtungen logisch miteinander zu verbinden. Ich will es noch etwas deutlicher machen. Wie würden Sie mir beweisen, dass die Erde in etwa die Gestalt einer Kugel hat? Argumentieren Sie bitte nicht mit Satellitenbildern oder Magellans Weltumsegelung, denn all dies gab es erst mehr als 2000 Jahre nach Pythagoras. Gar nicht so einfach, nicht wahr? Es schadet also nicht, ein wenig Respekt vor den frühen Forschern zu haben und sie nicht zu übergehen.

Die Kugelgestalt der Erde lässt sich durch die Form des Erdschattens bei Mondfinsternissen belegen. Der Erdschatten hat die Form einer Scheibe. Nur eine Kugel würde in alle Richtungen einen scheibenförmigen Schatten werfen, und daher muss die Erde kugelförmig sein. Sie können sogar sehen, dass der Erdschatten deutlich größer ist als der Mond, woraus folgt, dass auch die Erde größer ist als der Mond.

Abb. 1.1 Sonnenstrahlen treffen in Syene (S) und in Alexandria (A) parallel ein, im südlichen Syene aus Zenitrichtung, im nördlicheren Alexandria in einem Winkel α zum Zenit. Die gestrichelten Linien vom Erdmittelpunkt zu den beiden Orten bilden den gleichen Winkel α .



Besonders herausheben möchte ich Eratosthenes, weil er nicht nur eine qualitative, sondern eine quantitative Aussage macht, also nicht nur Eigenschaften beschreibt, sondern auch in Zahlen ausdrückt. Eratosthenes nutzte für seine Messung des Erdumfangs einige Einsichten, die zu seiner Zeit bereits bekannt waren. Die erste ist die Kugelgestalt der Erde. Dies bedeutet insbesondere, dass eine in Nord-Süd-Richtung verlaufende Linie auf der Erdoberfläche (denken Sie an die Linien gleichen Längengrads auf dem Globus) ein Teil eines Kreises ist, dessen Mittelpunkt auch der Mittelpunkt der Erde ist, eines sogenannten Großkreises. Mit anderen Worten, der Radius des Kreises ist der Erdradius, und der Umfang des Kreises ist der Erdumfang. Die zweite Einsicht ist, dass sich Licht geradlinig oder strahlenförmig ausbreitet. Man wusste bereits, dass die Sonne sehr weit von der Erde entfernt ist, Lichtstrahlen von der Sonne also parallel auf die Erde auftreffen. In der ägyptischen Stadt Syene kann man zum Zeitpunkt der Sommersonnenwende gegen Mittag keinen Schattenwurf eines senkrechten Stabs sehen. In der nördlich gelegenen Stadt Alexandria beobachtet man aber einen Schatten, aus dessen Länge im Vergleich zur Höhe des Stabs man berechnen kann, dass die Sonne etwa 7° südlich

vom Zenit (senkrecht über dem Beobachter) steht. Mit anderen Worten, Alexandria liegt 7° nördlich von Syene. Diese Situation ist in [Abb. 1.1](#) schematisch dargestellt. Die Entfernung zwischen beiden Städten kann man messen, und sie steht zum Erdumfang im gleichen Verhältnis wie 7° zu den 360° eines vollen Kreises. In modernen Einheiten berechnete Eratosthenes den Erdumfang als 42 000 km, das sind nur etwa 5 % mehr als der moderne Wert.

Die Griechen entwickelten auch Vorstellungen zu anderen Fragen, beispielsweise der Schwerkraft. Nach Aristoteles war die Erde nicht das Zentrum der Welt, sie befand sich nur im Zentrum. Seine Vorstellung war, dass Schweres, also Materie, immer zum Zentrum gezogen wird, während Leichtes, also Licht und Flammen, aufsteigt. Zur Materie gehört auch Schmutz, und so befindet sich die Erde im schmutzigen Teil der Welt, ist also unrein. Dazu passt, dass die Unterwelt eben unten, die Götter aber hoch im Himmel zu finden waren.

Ein Großteil des Wissens der Antike ist verlorengegangen. Kriege, Religionsstreitigkeiten und politische Wirren haben dazu beigetragen. Das altgriechische Wissen ist interessanterweise durch die Tätigkeit arabischer Gelehrter, beispielsweise Ibn Rushd (auch bekannt als Averroes) in Andalusien, wieder zu uns zurückgekommen. Welche Leistungen in Sumer oder von den Azteken vollbracht wurden, wissen wir nicht.

1.3 Wahrheit

Ich werde die Wahrheit sagen, die ganze Wahrheit und nichts als die Wahrheit.

Freunde amerikanischer Kriminal- und Gerichtsfilm haben diese Formulierung des Zeugeneids gewiss schon zur Genüge gehört. Aber was ist das eigentlich, die Wahrheit? Was ist der Unterschied zwischen der Wahrheit und der

ganzen Wahrheit? Gibt es vielleicht feinsinnige Unterschiede zwischen den beiden, vielleicht auch nur ungefähr die Wahrheit? Gilt sie nur für mich oder für alle, nur heute oder immer?



Wichtig zu wissen

In der Physik gibt es keine absolute Wahrheit. Die physikalischen Gesetze sind keine von irgendjemandem vorgegebenen festen Regeln, an die sich die Natur halten muss. Im Gegenteil, sie fassen nur zusammen, wie sich die Natur in einer gegebenen Situation bisher immer verhalten hat. Die Formulierung *in einer gegebenen Situation* ist absichtlich gewählt, denn physikalische Gesetze gelten häufig nur unter bestimmten Bedingungen und mit einer gewissen Genauigkeit. Alle physikalischen Gesetze können falsch sein, und damit auch alle Erkenntnisse, die wir in diesem Buch besprechen werden. Sämtliche Regeln und daraus abgeleiteten Schlussfolgerungen müssen kritisch hinterfragt werden. Nicht nur einige und nicht nur gelegentlich, sondern alle und immer.



Definition

Wie funktioniert dies im Einzelnen? Ein wichtiger Schritt ist das logische Ableiten von physikalischen Aussagen. Es gibt hierzu zwei grundsätzliche Wege, die deduktive und die induktive Logik. Deduktive Logik leitet aus zwei als wahr angenommenen Aussagen eine dritte ab. Diese neue Aussage muss ebenfalls wahr sein, wenn die ersten beiden wahr sind. Ist dies nicht der Fall, muss mindestens eine der beiden Ausgangsaussagen falsch sein. Nehmen wir ein Beispiel und wählen zwei Aussagen.

1. Alle Formen von Materie sind aus Atomen aufgebaut.

2. Holz ist eine Form von Materie.
- Aus 1. und 2. können wir schließen,
3. Holz ist aus Atomen aufgebaut.

Definition



Induktive Logik verallgemeinert eine für eine Auswahl von Objekten gefundene Aussage auf alle Objekte der gleichen Art. Auch hierzu ist ein Beispiel hilfreich.

1. Die ungeraden Zahlen 3, 5, 7, 9 und 11 sind nicht durch 2 teilbar.

Aus 1. folgern wir,

2. alle ungeraden Zahlen sind nicht durch 2 teilbar.

Man beachte, dass ein einziges Gegenbeispiel die Regel als falsch belegt. Induktive Logik hat auch ganz generell ihre Tücken. Es ist unmöglich zu beweisen, dass ein bestimmtes Verhalten oder ein Vorgang niemals auftreten wird. Wir können uns so viele Beispiele ansehen wie wir wollen, das Fehlen von Beweisen für den fraglichen Vorgang oder das gesuchte Verhalten ist kein Nachweis für dessen Fehlen. Sie mögen vorgeben, noch nie bei einer Prüfung geschummelt zu haben. Das Einzige, was wir anderen überprüfen können, ist, ob Sie schon einmal einschlägig aufgefallen sind. Der gesunde Menschenverstand sagt uns jedoch, dass nicht alle, die noch nie erwischt worden sind, auch wirklich unschuldig sind. Wundern Sie sich also bitte nicht, wenn Ihre Unschuldsbeteuerungen angezweifelt werden. Dies wird gelegentlich in der politischen Arena ausgenutzt, um Konkurrenten unter Druck zu setzen. Sobald ein Verdacht auf Fehlverhalten vorliegt, sagen wir Vorteilsnahme, fordert man, der wertere Kollege von der anderen Partei möge jetzt nachweisen, dass er niemals (!) die eigenen Interessen über die Interessen des Staates gesetzt hat. Der Beschuldigte kann dies logisch gar nicht leisten und gerät daher noch stärker unter Druck, genau wie beabsichtigt.

Tipp

Die sichere Vorgehensweise in der Physik ist, Modelle und Konzepte miteinander über deduktive Logik zu kombinieren, um quantitative und nachprüfbare Vorhersagen aufzustellen. Diese Vorhersagen können dann experimentell überprüft werden. Hierbei ist es oft interessanter, die Vorhersage *nicht* bestätigen zu können, weil dann eines oder mehrere der Modelle als falsch erkannt werden können.



Beispiel

Ein schönes Beispiel ist das Olbers'sche Paradoxon. Zwei Befunde werden miteinander kombiniert.

1. Die Helligkeit von Objekten am Himmel fällt mit dem Quadrat ihres Abstands ab.
2. Wenn die Objekte gleichmäßig im Universum verteilt sind, nimmt ihre Anzahl in einer bestimmten Entfernung mit dem Quadrat des Abstands zu.

Diese beiden Effekte kompensieren sich gerade. Aus 1. und 2. können wir daher schließen:

3. Aus jeder Entfernung sehen wir den gleichen Beitrag an Strahlung.

Wenn das Universum unendlich ausgedehnt wäre, müsste auch die Gesamthelligkeit unendlich sein. Dies wird offensichtlich nicht beobachtet, denn der Nachthimmel ist recht dunkel und nicht beliebig hell. Da wir tagsüber die Sonne sehr hell sehen und nachts das Band der Milchstraße ausmachen können, muss unser Abstand von der Sonne viel kleiner sein als der typische Abstand zwischen Sternen, denn die Sonne erscheint sehr viel heller als alle anderen Sterne zusammen. Auch die Milchstraße muss eine Anhäufung von Sternen