

utb.

Anna Babka | Gerald Posselt

Gender und Dekonstruktion

2. Auflage



Eine Arbeitsgemeinschaft der Verlage

Brill | Schöningh – Fink • Paderborn

Brill | Vandenhoeck & Ruprecht • Göttingen – Böhlau • Wien • Köln

Verlag Barbara Budrich • Opladen • Toronto

facultas • Wien

Haupt Verlag • Bern

Verlag Julius Klinkhardt • Bad Heilbrunn

Mohr Siebeck • Tübingen

Narr Francke Attempto Verlag – expert verlag • Tübingen

Psychiatrie Verlag • Köln

Ernst Reinhardt Verlag • München

transcript Verlag • Bielefeld

Verlag Eugen Ulmer • Stuttgart

UVK Verlag • München

Waxmann • Münster • New York

wbv Publikation • Bielefeld

Wochenschau Verlag • Frankfurt am Main

Anna Babka | Gerald Posselt

Gender und Dekonstruktion

Begriffe und kommentierte Grundlagentexte
der Gender- und Queer-Theorie

Unter Mitarbeit von
Sergej Seitz und Matthias Schmidt

2., überarbeitete und erweiterte Auflage

facultas

Anna Babka ist Assoziierte Professorin am Institut für Germanistik der Universität Wien.

Gerald Posselt ist Senior Lecturer am Institut für Philosophie der Universität Wien.

Sergej Seitz ist PostDoc am Institut für Politikwissenschaft der Universität Wien.

Bibliographische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet unter <http://d-nb.de> abrufbar.

2., überarbeitete und erweiterte Auflage 2024

© 2016 Facultas Verlags- und Buchhandels AG
facultas, Stolberggasse 26, 1050 Wien, Österreich
Alle Rechte vorbehalten

Umschlag: siegel konzeption | gestaltung
Umschlagbild: © MARIANNE MADERNA, Humanimals, 2013, Skulptureninstallation,
Aluminiumdraht fluoreszierend, 10-100 cm, Domenikanerkirche Krems, Zeitkunst NÖ. Courtesy
die Künstlerin
Gestaltung und Satz: Matthias Schmidt, Wien
Druck und Bindung: Friedrich Pustet, Regensburg
Printed in Germany

utb-Band-Nr.: 4725

ISBN 9783825260620 (Print-Ausgabe)

ISBN 9783838560625 (Online-Leserecht, erhältlich unter utb.de)

INHALTSVERZEICHNIS

Vorwort.....	13
--------------	----

EINFÜHRUNG	19
-------------------------	-----------

1. Philosophische und theoretische Grundlagen.....	21
1.1 Friedrich Nietzsche	21
1.2 Strukturalismus	22
1.3 Sprachphilosophie und Sprechakttheorie	24
1.4 Diskursanalyse	25
1.5 Psychoanalyse	26
2. Dekonstruktion.....	28
2.1 Jacques Derrida.....	28
2.2 Paul de Man	30
3. Theorien der sexuellen Differenz.....	31
4. Dekonstruktive feministische Ansätze in der Literaturwissenschaft	33
5. Gender und Dekonstruktion: transdisziplinäre Perspektiven	36
5.1 Judith Butler und Queer-Theorie	36
5.2 Gender und Dekonstruktion im Querschnitt der Disziplinen.....	38

BEGRIFFE.....	43
----------------------	-----------

Alterität	45
Aporie	46
Autobiographie	47
Binarität.....	49
Dekonstruktion	51
Dichotomie ≠ Binarität	52
Différance	53
Differenz	54
Diskurs	55
Dissemination	57
Essentialismus	58
Figur	60
Gender.....	61
Genealogie	63
Handlungsfähigkeit	65
Hybridität	66
Identität.....	67
Interpellation.....	68

Iterabilität	69
Katachrese ↗ Resignifikation	71
Kommunikation.	71
Konstruktion	72
Kontext	74
Körper	75
Kritik	77
Lesen/ Lektüre	80
Logozentrismus ↗ Phallogozentrismus	81
Materialität ↗ Körper.	81
Macht	82
Metalepse.	83
Metapher/ Metonymie	84
Norm.	86
Performativität.	87
Phallogozentrismus	89
Queer.	90
Referenz.	91
Repräsentation.	93
Resignifikation.	95
Rhetorik	96
Schrift	98
Signifikant/ Signifikat ↗ Zeichen.	99
Sprache	100
Stimme ↗ Schrift	101
Struktur	101
Subjekt.	103
Subversion	104
Text	105
Tropus ↗ Figur	106
Wiederholung ↗ Iterabilität	106
Zeichen	107

KOMMENTIERTE BIBLIOGRAPHIE 109

I. Philosophische und theoretische Grundlagen

I.1 Friedrich Nietzsche

- Nietzsche: »Ueber Wahrheit und Lüge im aussermoralischen Sinne« (1873) 111
- Nietzsche: *Zur Genealogie der Moral* (1887) 113

I.2 Strukturalismus

- De Saussure: *Grundfragen der allgemeinen Sprachwissenschaft* (1916) . . 114

LÉVI-STRAUSS: <i>Die elementaren Strukturen der Verwandtschaft</i> (1949) . . .	116
JAKOBSON: »Zwei Seiten der Sprache und zwei Typen aphatischer Störungen« (1956)	118

1.3 Sprachphilosophie und Sprechakttheorie

AUSTIN: <i>Zur Theorie der Sprechakte</i> (1955)	119
AUSTIN: »Performative und konstatierende Äußerungen« (1958)	121
BENVENISTE: »Über die Subjektivität in der Sprache« (1958)	122
BENVENISTE: »Die analytische Philosophie und die Sprache« (1963)	123
ALTHUSSER: »Ideologie und ideologische Staatsapparate« (1970)	124

1.4 Diskursanalyse

FOUCAULT: <i>Die Ordnung des Diskurses</i> (1971)	126
FOUCAULT: <i>Überwachen und Strafen</i> (1975)	127
FOUCAULT: <i>Sexualität und Wahrheit I</i> (1976)	128

1.5 Psychoanalyse

FREUD: »Das Ich und das Es« (1923)	130
FREUD: »Die Weiblichkeit« (1932)	131
LACAN: »Das Spiegelstadium« (1949)	133
LACAN: »Die Bedeutung des Phallus« (1958)	134
LACAN: »Das Drängen des Buchstaben im Unbewußten« (1957)	135

2. Dekonstruktion

2.1 Jacques Derrida

DERRIDA: <i>Grammatologie</i> (1967)	138
DERRIDA: »Die Struktur, das Zeichen und das Spiel« (1967)	139
DERRIDA: »Die <i>différance</i> « (1968)	140
DERRIDA: »Signatur Ereignis Kontext« (1971)	142
DERRIDA: <i>Dissemination</i> (1972)	144
DERRIDA: <i>Positionen</i> (1972)	145
DERRIDA: »Sporen. Die Stile Nietzsches« (1973)	146
DERRIDA: <i>Glas. Totenglocke</i> (1974)	147
DERRIDA: »Das Gesetz der Gattung« (1980)	148
DERRIDA: »Eben in diesem Moment in diesem Werk findest du mich« (1980)	149
DERRIDA: »Choreographien« (1982)	150
DERRIDA: »Geschlecht: Sexuelle Differenz, ontologische Differenz« (1983)	151
DERRIDA/KAMUF: <i>A Derrida Reader</i> (1991)	151

2.2 Paul de Man

DE MAN: »Semiotik und Rhetorik« (1973)	152
DE MAN: »Rhetorik der Tropen (Nietzsche)« (1974)	153
DE MAN: »Rhetorik der Persuasion (Nietzsche)« (1975)	155
DE MAN: »Autobiographie als Maskenspiel« (1979)	156

3. Theorien der sexuellen Differenz

DE BEAUVOIR: <i>Das andere Geschlecht</i> (1949)	158
CIXOUS: »Sorties: Out and Out: Attacks/Ways Out/Forays« (1975).	159
CIXOUS: <i>Weiblichkeit in der Schrift</i> (1980)	161
IRIGARAY: <i>Speculum. Spiegel des anderen Geschlechts</i> (1974)	162
IRIGARAY: <i>Das Geschlecht, das nicht eins ist</i> (1977).	163
KRISTEVA: <i>Die Revolution der poetischen Sprache</i> (1974)	165
WITTIG: <i>The Straight Mind and Other Essays</i> (1980–1990).	166

4. Dekonstruktive feministische Ansätze in der Literaturwissenschaft

CHASE: »Einem Namen ein Gesicht geben« (1986)	168
CORNELL: »Das feministische Bündnis mit der Dekonstruktion« (1991) ..	169
ECKER: »Spiel und Zorn« (1988).	170
ELAM: <i>Feminism and Deconstruction: Ms. en abyme</i> (1994)	171
FELMAN: <i>The Scandal of the Speaking Body</i> (1980).	172
FELMAN: »Weiblichkeit wiederlesen« (1981)	173
FEDER/RAWLINSON/ZAKIN (Hg.): <i>Derrida and Feminism</i> (1997):.	174
HOLLAND (Hg.): <i>Feminist Interpretations of Jacques Derrida</i> (1997)	175
JOHNSON: »Mein Monster – Mein Selbst« (1982)	175
JOHNSON: »Gender Theory and the Yale School« (1985)	176
KLINGER u.a.: »Podiumsgespräch« (1994).	177
MENKE: »Verstellt: Der Ort der ›Frau‹ – Ein Nachwort« (1992)	178
MENKE: »Dekonstruktion der Geschlechteropposition« (1995)	179
SPIVAK: »Verschiebung und der Diskurs der Frau« (1983).	181
SPIVAK: <i>Can the Subaltern Speak?</i> (1985)	182
SPIVAK: <i>Outside in the Teaching Machine</i> (1993)	183
VINKEN (Hg.): <i>Dekonstruktiver Feminismus</i> (1992).	184
WEBER: »Weiblichkeit und weibliches Schreiben« (1994).	185
WEIGEL: »Das Weibliche als Metapher des Metonymischen« (1986)	186

5. Gendertheorie, Dekonstruktion und Queer Theorie

5.1 Judith Butler

BUTLER: »Foucault and the Paradox of Bodily Inscriptions« (1989)	187
BUTLER: <i>Das Unbehagen der Geschlechter</i> (1990).	187
BUTLER: »Imitation und die Aufsässigkeit der Geschlechtsidentität« (1991).	189
BUTLER: »Kontingente Grundlagen« (1992)	191
BUTLER: »Für ein sorgfältiges Lesen« (1993)	193
BUTLER: <i>Körper von Gewicht</i> (1993).	194
BUTLER: <i>Haß spricht. Zur Politik des Performativen</i> (1997).	195
BUTLER: <i>Antigones Verlangen</i> (2001).	197
BUTLER: <i>Die Macht der Geschlechternormen</i> (2004)	197

BUTLER: <i>Anmerkungen zu einer performativen Theorie der Versammlung</i> (2015)	199
5.2 Gender und Dekonstruktion im Querschnitt der Disziplinen	
ANGERER: <i>body options: körper. spuren. medien. bilder</i> (1999)	200
BABKA: <i>Unterbrochen</i> (2002)	200
BABKA/HOCHREITER (Hg.): <i>Queer Reading</i> (2008)	202
BABKA: »Prozesse der (subversiven) cross-identification« (2011)	202
BARAD: »Die queere Performativität der Natur« (2011)	203
BENHABIB/BUTLER/CORNELL/FRASER: <i>Der Streit um die Differenz</i> (1993)	204
BIDWELL-STEINER/BABKA (Hg.): <i>Obskure Differenzen</i> (2013)	205
BRAIDOTTI: <i>Nomadic Subjects</i> (1994)	206
BRAIDOTTI/BUTLER: »Feminism by Any Other Name« (1994)	206
BUTLER/CORNELL: »The Future of Sexual Difference« (1998)	207
BUTLER/LINDEMANN/NAGL-DOCEKAL/VINKEN/WEIR: »Diskussion zu Judith Butler's <i>Das Unbehagen der Geschlechter</i> « (1993)	208
DE LAURETIS: <i>Technologies of Gender</i> (1987)	209
DE LAURETIS: »Der Feminismus und seine Differenzen« (1993)	210
DEUTSCHER: <i>Yielding Gender</i> (1997)	211
ENGEL: <i>Wider die Eindeutigkeit</i> (2002)	211
FAUSTO-STERLING: »Sich mit Dualismen duellieren« (2000)	212
GILDEMEISTER/WETTERER: »Wie Geschlechter gemacht werden« (1995)	213
HARAWAY: »Ein Manifest für Cyborgs« (1985)	214
HARK (Hg.): <i>Grenzen lesbischer Identitäten</i> (1996)	215
HARK: <i>Deviant Subjekte</i> (1999)	215
HELDUSER (Hg.): <i>Under construction?</i> (2004)	216
INSTITUT FÜR SOZIALFORSCHUNG (Hg.): <i>Geschlechterverhältnisse und Politik</i> (1994)	217
KRASS (Hg.): <i>Queer Denken</i> (2003)	217
LANDWEER/RUMPF (Hg.): <i>Kritik der Kategorie »Geschlecht«</i> (1993)	217
LORBER: <i>Gender-Paradoxien</i> (1994)	218
LOREY: <i>Immer Ärger mit dem Subjekt</i> (1997)	219
MAIHOFFER: <i>Geschlecht als Existenzweise</i> (1995)	219
NAGL-DOCEKAL: <i>Feministische Philosophie</i> (2001)	220
PERKO: <i>Queer-Theorien</i> (2005)	221
PRAGER/SEITZ: »Feministische Philosophie und Gendertheorie« (2017)	221
PRAGER: <i>Frames of Critique</i> (2013)	222
RINNERT: <i>Körper, Weiblichkeit, Autorschaft</i> (2001)	222
RUBIN: »The Traffic in Women« (1975)	223
SCOTT: »Gender« (1986)	224
SEDGWICK: »Epistemologie des Verstecks« (1990)	224
STOLLER: <i>Existenz – Differenz – Konstruktion</i> (2010)	225
TRINH: <i>Woman, Native, Other</i> (1989)	227

VASTERLING: »Butler's Sophisticated Constructivism« (1999)	228
VILLA: <i>Sexy Bodies</i> (2000)	229
WANIEK/STOLLER (Hg.): <i>Verhandlungen des Geschlechts</i> (2001)	229
WOBBE/LINDEMANN (Hg.): <i>Denkachsen</i> (1994)	230

6. Einführungen, Handbücher, Sammelbände

BECKER/KORTENDIECK (Hg.): <i>Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung</i> (2008)	231
BECKER-SCHMIDT/KNAPP: <i>Feministische Theorien zur Einführung</i> (2000)	231
BENNINGTON/DERRIDA: <i>Jacques Derrida. Ein Porträt</i> (1994)	231
BERGMANN/SCHÖSSLER/SCHRECK (Hg.): <i>Gender Studies</i> (2012)	232
BITI: <i>Literatur- und Kulturtheorie</i> (1997)	232
BLÖDORN: »Judith Butler« (2010)	232
BOSSINADE: <i>Poststrukturalistische Literaturtheorie</i> (2000)	233
VON BRAUN/STEPHAN (Hg.): <i>Gender-Studien</i> (2006)	233
VON BRAUN/STEPHAN (Hg.): <i>Gender@Wissen</i> (2005)	233
BROOKER: <i>Cultural Theory. A Concise Glossary</i> (1999)	234
BUBLITZ: <i>Judith Butler zur Einführung</i> (2002)	234
BUSSMANN/HOF (Hg.): <i>Genus</i> (2005)	234
CULLER: <i>Dekonstruktion</i> (1982)	235
DEGELE: <i>Gender/Queer Studies</i> (2008)	235
DISTELHORST: <i>Judith Butler</i> (2009)	235
EVANS: <i>Wörterbuch zur Lacanschen Psychoanalyse</i> (1996)	235
GAMBLE (Hg.): <i>The Routledge Critical Dictionary of Feminism and Postfeminism</i> (2000)	236
HAWTHORN: <i>Grundbegriffe moderner Literaturtheorie</i> (1992)	236
HOLZLEITHNER: <i>Recht, Macht, Geschlecht</i> (2002)	236
JAGOSE: <i>Queer Theory. Eine Einführung</i> (1996)	236
KIMMERLE: <i>Jacques Derrida zur Einführung</i> (2004)	237
KROLL (Hg.): <i>Metzler Lexikon Gender Studies</i> (2002)	237
LINDHOFF: <i>Einführung in die feministische Literaturtheorie</i> (1995)	237
MEISSNER: <i>Butler</i> (2012)	237
MCQUILLAN: <i>Paul de Man</i> (2001)	238
MÜNKER/ROESLER: <i>Poststrukturalismus</i> (2000)	238
NIEBERLE: <i>Gender Studies und Literatur. Eine Einführung</i> (2013)	238
NÜNNING (Hg.): <i>Metzler Lexikon Literatur- und Kulturtheorie</i> (2001) ...	238
OSINSKI: <i>Einführung in die feministische Literaturwissenschaft</i> (1998) ...	239
POSSELT/FLATSCHER: <i>Sprachphilosophie: Eine Einführung</i> (2016)	239
POSSELT/SCHÖNWÄLDER-KUNTZE/SEITZ (Hg.): <i>Judith Butlers Philosophie des Politischen</i> (2018)	240
VON REDECKER: <i>Zur Aktualität von Judith Butler</i> (2011)	240
RENNER/HABEKOST: <i>Lexikon literaturtheoretischer Werke</i> (1995)	240
SALIH: <i>Judith Butler</i> (2002)	240

SCHÖSSLER: <i>Einführung in die Gender Studies</i> (2008)	241
VILLA: <i>Judith Butler</i> (2003)	241
WILCHINS: <i>Gender Theory. Eine Einführung</i> (2004)	242
ZEILLINGER: <i>Jacques Derrida. Bibliographie</i> (2005)	242
ZIMA: <i>Die Dekonstruktion. Einführung und Kritik</i> (1994)	242
Literaturverzeichnis	243

VORWORT

Zum Verhältnis von Gender und Dekonstruktion

Gendertheoretische Ansätze spielen mittlerweile eine zentrale Rolle in fast allen wissenschaftlichen Disziplinen und Forschungsbereichen. Von den Geistes-, Sozial-, Kunst-, Erziehungs- und Kulturwissenschaften über die Rechts- und Wirtschaftswissenschaften, die Theologie bis hin zur Medizin und den Naturwissenschaften hat sich die Einsicht durchgesetzt, dass *Geschlecht* – verbunden mit anderen sozialen Kategorien wie etwa Ethnizität, Klasse oder Alter – einen wesentlichen Faktor dafür darstellt, wie Gesellschaften das Zusammenleben von Menschen organisieren, wie wir unsere soziale Welt erfahren, beschreiben und bewerten sowie für die Art und Weise, wie Individuen sich selbst in ihrem Verhältnis zu anderen wahrnehmen und als Subjekte konstituieren. Dabei stimmen die verschiedenen Ansätze – trotz ihrer Diversität, ihrer unterschiedlichen Methoden und Erkenntnisinteressen – weitgehend darin überein, dass die Kategorie »Geschlecht« nicht einfach gegeben ist, sondern vielmehr eine komplexe Konstruktion darstellt, die unser Selbstverständnis und unsere Vorstellungen von Männlichkeit und Weiblichkeit ebenso beeinflusst wie unsere Sexualität und unsere psychischen Begehrensstrukturen.

Ins Zentrum der Überlegungen rücken damit die *Konstruktion* sowie die *Kontingenz* von Geschlecht. Denn wenn Geschlecht und Geschlechterverhältnisse nicht einfach gegeben sondern immer auch »gemacht« sind, dann sind sie prinzipiell veränderbar und können auf andere Weise formuliert und konzeptualisiert werden – eine Einsicht, die bereits 1948 von Simone de Beauvoir auf den Punkt gebracht wird, wenn sie schreibt: »Man wird nicht als Frau geboren, man wird es«. ¹ Dissens besteht allerdings darüber, wie der Konstruktionscharakter von Geschlecht genau zu verstehen ist, auf welche Bereiche er sich erstreckt, welcher ontologische und epistemologische Status ihm zukommt sowie durch welche historischen, politischen, sozialen, ökonomischen und kulturellen Faktoren er beeinflusst wird. Im Zentrum der Auseinandersetzung steht dabei nicht zuletzt die Frage, ob von einem biologischen Geschlecht ausgegangen werden kann, das als natürliche Basis den sozialen und kulturellen Einschreibungsprozessen vorausgeht, oder ob bereits das »natürliche« Geschlecht und das damit einhergehende heterosexuelle Geschlechtermodell normative Setzungen darstellen, die historisch, kulturell und sozial variabel sind.

¹  ³: Beauvoir, *Das andere Geschlecht*, 1949.

Gendertheoretische Ansätze – wie sie sich seit den 1970er Jahren im Umfeld von Soziologie und Ethnomethodologie formieren – konzentrieren sich vor allem auf die Frage, durch welche sozialen Praktiken, Mechanismen und Institutionen *Gender* – verstanden als soziale Geschlechtsidentität – hervorgebracht wird und auf welche Weise Geschlechterverhältnisse stabilisiert, naturalisiert und gesellschaftlich festgeschrieben werden. Dabei gehen sie davon aus, dass *Sex* – verstanden als biologisches oder anatomisches Geschlecht – ein natürliches Faktum darstellt, während Gender im Laufe des psychischen, sozialen und kulturellen Entwicklungsprozesses erworben wird und daher sowohl vom biologischen Geschlecht (wie z.B. im Falle der Transsexualität) als auch von den vorherrschenden Normen sexueller Begehrensstrukturen (wie z.B. im Falle der Homosexualität) abweichen kann.

Es war nicht zuletzt die amerikanische Philosoph*in und Queer-Theoretiker*in Judith Butler, die Anfang der 1990er Jahre mit ihrer These, dass das biologische Geschlecht (*sex*) ebenso konstruiert ist wie das soziale Geschlecht (*gender*), einen Paradigmenwechsel in der feministischen Forschung vollzogen und eine bis heute anhaltende Kontroverse angestoßen hat.² Ausgehend von dieser These und im Anschluss an die Arbeiten von Michel Foucault, Eve Kosofsky Sedgwick, David Halperin, Teresa de Lauretis u.a.³ problematisieren queertheoretische Ansätze nicht nur die Trennung zwischen einem biologischen und einem sozialen Geschlecht, sondern die gesamte normative Ordnung, die wesentlich auf den binären Oppositionen *Mann/Frau* und *Heterosexualität/Homosexualität* beruht. In den Fokus rückt damit – neben der Konstruktion – die *Dekonstruktion* von Geschlecht, die Dekonstruktion der binären Geschlechterdifferenz und der heterosexuellen Geschlechteridentitäten.

Dekonstruktion bedeutet dabei – im Anschluss an die Arbeiten des französischen Philosophen Jacques Derrida – gerade nicht die Auflösung oder Aufhebung dieser Gegensätze. Vielmehr zielen dekonstruktive Ansätze darauf ab, das traditionelle System binärer Gegensätze (wie Geist/Körper, Anwesenheit/Abwesenheit, Stimme/Schrift, Vernunft/Wahnsinn, Normal/Anormal, Mann/Frau, Hetero-/Homosexualität, Okzident/Orient etc.), auf dem das

² Vgl. [5]¹ Butler, *Das Unbehagen der Geschlechter*, 1990.

³ 1991 gibt Teresa de Lauretis unter dem Titel »Queer Theory: Lesbian and Gay Sexualities« eine Ausgabe der Zeitschrift *differences* heraus und prägt damit erstmals den Begriff *Queer Theory*. 1993 erscheint die erste Ausgabe der Zeitschrift *GLQ: A Journal of Lesbian and Gay Studies* (hg. von Carolyn Dinshaw und David M. Halperin) u.a. mit Beiträgen von Eve K. Sedgwick (»Queer Performativity: Henry James's *The Art of the Novel*«) und Judith Butler (»Critically Queer«) zu *queer performativity*. Vgl. zur Geschichte der Queer-Theorie [5]² Kraß, *Queer Denken. Gegen die Ordnung der Sexualität*, 2004, 15ff. sowie die Darstellungen in [6]⁶ Jagose, *Queer Theory*, 1996; [6]⁶ Degele, *Gender/Queer Studies*, 2008; [6]⁶ Schößler, *Einführung in die Gender Studies*, 2008, 105–118.

Denken der Metaphysik basiert, zu destabilisieren und zu verschieben. Gender- und Queer-Theorie und Dekonstruktion konvergieren dort, wo diese Oppositionen selbst, ihre vermeintlich universale Gültigkeit und Neutralität in Frage gestellt und auf ihre verborgenen normativen Wertungen und Machtinteressen hin befragt werden.

Indem die Queer-Theorie diesen dekonstruktiven Impetus aufgreift, verfolgt sie – wie vor ihr bereits der Feminismus und die Gender-Theorie – einen grundlegend politischen und emanzipatorischen Anspruch. Ziel ist es, sexuelle Identität, Geschlechtsidentität und Heterosexualität als von Macht- und Herrschaftsverhältnissen durchdrungene kulturelle Produktionen sichtbar und kritisierbar zu machen. Kann gezeigt werden, dass Geschlecht, Sexualität und sexuelles Begehren weder einfach gegeben noch schlechthin natürlich sind, sondern vielmehr im Rahmen komplexer sozialer und diskursiver Prozesse permanent reproduziert werden müssen, um wirksam zu sein, dann ergibt sich die Möglichkeit, hegemoniale Geschlechterarrangements sowie die damit verbundenen Macht- und Herrschaftsverhältnisse zu beeinspruchen und anders zu gestalten – im Sinne einer Pluralisierung geschlechtlicher Identitäten und Begehrensstrukturen, die sich nicht mehr auf ein binäres Modell der Zweigeschlechtlichkeit reduzieren lassen, sondern vielfältige Lebens- und Begehrensformen denkbar machen.

Ziel und Aufbau des Bandes

Das Anliegen des vorliegenden Bandes ist daher ein doppeltes: Einerseits sollen die philosophischen und theoretischen Grundlagen und Begriffe geklärt werden, die im Spannungsfeld von Gender und Dekonstruktion eine Schlüsselrolle spielen. Andererseits gilt es, die damit verbundenen ethischen Orientierungen und politischen Emanzipationsmöglichkeiten herauszuarbeiten, die durch einen dekonstruktiv informierten Blick auf Gender in den Fokus rücken. Diese Aufgabe leistet der Band auf dreifache Weise: 1. über eine Einführung, 2. über ein Glossar sowie 3. über eine kommentierte Bibliographie.

Die *Einführung* liefert einen knappen Überblick über die philosophischen Voraussetzungen, die Geschichte und die Entwicklung des Forschungsfeldes Gender und Dekonstruktion. Die Gliederung der Einführung entspricht der Kapiteleinteilung der kommentierten Bibliographie.

Das *Glossar* umfasst zentrale Schlüsselbegriffe im Kontext von (Post-) Strukturalismus, Diskursanalyse und Dekonstruktion mit besonderem Fokus auf die Genderforschung. Von vergleichbaren Nachschlagewerken unterscheidet sich das Glossar dadurch, dass es sich an den Erfordernissen gendertheoretischer Fragestellungen orientiert und jeweils nach einer allgemeinen Bestimmung einen eigenen Abschnitt zur gendertheoretischen Rele-

vanz des Begriffs folgen lässt. Wenn wir von zentralen Begriffen sprechen, die die Forschungsfelder *Gender* und *Dekonstruktion* strukturieren, so ist damit kein fixiertes Vokabular gemeint, das darauf abzielt, einen bestimmten Gegenstandsbereich vollständig zu erfassen und terminologisch abzudecken. Als Schlüsselkonzepte werden hier vielmehr Begriffe verstanden, die sowohl im Fokus der Themenbereiche Gender und Dekonstruktion stehen als auch an andere Disziplinen anschlussfähig sind. Gerade diese Anschlussfähigkeit begrifflicher Prägungen und Ausformungen war für uns ein wichtiges Auswahlkriterium. Denn Begriffe wie »Subjekt«, »Sprache«, »Identität« oder »Repräsentation« gehören per se keiner einzelnen Disziplin an; vielmehr gehören diese Begriffe zum Grundvokabular fast aller geistes-, sozial- und kulturwissenschaftlichen Disziplinen, auch wenn sie jeweils unterschiedliche theorieimmanente Ausprägungen erfahren.

Die *kommentierte Bibliographie* gibt einen systematischen Überblick über das Forschungsfeld der Gender- und Queer-Theorie, das durch unterschiedliche theoretische Ansätze und Denkweisen informiert wird. Dabei verfolgt die Bibliographie keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Das wäre in diesem sich ständig verändernden dynamischen Forschungsfeld auch gar nicht möglich. Das Ziel ist vielmehr, anhand ausgewählter paradigmatischer Texte einen Überblick zu einem Wissensgebiet zu geben, das an der Schnittstelle von dekonstruktiven, poststrukturalistischen, feministischen und gendertheoretischen Ansätzen zu verorten ist, wobei auch die philosophischen, sprachtheoretischen und psychoanalytischen Grundlagen in exemplarischer Weise Berücksichtigung finden.

Alle Textsorten sind über ein ausführliches Verweissystem miteinander verknüpft: Die Einführung verweist an entsprechenden Stellen auf zentrale Begriffe, die im Glossar erläutert werden, sowie auf Literatur, die in der Bibliographie kommentiert wird. Jeder Glossareintrag enthält wiederum Verweise auf andere Begriffe und auf weiterführende kommentierte Literatur. Die kommentierte Bibliographie schließlich umfasst Verweise auf Begriffe und weitere Literaturhinweise. In allen Textteilen wird auf kommentierte Literatur, die sich in der Bibliographie findet, mit dem Symbol  gefolgt von der – hochgestellten – Angabe des Kapitels verwiesen. » 5.1 Butler, *Das Unbehagen der Geschlechter*, 1990« zeigt beispielsweise an, dass dieser Text von Judith Butler im Kapitel 5.1 der Bibliographie kommentiert wird. Durch die enge Vernetzung der unterschiedlichen Textsorten wird gewährleistet, dass die Frage nach der Konstruktion und Dekonstruktion von Geschlecht aus verschiedenen Blickwinkeln – sowohl in historischer, theorie- und rezeptionsgeschichtlicher als auch in systematischer, terminologischer Weise – erschlossen wird. Abgerundet wird der Band durch ein Literaturverzeichnis, das neben den kommentierten Einträgen weitere Literaturverweise umfasst.

Danksagung

Der Band geht auf das von Anna Babka und Sybille Moser geleitete und unter der Mitarbeit von Gerald Posselt, Natascha Gruber und Lutz Ohlendorf durchgeführte Forschungsprojekt »Produktive Differenzen. Geschlechterforschung als transdisziplinäre Beobachtung und Performanz von Differenz« zurück – gefördert durch das österreichische Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Kultur. Ziel des Projekts war die transdisziplinäre Verknüpfung und Kontrastierung zentraler zeitgenössischer Theorieansätze – *Dekonstruktion* einerseits sowie *Systemtheorie* und *Radikaler Konstruktivismus* andererseits – im Hinblick auf die Konstruktion, Dekonstruktion und Rekonstruktion von Geschlecht. Der Bereich *Dekonstruktion* wurde in diesem Projekt von Anna Babka und Gerald Posselt konzipiert und bearbeitet. Für den vorliegenden Band wurden die Projektergebnisse – unter Mitarbeit von Sergej Seitz und Matthias Schmidt – kontinuierlich erweitert, überarbeitet und aktualisiert. Die Autor*innen kürzel am Ende jedes Beitrags machen dabei deutlich, wer für die jeweiligen Begriffs- und Literatureinträge verantwortlich zeichnet.

Wir bedanken uns bei Marianne Maderna für die Cover-Abbildung, eine Photographie ihrer Rauminstallation *Humanimals*. Unser besonderer Dank gilt Sabine Kruse vom facultas-Verlag, die unser Vorhaben, trotz mancher Verzögerungen und Rückschläge, stets in einer außerordentlich produktiven Weise unterstützt und betreut hat.

EINFÜHRUNG

1. Philosophische und theoretische Grundlagen

Feministische Theorie und Forschung sowie in jüngerer Zeit die Gender- und Queer Studies sind von ihrem Ansatz her grundlegend inter- bzw. transdisziplinär orientiert. Entsprechend vielfältig sind die Theorien und Strömungen, auf die sie sich beziehen und die sie im Laufe der Zeit adaptiert, kritisiert und weiterentwickelt haben. Zentrale Thesen und Begriffe entwickeln gender- und queertheoretische Ansätze in Auseinandersetzung mit der Sprach- und Erkenntniskritik Friedrich Nietzsches, dem sprachwissenschaftlichen Strukturalismus Ferdinand de Saussures und seiner Übertragung auf andere Phänomenbereiche durch Claude Lévi-Strauss, Roman Jakobson, Roland Barthes u.a., der Psychoanalyse Sigmund Freuds und ihrer (post-)strukturalistischen Reformulierung durch Jacques Lacan, der Sprechakttheorie John L. Austins, der Ideologietheorie Louis Althusser, der historischen Diskursanalyse Michel Foucaults sowie nicht zuletzt der Dekonstruktion Jacques Derridas und ihrer literaturwissenschaftlichen Ausprägung bei Paul de Man. Dabei gehen avancierte gender- und queertheoretische Ansätze nicht einfach eklektizistisch vor; vielmehr nehmen sie die unterschiedlichen Ansätze kritisch auf, bringen sie miteinander in Dialog und entwickeln sie produktiv weiter. Besonders deutlich wird dies u.a. an den Arbeiten der amerikanischen Philosoph*in Judith Butler, die sich neben Foucault vor allem auf Derridas Dekonstruktion bezieht und damit zwei Autoren und Positionen für einander produktiv macht, die lange Zeit eher als Gegensätze denn als mögliche Ergänzungen betrachtet wurden.

1.1 Friedrich Nietzsche

Friedrich Nietzsche (1844–1900) ist einer breiteren Öffentlichkeit nicht zuletzt für seine misogynen Äußerungen und sein problematisches Verhältnis zu Frauen bekannt und schien daher zunächst für die feministische Theorie und Forschung nur von geringem Interesse zu sein. Dies ändert sich erst mit der »Wiederentdeckung« von Nietzsches sprach- und rhetoriktheoretischen Schriften ab den 1970er Jahren – vor allem vermittelt über die Nietzsche-Rezeption in Frankreich –, die auch eine Neubewertung seiner späteren Schriften, vor allem der *Genealogie der Moral*, eingeleitet hat.¹ Bedeutsam sind hier seine frühen Basler Vorlesungen zur antiken Rhetorik sowie seine programmatische Schrift »Ueber Wahrheit und Lüge im aussermoralischen Sinne« (1873). Nietzsche entwickelt hier die theoretischen und begrifflichen Grundlagen einer radikalen Sprach- und Erkenntniskritik, die es ihm erlaubt,

¹ Vgl. hierzu ausführlich ⁶ Posselt/Flatscher, *Sprachphilosophie*, 2016, 82–103.

die zentralen Begriffe der Metaphysik wie *Substanz*, ↗ *Subjekt*, ↗ *Identität* oder Bewusstsein als sprachlich-rhetorische Effekte zu entlarven.

In seiner *Genealogie der Moral* interessiert sich Nietzsche darüber hinaus für die Prozesse und Praktiken, durch die das moderne Individuum geformt und hervorgebracht wird. Das souveräne Subjekt, auf dessen Wort Verlass ist und das für sein Handeln Verantwortung trägt, ist nach Nietzsche das Produkt eines langen, gewaltsamen Prozesses der Strafen und Martern, der direkt an den Körpern ansetzt, diese diszipliniert und berechenbar macht – ein Gedanke, der von Michel Foucault in *Überwachen und Strafen* anhand der Entstehung des modernen Strafsystems weiterentwickelt wird (↗ *Genealogie*).²

Von Interesse für feministische, gender- und queertheoretische Ansätze ist dabei nicht nur Nietzsches These, dass gesellschaftliche Verhältnisse Ausdruck von Macht- und Herrschaftsverhältnissen sind, sondern auch die Einsicht, dass diese durch diskursive Prozesse legitimiert, naturalisiert und festgeschrieben werden. In gesellschaftlichen Auseinandersetzungen und politischen Kämpfen geht es folglich immer auch darum, wem es gelingt, die Interpretations- und Deutungshoheit über zentrale Begriffe zu erlangen.

1.2 Strukturalismus

In den 1950er und 1960er Jahren etabliert sich ausgehend von Arbeiten des Genfer Sprachwissenschaftlers Ferdinand de Saussure (1857–1913) der Strukturalismus als zentrale Methode der Geistes- und Sozialwissenschaften.³ Als das wichtigste Werk Saussures und als Gründungstext des Strukturalismus gilt bis heute der *Cours de linguistique générale*, der 1931 unter dem Titel *Grundfragen der allgemeinen Sprachwissenschaft* erstmals ins Deutsche übersetzt wurde. Saussures zentrale These ist, dass es in der ↗ *Sprache* nur Differenzen gibt, ohne positive Einzelglieder.⁴ Sprache ist ein differentiell System, in dem jedes Element allein negativ durch seine Beziehungen zu anderen Elementen des Systems bestimmt ist. Mit dieser These bricht Saussure nicht nur mit klassischen Sprachkonzeptionen, sondern auch mit substantialistischen und essentialistischen Denkansätzen, wie sie für die westliche Philosophie kennzeichnend sind (↗ *Essentialismus*). Denn während traditionellerweise ↗ *Differenz* als eine Beziehung aufgefasst wird, die zwischen zwei positiv gegebenen Elementen besteht, denkt Saussure Differenz rein negativ. ↗ *Identität* geht der Differenz nicht voraus; vielmehr ist es erst der – prinzipiell unabschließbare – Prozess der Differenzierung, der Identität

²  ¹⁻⁴ Foucault, *Überwachen und Strafen*, 1975.

³ Vgl. hierzu ausführlich  ⁶ Posselt/Flatscher, *Sprachphilosophie*, 2016, 196–214.

⁴ Vgl.  ¹⁻² Saussure, *Grundfragen der allgemeinen Sprachwissenschaft*, 1916, 143f.

hervorbringt und konstituiert. Es ist dieser Gedanke, der von gender- und queertheoretischen Ansätzen aufgenommen und weiterentwickelt wird, um Fragen der Konstitution von Geschlechteridentitäten wie auch von politischen Identitäten neu zu durchdenken.

Als ein so verstandenes rein differentielles System avanciert die Sprache zum primären Zeichensystem und zum paradigmatischen Modell für die Beschreibung der sozialen Wirklichkeit (↗ Zeichen). Dahinter steht die Annahme, dass soziale Phänomene als ↗ Strukturen verstanden werden können, die wie eine Sprache gegliedert sind und sich entsprechend analysieren und beschreiben lassen. So wird von Roman Jakobson (1896–1982) der Strukturalismus gleichermaßen zur Analyse von literarischen Texten wie zur Beschreibung aphatischer Störungen und zur Erklärung des kindlichen Spracherwerbs verwendet (↗ Metapher/Metonymie). Der Ethnologe Claude Lévi-Strauss (1908–2009) bedient sich der strukturalistischen Methode zur Analyse von Mythen, Verwandtschafts- und Geschlechterverhältnissen. Der Literaturtheoretiker Roland Barthes (1915–1980) verwendet strukturalistische Verfahren zur Analyse kultureller Alltagspraktiken wie Mode und Werbung. Jacques Lacan (1901–1981) verbindet strukturalistische Grundprinzipien mit der Freud'schen Psychoanalyse und der marxistische Philosoph Louis Althusser (1915–1990) greift in seiner Analyse der kapitalistischen Produktionsverhältnisse und der ideologischen Subjektkonstitution auf strukturalistische Einsichten zurück (↗ Interpellation).⁵

Die dem Strukturalismus innewohnende Tendenz, sich zu einer universalen Methode zu entwickeln und die von ihm analysierten Strukturen und Differenzen absolut zu setzen, ist bereits früh problematisiert worden.⁶ Kritisiert wird vor allem die Konzentration des Strukturalismus auf ein System binärer Oppositionen und die Vernachlässigung der in diesen Oppositionen immanenten Asymmetrien und Machtverhältnisse (↗ Binarität). Hier setzen feministische, gender- und queertheoretische Ansätze – unter Rückgriff auf Psychoanalyse, Diskursanalyse und ↗ Dekonstruktion – explizit an, indem sie die patriarchalen und heteronormativen Voraussetzungen strukturalistischer Konzeptionen thematisieren und radikal in Frage stellen.

⁵ Vgl. ^{1,2} Jakobson, *Zwei Seiten der Sprache*, 1956; ^{1,2} Lévi-Strauss, *Die elementaren Strukturen der Verwandtschaft*, 1949; ^{1,5} Lacan, *Das Drängen des Buchstaben im Unbewußten*, 1957; ^{1,5} Lacan, *Die Bedeutung des Phallus*, 1958; ^{1,3} Althusser, *Ideologie und ideologische Staatsapparate*, 1970.

⁶ Vgl. ⁶ Posselt/Flatscher, *Sprachphilosophie*, 2016, 211–213.

1.3 Sprachphilosophie und Sprechakttheorie

Mit dem *linguistic turn* der Philosophie im 20. Jahrhundert vollziehen ab den 1960er Jahren auch die Geistes- und Kulturwissenschaften eine Wende zur ↗ Sprache, die sich ebenso im Bereich der feministischen Theorie und Forschung beobachten lässt.⁷ Ausgehend von der Einsicht, dass Sprache das Denken und die Wirklichkeit nicht einfach nur repräsentiert, sondern wesentlich mit daran beteiligt ist, was für uns als soziale Wirklichkeit überhaupt erst wahrnehmbar und erkennbar wird, werden sprach- und zeichentheoretische Fragen für alle geistes- und sozialwissenschaftlichen Disziplinen relevant. Sprache wird nicht länger als ein neutrales Mittel zum Ausdruck und zur Mitteilung unserer Gedanken aufgefasst, sondern als ein komplexer Prozess der Strukturierung und Sinnproduktion, durch den wir uns die Welt erschließen und uns als Subjekte konstituieren. Sprache besitzt folglich neben ihrer referentiellen und repräsentativen Funktion (↗ Referenz, ↗ Repräsentation) immer auch einen sozialen, welterschließenden und subjektkonstitutiven Charakter.

Besonders deutlich wird dies am Begriff des Performativen, den der britische Philosoph John L. Austin in seinen Vorlesungen *How to Do Things with Words* entwickelt und mit dem er den Grundstein für die performative Wende der Geistes-, Sozial- und Kulturwissenschaften legt.⁸ Während konstative Äußerungen Sachverhalte beschreiben und Tatsachen behaupten und folglich wahr oder falsch sein können, werden mit performativen Äußerungen, wie z.B. Versprechen, Taufen, Wetten, Ernennen etc., Handlungen vollzogen und Tatsachen geschaffen (↗ Performativität). Damit einher geht eine Verschiebung von der Sprache als System zur konkret individuellen Rede. Im Fokus steht nicht länger die Ausdrucks-, Darstellungs- und Kommunikationsfunktion der Sprache (↗ Kommunikation), sondern vielmehr ihr Handlungs-, Vollzugs- und Ereignischarakter.

Im Anschluss und in kritischer Auseinandersetzung mit Austin unterstreichen Autor*innen wie Émile Benveniste (1902–1976), Pierre Bourdieu (1930–2002), François Lyotard (1924–1998), Louis Althusser (1918–1990) oder Shoshana Felman (*1942), wenn auch in jeweils unterschiedlicher Gewichtung, zudem den sowohl autoritativen als auch subjektivierenden

⁷ Vgl. Kimmich u.a., *Texte zur Literaturtheorie der Gegenwart*, 1996, 396. Zu den unterschiedlichen Ausformungen des *linguistic turn* in der analytischen Philosophie, der Hermeneutik und Phänomenologie und dem Strukturalismus vgl.  ⁶ Posselt/Flatscher, *Sprachphilosophie*, 2016, 260–268.

⁸ Vgl.  ¹⁻³ Austin, *Zur Theorie der Sprechakte*, 1955. Zum *performative turn* der Kulturwissenschaften vgl. Bachmann-Medick, *Cultural Turns*, 2006, 104–143.

Charakter performativer Äußerungen (↗Interpellation).⁹ Nicht nur muss die Sprecher*in autorisiert sein, damit eine performative Äußerung gelingen kann; darüber hinaus haben performative Äußerungen immer auch subjektivierende und subjektkonstitutive Effekte – und zwar sowohl für die Sprecher*innen als auch für die Adressat*innen. In diesem Sinne geht das ↗Subjekt der Sprache und dem Sprechen nicht einfach voraus; vielmehr wird es, wie Judith Butler in ihren Überlegungen zur ↗Performativität von Geschlecht und zur Verletzungskraft von Sprache betont, durch Akte des Sprechens und des Angesprochen-Werdens erst als ein anerkennbares Subjekt konstituiert.

1.4 Diskursanalyse

Das Verhältnis von ↗Macht, Wissen und Subjektivität steht im Zentrum der Arbeiten des französischen Philosophen und Historikers Michel Foucault (1926–1984). Während Foucault in seiner Antrittsvorlesung am Collège de France, *Die Ordnung des Diskurses* (1971), Macht noch tendenziell als repressive Instanz versteht, die darauf abzielt, den Diskurs und die sprechenden Subjekte zu beschränken und zu begrenzen, entwickelt er nur wenige Jahre später in *Überwachen und Strafen* (1975) und dem ersten Band seiner Geschichte der Sexualität, *Sexualität und Wahrheit I: Der Wille zum Wissen* (1976), die Konzeption einer produktiven, hervorbringenden Macht.¹⁰ Macht wird von Foucault nicht länger als eine Instanz oder Institution verstanden, die von oben nach unten wirkt; vielmehr ist Macht wesentlich relational verfasst. Macht wirkt nicht von außen auf gesellschaftliche Verhältnisse ein; vielmehr ist sie allen »Verhältnissen (ökonomischen Prozessen, Erkenntnisrelationen, sexuellen Beziehungen)« inhärent.¹¹ Als Disziplinarmacht, wie sie Foucault etwa in *Überwachen und Strafen* untersucht, zielt sie auf den individuellen ↗Körper; als Biopolitik und Biomacht, die von Foucault in *Sexualität und Wahrheit I* thematisiert wird, auf die Regulierung der Bevölkerung. Das Scharnier zwischen diesen beiden Machttechnologien – »der Disziplinierung des Körpers und der Regulierung der Bevölkerung« – bildet die Sexualität.¹²

Das besondere Verdienst Foucaults für die Gender- und Queer-Theorie besteht in dem Aufweis, dass in dem modernen Sexualitätsdispositiv, wie es

⁹ Vgl. □¹⁻³ Benveniste, *Die analytische Philosophie*, 1963; □¹⁻³ Benveniste, *Über die Subjektivität in der Sprache*, 1958; □¹⁻³ Althusser, *Ideologie und ideologische Staatsapparate*, 1970; □⁴ Felman, *The Scandal of the Speaking Body*, 1980.

¹⁰ Vgl. □¹⁻⁴ Foucault, *Die Ordnung des Diskurses*, 1971a; □¹⁻⁴ Foucault, *Überwachen und Strafen*, 1975; □¹⁻⁴ Foucault, *Sexualität und Wahrheit I*, 1976.

¹¹ □¹⁻⁴ Foucault, *Sexualität und Wahrheit I*, 1976, 113.

¹² Vgl. Foucault, *Die Maschen der Macht*, 1981, 236.

sich im Verlauf des 19. Jahrhunderts herausgebildet hat, Wissen, Macht und Subjektivierungspraktiken aufs Engste miteinander verwoben sind. Oder in den Worten von Andreas Kraß: »Indem Foucault Sexualität nicht als biologisches Phänomen, sondern als kulturelles Konstrukt, nicht als Objekt, sondern als Effekt eines Dispositivs aus Institutionen, Diskursen und Praktiken beschrieb, legte er ein tragfähiges theoretisches Konzept und methodisches Fundament für das Projekt der Queer-Theorie, Sexualität zu historisieren und denaturalisieren.«¹³ (↗Konstruktion, ↗Queer) Indem Foucault darüber hinaus die Formen der Wissensproduktion, die Macht- und Regierungstechniken sowie die Selbstpraktiken untersucht, durch die Individuen sich selbst im Verhältnis zu anderen als ↗Subjekte konstituieren, liefert er den theoretisch-methodischen Schlüssel zur Analyse jener Praktiken und Technologien, durch die geschlechtliche ↗Körper und sexuelle Begehrensstrukturen normiert und normalisiert oder als »anormal« stigmatisiert und aus dem Raum des Wahrnehmbaren und Lebbareren ausgeschlossen werden.

1.5 Psychoanalyse

Das Verhältnis von Psychoanalyse und Feminismus ist von Anfang an ambivalent und spannungsgeladen.¹⁴ Einerseits liefert die Psychoanalyse Sigmund Freuds (1856–1939) eine Theorie der psychosexuellen Sozialisation, die es erlaubt, die Entstehung und Entwicklung von Subjektivität, sexuellem Begehren und Geschlechtsidentität zu analysieren. Andererseits tendiert sie – zumindest in ihrem klassischen (Selbst-)Verständnis – dazu, die normativen Konzeptionen von Männlichkeit und Weiblichkeit, Heterosexualität und Homosexualität, das gesellschaftliche Arrangement der Geschlechter sowie patriarchal geprägte Macht- und Herrschaftsstrukturen als gegeben hinzunehmen oder gar affirmativ zu bestätigen.¹⁵ Zwar stellt Freuds Theorie – insbesondere seine Theorie des Unbewussten – das methodische und begriffliche Instrumentarium bereit, um herrschende Formen von Subjektivität, Geschlechtsidentität und Sexualität zu hinterfragen; er selbst vollzieht diesen Schritt in seinen Schriften jedoch nicht.¹⁶

Dies leisten in der Nachfolge von Freud feministische Theoretiker*innen und Psychoanalytiker*innen, die sich dabei auch auf die Arbeiten des französischen Psychiaters und Psychoanalytikers Jacques Lacan (1901–1981) beziehen. Indem Lacan das strukturalistische Paradigma auf die Psychoanalyse überträgt (↗Struktur), vollzieht er gewissermaßen den *linguistic turn*

¹³  ^{5:2} Kraß, *Queer Denken*, 2004, 21.

¹⁴ Vgl.  ⁶ Lindhoff, *Einführung in die feministische Literaturtheorie*, 1995, 61.

¹⁵ Vgl.  ^{1:5} Freud, *Das Ich und das Es*, 1923;  ^{1:5} Freud, *Die Weiblichkeit*, 1932.

¹⁶ Vgl.  ⁶ Lindhoff, *Einführung in die feministische Literaturtheorie*, 1995, 64.