

Gerald Posselt
Matthias Flatscher

Sprachphilosophie

Eine Einführung

2. Auflage

... (sprachlichen) Äußerungen unserer Stimme. Und wie
 ... schreiben, so sprechen sie auch nicht auf dieselbe Sprache. Die seelischen Vorstellungen
 ... (gestrichelte und gestrichelte) an erster Stelle ein Zeichen ist, sind bei allen
 ... dieselben, überdies sind auch schon die Töne, von denen diese (seelischen Vorstellungen) Abbildungen (homöomata) sind
 ... diesen Namen der Erwachsenen und ihrem Gegenstand und wandten sie sich dabei ihm zu, so nahm ich das wahr und
 ... Gegenstand durch die Laute, die sie aussprachen, bezeichnet wurde, die sie auf ihn hinweisen wollten. So lernte ich
 ... und nach verstehen, welche Dinge die Wörter bezeichnen, die ich wieder und wieder an ihren bestimmten Stellen in verschiede
 ... Sätzen, aussprechen hörte. Und ich brachte, als nun mein Mund sich an diese Zeichen gewöhnt hatte, durch sie meine Wünsche
 ... Ausdruck. Die befähigende Verständlichkeit des In-der-Welt-seins spricht sich als Rede aus. Das Bedeutungs ganze der Verständlich
 ... kommt zu Wort. Den Bedeutungen wachsen Worte zu. Nicht aber werden Wörterdinge mit Bedeutungen versehen. Das Denken, für
 ... allein genommen, ist wie eine Nebelwolke, in der nichts notwendigerweise begrenzt ist. Es gibt keine von vornherein feststehenden
 ... stellungen, und nichts ist bestimmt, ehe die Sprache in Erscheinung tritt. Die lautlich-körperlich-überformt etwas fest Abgegren
 ... und klar Bestimmtes; sie ist keine Höhlform, in die sich das Denken einschmiegt, sondern ein feinstofflicher Stoff, der seinerseits in ge
 ... derte Teile zerlegt wird, um Bezeichnungen zu liefern, welche das Denken nachher in sich aufnehmen kann. So dem Denken abbildtheorie
 ... die Rolle, vermittelt der Laute ein materielles Mittel zum Ausdruck der Gedanken zu schaffen, sondern als Verbindungsglied zwi
 ... dem Denken und dem Laut zu dienen, dergestalt, daß deren Verbindung notwendigerweise zu einander entsprechenden Abgrenzur
 ... (von Einheiten) und jedes Zeichen (sowohl in der mündlich gesprochen oder geschrieben (im geläufigen Sinn dieser Opposition)
 ... kleine oder große Einheit, kann nicht — in Anführungszeichen gesetzt — werden, von dort aus kann es mit jedem gegebenen Kor
 ... brechen und auf absolut nicht sättigbare Weise unendlich viele neue Kontexte zeugen. Nach meinem ursprünglichen Plan müßte
 ... nunmehr sofort dazu übergehen zu zeigen, welchen Gebrauch der Verstand von den Ideen macht und welche Erkenntnis wir d
 ... sehen zu müssen glaube. Was ich bei einem ersten allgemeinen Überblick über mein Thema als die mir gestellte Aufgabe
 ... sehen zu müssen glaube. Bei näherem Einblick finde ich aber, daß zwischen den Ideen und Wörtern ein so enger Zusammenh
 ... besteht und daß unsere abstrakten Ideen in unserer alltäglichen Namen sich so beständig zueinander beziehen, daß ich unmö
 ... glich ist, die einzelnen Einheiten, die aus der Welt der Ideen hervorgehen, ohne zuvor beschaffen
 ... hat die Verwendung dieser (Bedeutung) der Sprache zu unterscheiden. Das muss die Aufgabe des nächsten
 ... sein. (aus dem Journal der Akademie, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681, 2682, 2683, 2684, 2685, 2686, 2687, 2688, 2689, 2690, 2691, 2692, 2693, 2694, 2695, 2696, 2697, 2698, 2699, 2700, 2701, 2702, 2703, 2704, 2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727, 2728, 2729, 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735, 2736, 2737, 2738, 2739, 2740, 2741, 2742, 2743, 2744, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2751, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2762, 2763, 2764, 2765, 2766, 2767, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788, 2789, 2790, 2791, 2792, 2793, 2794, 2795, 2796, 2797, 2798, 2799, 2800, 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, 2810, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2826, 2827, 2828, 2829, 2830, 2831, 2832, 2833, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2845, 2846, 2847, 2848, 2849, 2850, 2851, 2852, 2853, 2854, 2855, 2856, 2857, 2858, 2859, 2860, 2861, 2862, 2863, 2864, 2865, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870, 2871, 2872, 2873, 2874, 2875, 2876, 2877, 2878, 2879, 2880, 2881, 2882, 2883, 2884, 2885, 2886, 2887, 2888, 2889, 2890, 2891, 2892, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898, 2899, 2900, 2901, 2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910, 2911, 2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921, 2922, 2923, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 2930, 2931, 2932, 2933, 2934, 2935, 2936, 2937, 2938, 2939, 2940, 2941, 2942, 2943, 2944, 2945, 2946, 2947, 2948, 2949, 2950, 2951, 2952, 2953, 2954, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2960, 2961, 2962, 2963, 2964, 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2972, 2973, 2974, 2975, 2976, 2977, 2978, 2979, 2980, 2981, 2982, 2983, 2984, 2985, 2986, 2987, 2988, 2989, 2990, 2991, 2992, 2993, 2994, 2995, 2996, 2997, 2998, 2999, 3000, 3001, 3002, 3003, 3004, 3005, 3006, 3007, 3008, 3009, 3010, 3011, 3012, 3013, 3014, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023, 3024, 3025, 3026, 3027, 3028, 3029, 3030, 3031, 3032, 3033, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3040, 3041, 3042, 3043, 3044, 3045, 3046, 3047, 3048, 3049, 3050, 3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 3065, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 3099, 3100, 3101, 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131, 3132, 3133, 3134, 3135, 3136, 3137, 3138, 3139, 3140, 3141, 3142, 3143, 3144, 3145, 3146, 3147, 3148, 3149, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3158, 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3165, 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3172, 3173, 3174, 3175, 3176, 3177, 3178, 3179, 3180, 3181, 3182, 3183, 3184, 3185, 3186, 3187, 3188, 3189, 3190, 3191, 3192, 3193, 3194, 3195, 3196, 3197, 3198, 3199, 3200, 3201, 3202, 3203, 3204, 3205, 3206, 3207, 3208, 3209, 3210, 3211, 3212, 3213, 3214, 3215, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3222, 3223, 3224, 3225, 3226, 3227, 3228, 3229, 3230, 3231, 3232, 3233, 3234, 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3242, 3243, 3244, 3245, 3246, 3247, 3248, 3249, 3250, 3251, 3252, 3253, 3254, 3255, 3256, 3257, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262, 3263, 3264, 3265, 3266, 3267, 3268, 3269, 3270, 3271, 3272, 3273, 3274, 3275, 3276, 3277, 3278, 3279, 3280, 3281, 3282, 3283, 3284, 3285, 3286, 3287, 3288, 3289, 3290, 3291, 3292, 3293, 3294, 3295, 3296, 3297, 3298, 3299, 3300, 3301, 3302, 3303, 3304, 3305, 3306, 3307, 3308, 3309, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3324, 3325, 3326, 3327, 3328, 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3337, 3338, 3339, 3340, 3341, 3342, 3343, 3344, 3345, 3346, 3347, 3348, 3349, 3350, 3351, 3352, 3353, 3354, 3355, 3356, 3357, 3358, 3359, 3360, 3361, 3362, 3363, 3364, 3365, 3366, 3367, 3368, 3369, 3370, 3371, 3372, 3373, 3374, 3375, 3376, 3377, 3378, 3379, 3380, 3381, 3382, 3383, 3384, 3385, 3386, 3387, 3388, 3389, 3390, 3391, 3392, 3393, 3394, 3395, 3396, 3397, 3398, 3399, 3400, 3401, 3402, 3403, 3404, 3405, 3406, 3407, 3408, 3409, 3410, 3411, 3412, 3413, 3414, 3415, 3416, 3417, 3418, 3419, 3420, 3421, 3422, 3423, 3424, 3425, 3426, 3427, 3428, 3429, 3430, 3431, 3432, 3433, 3434, 3435, 3436, 3437, 3438, 3439, 3440, 3441, 3442, 3443, 3444, 3445, 3446, 3447, 3448, 3449, 3450, 3451, 3452, 3453, 3454, 3455, 3456, 3457, 3458, 3459, 3460, 3461, 3462, 3463, 3464, 3465, 3466, 3467, 3468, 3469, 3470, 3471, 3472, 3473, 3474, 3475, 3476, 3477, 3478, 3479, 3480, 3481, 3482, 3483, 3484, 3485, 3486, 3487, 3488, 3489, 3490, 3491, 3492, 3493, 3494, 3495, 3496, 3497, 3498, 3499, 3500, 3501, 3502, 3503, 3504, 3505, 3506, 3507, 3508, 3509, 3510, 3511, 3512, 3513, 3514, 3515, 3516, 3517, 3518, 3519, 3520, 3521, 3522, 3523, 3524, 3525, 3526, 3527, 3528, 3529, 3530, 3531, 3532, 3533, 3534, 3535, 3536, 3537, 3538, 3539, 3540, 3541, 3542, 3543, 3544, 3545, 3546, 3547, 3548, 3549, 3550, 3551, 3552, 3553, 3554, 3555, 3556, 3557, 3558, 3559, 3560, 3561, 3562, 3563, 3564, 3565, 3566, 3567, 3568, 3569, 3570, 3571, 3572, 3573, 3574, 3575, 3576, 3577, 3578, 3579, 3580, 3581, 3582, 3583, 3584, 3585, 3586, 3587, 3588, 3589, 3590, 3591, 3592, 3593, 3594, 3595, 3596, 3597, 3598, 3599, 3600, 3601, 3602, 3603, 3604, 3605, 3606, 3607, 3608, 3609, 3610, 3611, 3612, 3613, 3614, 3615, 3616, 3617, 3618, 3619, 3620, 3621, 3622, 3623, 3624, 3625, 3626, 3627, 3628, 3629, 3630, 3631, 3632, 3633, 3634, 3635, 3636, 3637, 3638, 3639, 3640, 3641, 3642, 3643, 3644, 3645, 3646, 3647, 3648, 3649, 3650, 3651, 3652, 3653, 3654, 3655, 3656, 3657, 3658, 3659, 3660, 3661, 3662, 3663, 3664, 3665, 3666, 3667, 3668, 3669, 3670, 3671, 3672, 3673, 3674, 3675, 3676, 3677, 3678, 3679, 3680, 3681, 3682, 3683, 3684, 3685, 3686, 3687, 3688, 3689, 3690, 3691, 3692, 3693, 3694, 3695, 3696, 3697, 3698, 3699, 3700, 3701, 3702, 3703, 3704, 3705, 3706, 3707, 3708, 3709, 3710, 3711, 3712, 3713, 3714, 3715, 3716, 3717, 3718, 3719, 3720, 3721, 3722, 3723, 3724, 3725, 3726, 3727, 3728, 3729, 3730, 3731, 3732, 3733, 3734, 3735, 3736, 3737, 3738, 3739, 3740, 3741, 3742, 3743, 3744, 3745, 3746, 3747, 3748, 3749, 3750, 3751, 3752, 3753, 3754, 3755, 3756, 3757, 3758, 3759, 3760, 3761, 3762, 3763, 3764, 3765, 3766, 3767, 3768, 3769, 3770, 3771, 3772, 3773, 3774, 3775, 3776, 3777, 3778, 3779, 3780, 3781, 3782, 3783, 3784, 3785, 3786, 3787, 3788, 3789, 3790, 3791, 3792, 3793, 3794, 3795, 3796, 3797, 3798, 3799, 3800, 3801, 3802, 3803, 3804, 3805, 3806, 3807, 3808, 3809, 381

Eine Arbeitsgemeinschaft der Verlage

W. Bertelsmann Verlag · Bielefeld
Böhlau Verlag · Wien · Köln · Weimar
Verlag Barbara Budrich · Opladen · Toronto
facultas · Wien
Wilhelm Fink · Paderborn
A. Francke Verlag · Tübingen
Haupt Verlag · Bern
Verlag Julius Klinkhardt · Bad Heilbrunn
Mohr Siebeck · Tübingen
Ernst Reinhardt Verlag · München
Ferdinand Schöningh · Paderborn
Eugen Ulmer Verlag · Stuttgart
UVK Verlagsgesellschaft · Konstanz, mit UVK/Lucius · München
Vandenhoeck & Ruprecht · Göttingen · Bristol
Waxmann · Münster · New York

Gerald Posselt | Matthias Flatscher

Sprachphilosophie

Eine Einführung

unter Mitarbeit von Sergej Seitz

2. Auflage

facultas

Matthias Flatscher ist Universitätsassistent am Institut für Politikwissenschaft der Universität Wien.

Gerald Posselt ist Senior Lecturer am Institut für Philosophie der Universität Wien.

Sergej Seitš ist Universitätsassistent am Institut für Philosophie der Universität Wien.

Diese Publikation wurde unterstützt vom *Austrian Science Fund* (FWF): P 26579-G22 »Language and Violence«.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet unter <http://d-nb.de> abrufbar.

2., aktualisierte Auflage 2018

© 2016 Facultas Verlags- und Buchhandels AG

facultas Verlag, Stolberggasse 26, 1050 Wien, Österreich

Alle Rechte vorbehalten

Umschlag: Atelier Reichert, Stuttgart

Gestaltung und Satz: Dr. Peter Zeillinger

Druck und Bindung: Friedrich Pustet, Regensburg

Printed in Germany

ISBN 978-3-8252-5065-2

ISBN 978-3-8385-5065-7 (Online-Leserecht)

Inhaltsverzeichnis

Vorwort und Danksagung	9
1 Einleitung	10
1.1 Traditionslinien des Sprachdenkens	11
1.2 Hauptströmungen der Sprachphilosophie.....	14
1.3 Problemfelder der Sprachphilosophie	16
1.4 Ziel und Aufbau des Bandes	18
1.5 Literatur	21
2 Antike Sprachauffassungen: Platon und Aristoteles	22
2.1 Sprache als Thema der griechischen Philosophie	22
2.2 Platon: Die Richtigkeit der Namen.....	22
2.3 Aristoteles: Logische und soziale Dimension der Sprache.....	31
2.4 Zusammenfassung und Ausblick	38
2.5 Literatur	39
3 Empiristische und rationalistische Sprachauffassungen: Locke und Leibniz	41
3.1 Empirismus und Rationalismus als Paradigmen der Sprachreflexion	41
3.2 John Locke: Erkenntnistheorie als Sprachkritik.....	42
3.3 Gottfried Wilhelm Leibniz: Entwurf einer Universalsprache.....	53
3.4 Zusammenfassung und Ausblick	59
3.5 Literatur	61
4 Sprache als Medium der Welterschließung: Herder und Humboldt..63	
4.1 Hermeneutische Zugänge zur Sprache	63
4.2 Johann Gottfried Herder: Der Ursprung der Sprache	64
4.3 Wilhelm von Humboldt: Sprache als Weltansicht	71
4.4 Zusammenfassung und Ausblick	78
4.5 Literatur	80
5 Die Rhetorizität der Sprache: Friedrich Nietzsche.....82	
5.1 Rhetorik und Philosophie.....	82
5.2 Die rhetorische Verfasstheit der Sprache	84
5.3 »Ueber Wahrheit und Lüge«.....	88
5.4 Die Entwicklung von Sprache und Bewusstsein	93
5.5 Sprache als Interpretation und Machtaneignung	96
5.6 Zusammenfassung und Ausblick	99
5.7 Literatur	101

6	Die logische Analyse der Sprache: Gottlob Frege	104
6.1	Sprache als Möglichkeitsbedingung von Erkenntnis.....	104
6.2	Sinn und Bedeutung von Eigennamen.....	106
6.3	Sinn und Bedeutung von Sätzen.....	111
6.4	Die logische Struktur der Sprache	114
6.5	Zusammenfassung und Ausblick.....	119
6.6	Literatur	122
7	Von der idealen zur normalen Sprache: Ludwig Wittgenstein	124
7.1	Die Entwicklung von Wittgensteins Sprachdenken	124
7.2	<i>Tractatus</i> : Die logische Abbildtheorie der Sprache.....	126
7.3	<i>Philosophische Untersuchungen</i> : Der Gebrauch der Sprache	134
7.4	Zusammenfassung und Ausblick.....	151
7.5	Literatur	153
8	Der Handlungscharakter der Sprache: John L. Austin.....	155
8.1	Die pragmatische Wende zur Sprache	155
8.2	Konstative und performative Äußerungen	158
8.3	Die Theorie der Sprechakte	166
8.4	Zusammenfassung und Ausblick.....	170
8.5	Literatur	175
9	Das hermeneutisch-phänomenologische Sprachverständnis:	
	Martin Heidegger	177
9.1	Sprache im Kontext von Heideggers Denken.....	177
9.2	Die Rolle der Sprache in <i>Sein und Zeit</i>	180
9.3	Heideggers Kritik an der logischen Sprachauffassung.....	186
9.4	Sprache als Ereignis in Heideggers Spätwerk.....	191
9.5	Zusammenfassung und Ausblick.....	192
9.6	Literatur	194
10	Sprache als Struktur: Ferdinand de Saussure.....	197
10.1	Sprachwissenschaft und Sprachphilosophie	197
10.2	Strukturalistische Grundbegriffe	199
10.3	Das Prinzip der Differentialität	204
10.4	Zusammenfassung und Ausblick.....	210
10.5	Literatur	215
11	Dekonstruktion der Sprache: Jacques Derrida	217
11.1	Sprachphilosophische Grundlagen der Dekonstruktion.....	217
11.2	Dekonstruktion des klassischen Schriftbegriffs.....	219
11.3	Derridas Auseinandersetzung mit Austins Sprechakttheorie...226	
11.4	Die allgemeine Struktur der Iterabilität	231
11.5	Zusammenfassung und Ausblick.....	236
11.6	Literatur	239

12 Die Macht der Sprache: Judith Butler	241
12.1 Die soziale und politische Dimension der Sprache	241
12.2 Sprechen als körperlicher Akt.....	244
12.3 Sprachliche Gewalt und Verletzbarkeit	246
12.4 Verantwortung und Handlungsfähigkeit	249
12.5 Zusammenfassung und Ausblick	255
12.6 Literatur	257
13 Resümee: Die Wende(n) zur Sprache	260
13.1 Die analytische Wende zur Sprache	261
13.2 Die hermeneutisch-phänomenologische Wende zur Sprache	262
13.3 Die strukturalistische Wende zur Sprache.....	264
13.4 Literatur	266
Sachregister	269
Personenregister	272

Für Joana und für Maja

Vorwort und Danksagung

Dieses Buch geht auf eine Einführungsvorlesung zur Sprachphilosophie zurück, die von uns gemeinsam konzipiert und seit dem Wintersemester 2007/08 wiederholt an der Universität Wien gehalten wurde. Angeregt und inspiriert wurde der Band durch eine Vorlesung, die Georg W. Bertram während einer Gastprofessur am Institut für Philosophie der Universität Wien im Sommersemester 2006 angeboten hat.¹ Ihm gilt hier unser erster Dank.

Zu großem Dank sind wir darüber hinaus den zahlreichen Studierenden verpflichtet, die mit ihren Rückfragen und Anmerkungen einen wesentlichen Beitrag zu dem hier vorliegenden Band geleistet haben. Einzelne Kapitel wurden darüber hinaus dankenswerterweise von Jakob Dellinger, Georg Dobnig, Alfred Dunshirn, Günther Eder, David Espinet, Florian Grosser, Lisi Kotvojs, Florian Pistor und Bastian Stoppelkamp mit Anmerkungen versehen. Für die Manuskripterstellung danken wir Peter Zeillinger und für die Illustration auf Seite 33 Joana Babka. Ausdrücklich bedanken wollen wir uns an dieser Stelle auch bei Sabine Kruse vom Facultas Verlag, die das Projekt geduldig betreut und tatkräftig unterstützt hat.

Während wir die Konzeption für die Vorlesung und das Buch gemeinsam entwickelt haben, haben wir die thematischen Kapitel entsprechend unserer jeweiligen Forschungsinteressen und -schwerpunkte in Eigenregie erstellt, wobei wir zum Teil auf bestehende Vorarbeiten zurückgreifen konnten. Die Kapitel 2, 4, 7 und 9 zu Platon/Aristoteles, Herder/Humboldt, Wittgenstein sowie Heidegger wurden von Matthias Flatscher verfasst; für die Kapitel 3, 5, 6, 8, 10, 11 und 12 zu Locke/Leibniz, Nietzsche, Frege, Austin, Saussure, Derrida und Butler ist Gerald Posselt verantwortlich. Sergej Seitz hat das gesamte Manuskript sowohl inhaltlich als auch formal lektoriert und mit zahlreichen Hinweisen und Ergänzungen versehen.

¹ Diese Vorlesung ist in überarbeiteter Form mittlerweile als Buch erschienen. Vgl. Bertram 2010.

1 Einleitung

Überall, wo Menschen miteinander leben und zu tun haben, ist Sprache allgegenwärtig. Egal ob wir plaudern oder streiten, Zeitung lesen, nach dem Weg fragen, Geschichten erzählen oder Gerüchte verbreiten, jemanden um einen Gefallen bitten oder durch Worte verletzen, einen Vertrag unterschreiben oder eine Drohung aussprechen, ja selbst wenn wir schweigen oder die Antwort verweigern, in allen diesen Fällen haben wir es mit Sprache zu tun. Dabei zeigt sich, dass Sprache nicht unabhängig von den sozialen und kulturellen Praktiken gedacht werden kann, mit denen das Sprechen einer Sprache verwoben ist. Sprechen findet nicht im luftleeren Raum statt, sondern vollzieht sich immer in konkreten Kontexten und gemeinsam mit anderen, von denen wir angesprochen werden und an die wir uns wenden.

Doch trotz der Selbstverständlichkeit, mit der wir mit Sprache alltäglich umgehen, ist diese selbst nur schwer fassbar und gibt uns zahlreiche Fragen auf. Bereits der Versuch, Sprache zu definieren und von anderen Zeichensystemen abzugrenzen, bereitet Probleme: Ist Sprache allein auf Formen verbaler Artikulation beschränkt oder gehört zur Sprache noch mehr, wie z. B. Mimik, Gestik, Intonation etc., oder auch die Tätigkeiten und Handlungen, die mit dem Sprechen einer Sprache regelmäßig verbunden sind? Noch komplizierter wird es, sobald wir nach dem Verhältnis von Sprache und Denken fragen: Können wir ohne Sprache denken oder benötigen wir Sprache, um unsere Gedanken zu ordnen und zu strukturieren? Und selbst wenn Denken ohne Sprache möglich wäre, wie gelingt es uns, mit Sprache unsere Gedanken auszudrücken, anderen etwas mitzuteilen oder uns auf Dinge in der Welt zu beziehen? Zudem fragt es sich, inwiefern hier die jeweiligen Einzelsprachen eine tragende Rolle spielen: Prägen und strukturieren die einzelnen Sprache unseren Zugang zur Welt in je spezifischer Weise oder ist die Vielfältigkeit der Sprachen eher ein Indiz für die allen Sprachen zugrundeliegende gemeinsame Vernunft?

Darüber hinaus machen die eingangs angeführten Beispiele deutlich, dass wir mit Sprache nicht nur die Welt beschreiben und anderen etwas mitteilen können; vielmehr können wir mit Sprache etwas tun und verändernd in die Welt eingreifen. Die alltägliche Erfahrung zeigt uns, dass Worte – je nachdem von wem und in welcher Situation sie

geäußert werden – große Wirkungen haben können, sowohl im positiven als auch im negativen Sinne. Man denke hier an das tröstende Wort, das im richtigen Moment Kraft und Mut verleiht, die verweiger-te Begrüßung, die tief verletzen kann, oder an die unbedachten Worte einer Politiker*in, die eine Situation eskalieren lassen.² Doch worin genau besteht die Macht oder Kraft der Sprache, die es uns ermöglicht, ein Versprechen zu geben, eine Wette abzuschließen, andere mit Worten zu verletzen oder jemand Verzweifelterm Mut zuzusprechen?

1.1 Traditionslinien des Sprachdenkens

Alle diese Fragen haben die Menschen von alters her beschäftigt, wovon neben der Philosophie auch die Theologie, Jurisprudenz oder Literatur in vielfältiger Weise Zeugnis ablegen. Umso mehr mag es verwundern, dass sich die Sprachphilosophie als eigenständige Teildisziplin erst zu Beginn des 20. Jahrhunderts konstituiert hat – eine Entwicklung, die auch unter dem Titel *linguistic turn* bekannt ist. Ein Grund dafür ist, dass der Terminus »Sprache«, so wie wir ihn heute verwenden, selbst relativ jungen Datums ist, auch wenn das Nachdenken über die Sprache zweifellos so alt ist wie die Philosophie selbst. Tatsächlich vollzog sich das Nachdenken über Sprache seit der Antike unter vielfältigen Perspektiven und entlang von Begriffen, die sich nicht ohne weiteres mit dem Begriff »Sprache« übersetzen lassen.³ Der Begriff *lógos* kann z. B. im Griechischen je nach Kontext »Rede«, »Satz«, »Vernunft« oder »Prinzip« bedeuten. Ein weiterer Grund liegt darin, dass die Philosophie – so sie einen universalen Wahrheits- und Erkenntnisanspruch verfolgt – der Sprache stets mit Skepsis begegnet ist. Denn wenn Wahrheit universal gelten soll, dann lässt sich dies scheinbar nur insofern mit der Mannigfaltigkeit der verschiedenen Einzelsprachen vereinbaren, als die Sprache für die Artikulation und Vermittlung der Wahrheit zweitrangig ist.

Zugleich geht die Philosophie seit der Antike von der Überzeugung aus, dass die Sprachfähigkeit nicht etwas ist, das bloß in sekundärer

² Im Sinne einer gendersensiblen Formulierung und zur Kennzeichnung des *Gender Gap* verwenden wir im Folgenden den Stern * sowie – zur besseren Lesbarkeit – bei den bestimmten und unbestimmten Artikeln das generische Femininum.

³ Vgl. Borsche 1996, 8.

Hinsicht oder nachträglich zum Menschsein hinzukommt, sondern vielmehr für den Menschen wesentlich ist. Tatsächlich zeigt die genauere Analyse, dass sich in der Geschichte der abendländischen Philosophie zwei Traditionslinien des Sprachdenkens unterscheiden lassen: einerseits eine Traditionslinie, die Sprache in erster Linie als ein *epistemologisches Problem* versteht; andererseits eine Traditionslinie, die Sprache als ein grundlegendes *Kennzeichen des Menschseins* und als ein *soziales Phänomen* begreift.

Die erste Traditionslinie interessiert sich vornehmlich für den erkenntnistheoretischen Wert der Sprache. Hier stehen Fragen nach dem Verhältnis von Sprache und Wirklichkeit sowie von Sprache und Denken im Zentrum, wie z. B. die Frage, ob Sprache in der Lage ist, die Wirklichkeit adäquat wiederzugeben und unsere Gedanken korrekt auszudrücken. Damit einher gehen Reflexionen über die Wahrheitsfähigkeit von Sätzen und die Frage, inwiefern Sprache sicheres Wissen und ein wahres Bild der Wirklichkeit zu liefern vermag. Kennzeichnend für diese Traditionslinie ist, dass sie Sprache vor allem als epistemologisches *Problem* begreift: Sprache erscheint hier traditionell weniger als ein Mittel denn als ein Hindernis auf dem Weg zu Wahrheit und Erkenntnis, was einerseits zu einer generellen Skepsis gegenüber der Sprache geführt hat sowie andererseits zu dem Bestreben, entweder die natürlichen Sprachen von ihren Mangelhaftigkeiten zu befreien oder eine ideale Sprache zu konstruieren.

Dagegen begreift die zweite Traditionslinie Sprache weniger als Problem denn als das wesentliche Merkmal des Menschen. Sprache wird hier als jene besondere Fähigkeit oder Seinsweise verstanden, die den Menschen überhaupt erst zum Menschen macht und ihn in seinem Verhältnis zu sich selbst, zur Welt und zu anderen konstituiert und bestimmt. Erst durch Sprache, so die Überlegung, wird der Mensch zum Menschen, entwickelt er (Selbst-)Bewusstsein und versteht sich als ein Individuum, das mit anderen lebt, mit denen es eine gemeinsame Welt sowie soziale Normen, Werte und Institutionen teilt.

Die Divergenzen zwischen diesen beiden Traditionslinien zeigen sich auch in den unterschiedlichen Sprachbegriffen, die sie jeweils ihren Überlegungen und Analysen zugrunde legen. Während die erste Traditionslinie Sprache als ein Mittel zum Ausdruck und zur Mitteilung der Gedanken versteht, geht die zweite Traditionslinie von einem entsprechend weiter gefassten Sprachbegriff aus, wenn sie Sprache als

das begreift, was den Menschen als Menschen auszeichnet. Zwar versteht auch diese Traditionslinie Sprache als ein Mittel zur Kommunikation und Verständigung; im Vordergrund steht hier aber vor allem Sprache in ihrer sozialen und welterschließenden Dimension. Dabei schließen sich diese beiden Sprachauffassungen trotz ihrer Differenzen keineswegs aus; häufig lassen sich sogar beide bei ein und demselben Autor finden. So definiert Aristoteles in seiner *Politik* den Menschen als zugleich sprachliches und politisches Wesen, während er sich in seinen logischen Schriften ausschließlich auf die Sprache im Sinne des wahrheitsfähigen Behauptungssatzes konzentriert, und John Locke betrachtet Sprache sowohl als Werkzeug zur Vermittlung und Vermehrung von Erkenntnissen als auch als soziales Band, das die Gesellschaft zusammenhält.

Als philosophiegeschichtlich wirksam hat sich dabei vor allem jene Traditionslinie erwiesen, die Sprache als erkenntnistheoretisches Problem versteht. Damit einher ging häufig eine Abwertung der Sprache als eigenständiger philosophischer Gegenstand bzw. ihre Auslagerung in andere Bereiche wie Poesie, Rhetorik und Grammatik.⁴ Mit Hans-Georg Gadamer lässt sich daher rückblickend aus der Perspektive des 20. Jahrhunderts auch von der »Sprachvergessenheit des abendländischen Denkens«⁵ sprechen oder, präziser mit Albrecht Wellmer, von einer *Sprachverkennung*, da die Sprache von der Philosophie nicht vergessen wird, sondern vielmehr die »*Sprach-Abhängigkeit* des Denkens, Erkennens, Handelns, der Vernunft und der Subjektivität der Subjekte« verkannt wird.⁶ Grundlegende Zweifel an der Vernachlässigbarkeit der Sprache zur Klärung erkenntnistheoretischer Fragen tauchen spätestens bei John Locke und Gottfried Wilhelm Leibniz am Ende des 17. Jahrhunderts auf. Wieder aufgenommen und in anderer Weise weiterentwickelt wird diese Einsicht ein Jahrhundert später von Gottfried Herder und Wilhelm von Humboldt, wenn sie in kritischer Auseinandersetzung mit Kants Transzendentalphilosophie und dem Deutschen Idealismus Sprache als lebendigen Prozess in das Zentrum ihrer Über-

⁴ Vgl. Posselt/Hetzel 2017.

⁵ Gadamer 1960, 422.

⁶ Vgl. Wellmer 2007, 7f.

legungen stellen und als Ermöglichungsbedingung der menschlichen Vernunft begreifen.⁷

1.2 Hauptströmungen der Sprachphilosophie

Anfang des 20. Jahrhunderts wird die Unhintergebarkeit der Sprache und des Sprechens für die Behandlung philosophischer Fragen schließlich von allen wichtigen philosophischen Strömungen anerkannt. Im Zuge dieser Hinwendung zur Sprache, die im 20. Jahrhundert unterschiedliche Formen angenommen hat, konstituiert sich Sprachphilosophie erstmals als eigenständige Disziplin und wird zum zentralen Paradigma der Philosophie. Vor allem im Kontext der *analytischen Philosophie* wird Sprache nicht länger als ein Erkenntnisgegenstand unter anderen betrachtet, sondern wird zur Bedingung der Möglichkeit von Erkenntnis überhaupt. Erkenntnistheoretische Probleme werden in der Folge als Probleme betrachtet, die sich durch sprachliche Analyse klären lassen. Sprachanalyse avanciert damit zur zentralen Methode der Philosophie, die die Begriffe und Verfahren bereitstellt, mittels derer man sich erhofft, sämtliche philosophischen Probleme behandeln und lösen zu können. *Hermeneutisch-phänomenologische* Überlegungen fragen dagegen verstärkt nach der welterschließenden Kraft von Sprache, die Wirklichkeit nicht nur repräsentiert, sondern als Welt gliedert und organisiert. *Strukturalistische* und *poststrukturalistische* Ansätze betrachten Sprache schließlich in erster Linie als ein differentielles System und als eine soziale Institution, in der jedes Element allein durch seine Beziehungen zu anderen Elementen bestimmt ist. In den Vordergrund rücken damit – neben dem Verhältnis von Individuum und Gesellschaft – die subjektkonstitutive Funktion der Sprache sowie die in den sprachlichen Strukturen und Normen implizierten Macht- und Herrschaftsverhältnisse.⁸

⁷ Vgl. hierzu auch Taylors (2016) Unterscheidung zwischen einer Bezeichnungstheorie der Sprache, die er bei Hobbes, Locke und Condillac verortet, und einer Konstitutionstheorie der Sprache, die er auf Hamann, Herder und Humboldt zurückführt.

⁸ Neben diesen drei Hauptströmungen der Sprachphilosophie im 20. Jahrhundert wären noch die folgenden Traditionen zu nennen: die Dialogphilosophie (Buber, Ebner, Rosenzweig), die kulturphilosophische Weiterentwicklung des Neukantianismus (Cassirer), die frühe Kritische Theorie (Benjamin, Adorno) und die Universalpragmatik (Peirce, Apel, Habermas).

Diese Entwicklung führt im 20. Jahrhundert zu einer komplexen Konstellation: Einerseits etabliert sich die Sprachphilosophie erstmals als ein eigenständiges Teilgebiet der Philosophie; andererseits versteht sie sich als *prima philosophia*, die systematisch allen anderen Teilgebieten vorgeordnet ist. Die Sprachphilosophie wird damit zu einem umkämpften Feld, insofern mit ihrer Bestimmung und Definition zugleich über das Verständnis von Philosophie überhaupt sowie über die maßgeblichen Standards der Rationalität und des Argumentierens entschieden wird. Diese doppelte Bewegung – Etablierung der Sprachphilosophie als ein Teilgebiet der Philosophie unter anderen und Bestimmung dieses Teilgebiets als konstitutiv für die gesamte Philosophie – scheint typisch zu sein für den Verlauf, den die Entwicklung der Sprachphilosophie im 20. Jahrhundert genommen hat.⁹

Der damit einhergehende überzogene Anspruch erklärt vielleicht auch, warum Sprachphilosophie aus der Perspektive des 21. Jahrhunderts ihre Vorrangstellung eingebüßt zu haben scheint und z. B. durch Ansätze der Philosophie des Geistes oder durch die Hinwendung zu anderen Medien ergänzt oder verdrängt worden ist.¹⁰ Damit reagieren diese Positionen jedoch weniger auf die zurückgehende Relevanz sprachphilosophischer Fragestellungen, als vielmehr auf die unerfüllbare Forderung, dass sich alle philosophischen Probleme letztlich durch den Rückgriff auf Sprache lösen lassen müssten. Dagegen nimmt sich der sprachphilosophische Ansatz, der dieser Einführung zugrunde liegt, zugleich bescheidener und differenzierter aus: Zum einen erkennt er an, dass sich weder in thematischer noch in methodischer Hinsicht alle philosophischen Probleme auf die Sprache zurückführen lassen; zum anderen macht er deutlich, dass sprachliche Phä-

⁹ So bestimmen Newen/Schrenk die Sprachphilosophie sowohl als »eigenständige Fachrichtung im Bereich der Analytischen Philosophie« als auch als »eine methodische Kerndisziplin für die gesamte Philosophie, weil viele Argumentationsmuster, die in anderen Teildisziplinen üblich geworden sind, ganz wesentlich auf sprachphilosophischen Überlegungen basieren« (Newen/Schrenk 2008, 9). Mit einer solchen Charakterisierung wird die Sprachphilosophie einerseits der analytischen Philosophie zugeordnet, während sie andererseits als Kerndisziplin der gesamten Philosophie ausgegeben wird, der sie ihre Methoden leiht.

¹⁰ Dies zeigt sich auch in den wiederholten Versuchen, den *linguistic turn* durch weitere sogenannte *turns* – *pragmatic turn*, *performative turn*, *spatial turn*, *iconic turn*, *material turn* etc. – zu ersetzen und abzulösen. Vgl. u.a. die Darstellung von Bachmann-Medick 2014.

nomene keineswegs nur epistemologische Probleme betreffen, sondern auf vielfältige und intrinsische Weise mit ethischen, sozialen, politischen und juridischen Fragen verbunden sind. Diesen muss die Sprachphilosophie im Zusammenspiel mit anderen Disziplinen Rechnung tragen, wenn sie dem Phänomen der Sprache in seiner Komplexität und Vielschichtigkeit sowie in seiner Bedeutung für die Geistes-, Sozial- und Kulturwissenschaften gerecht werden will.

1.3 Problemfelder der Sprachphilosophie

Dazu gilt es zunächst einmal, die unterschiedlichen Zusammenhänge und Perspektiven, in denen sprachphilosophische Fragen relevant werden, in den Blick zu nehmen. Hier sind vor allem vier Phänomenbereiche zu nennen, in denen Sprache zum Thema und zum Problem wird: *Sprache und Denken*, *Sprache und Welt*, *Sprache, Mensch und Gesellschaft* sowie *Sprache und Sprechen*.

Betrachtet man das Verhältnis von *Sprache und Denken* bzw. Sprache und Bewusstsein, so sieht man sich vor allem mit der Frage konfrontiert, ob Sprache lediglich ein Mittel zum Ausdruck und zur Mitteilung unserer Gedanken ist, oder ob Denken und Sprechen auf komplexere Weise miteinander verschränkt sind. Eine Frage, die in diesem Kontext immer wieder auftaucht, ist, ob es überhaupt ein sprachunabhängiges Denken geben kann oder ob wir in unseren Denk- und Bewusstseinsvollzügen, wenn nicht auf Worte, so doch auf Zeichen notwendig angewiesen sind. Je nachdem, wie man diese Fragen beantwortet, erweist sich einmal die Sprache durch das Denken und das andere Mal das Denken durch die Sprache bestimmt. Im ersten Fall ist Sprache ein Instrument, das sich der Mensch zum Zwecke der Verständigung erfunden hat; im zweiten Fall sind wir immer schon in sprachliche Sinnbezüge eingebettet.

Fragt man nach dem Verhältnis von *Sprache und Welt* bzw. Sprache und Wirklichkeit, so ergibt sich eine ganz ähnliche Situation: Repräsentieren sprachliche Ausdrücke lediglich außersprachliche Sachverhalte im Sinne einer objektiven Wirklichkeit oder sind sie konstitutiv für das, was für uns als Welt überhaupt erst erkennbar wird? Hier lautet die Kernfrage, ob es eine sprachunabhängige Wirklichkeit gibt, die vor oder außerhalb der Sprache existiert und durch Sprache lediglich

repräsentiert wird, oder ob die Sprache mitbestimmt, was für uns vernehmbar wird.

Fragt man schließlich nach dem Verhältnis von *Sprache, Mensch und Gesellschaft*, so eröffnet sich ein weiteres Forschungsfeld: Inwiefern ist die Sprachfähigkeit für das Menschsein konstitutiv und wie unterscheidet sich die menschliche Sprache von anderen Kommunikationsformen? Welcher Zusammenhang besteht zwischen Individuum und Sprachgemeinschaft und inwiefern prägt Sprache unser Verhältnis zu uns selbst und zu anderen? Fragen, die sich hier anschließen, sind die nach der subjektkonstitutiven, gemeinschaftsbildenden und welterschließenden Funktion von Sprache.

Entscheidend ist dabei, dass sich diese unterschiedlichen Problemfelder nicht einfach voneinander trennen lassen, sondern sich überschneiden und wechselseitig bedingen. Sprache kommt folglich niemals rein als sie selbst in den Blick, sondern muss stets aus ihrem konstitutiven Bezug zum Denken, zur Welt und zum Menschen gedacht werden. Erst aus diesen Beziehungen heraus, die selbst untereinander verschränkt sind, lässt sich ein Sprachverständnis gewinnen, das Sprache nicht vorschnell auf einen dieser drei Bereiche einschränkt oder reduziert.

Schwierigkeiten ganz anderer Art ergeben sich im Zusammenhang mit dem vierten Problemfeld *Sprache und Sprechen*. Denn tatsächlich haben wir es ja niemals mit *der* Sprache zu tun, sondern immer nur mit unterschiedlichen Einzelsprachen und konkreten Äußerungen. Darüber hinaus können sich sprachliche Ausdrucksformen nicht nur auf außersprachliche Gegenstände, sondern auch auf sich selbst beziehen, z. B. wenn man einen Begriff erklärt, nach der Bedeutung eines Wortes fragt oder einen fremdsprachlichen Ausdruck übersetzt. Auch wenn es auf den ersten Blick möglich ist, in diesen Fällen zwischen Objekt- und Metasprache zu unterscheiden, d. h. zwischen der Sprache, von der man spricht (Objektsprache), und der Sprache, in welcher man über diese spricht (Metasprache), so ändert dies doch nichts an dem Umstand, dass jeder Versuch, Sprache zum Gegenstand der Analyse zu machen, sich bereits selbst notwendig sprachlicher Mittel bedienen muss. Damit ergibt sich die paradoxe Situation, dass Sprachphilosophie das, was sie zu definieren, beschreiben und analysieren versucht, bereits selbst in jeder Definition, Beschreibung und Analyse notwendig voraussetzen und in Anspruch nehmen muss. In diesem

Sinne gibt es für die Sprachphilosophie keinen neutralen Standpunkt, den sie gegenüber der Sprache einnehmen könnte. Das zu Definierende findet sich bereits in der Definition selbst miteingeschlossen. Alle genannten sprachphilosophischen Strömungen haben versucht, auf dieses Paradox auf die eine oder andere Weise eine Antwort zu finden oder zumindest eine Möglichkeit, mit dieser Herausforderung produktiv umzugehen.

1.4 Ziel und Aufbau des Bandes

Es liegen mittlerweile diverse Einführungen in die Sprachphilosophie vor, die dieses Themenfeld entweder in historischer oder in systematischer Perspektive behandeln.¹¹ Den systematischen Einführungen ist dabei in der Regel gemeinsam, dass sie sich auf die Darstellung der Sprachphilosophie im 20. Jahrhundert beschränken und besonderes Gewicht auf die sprachanalytische Philosophie legen.¹² Dagegen geht der hier vorliegende Band bewusst einen anderen Weg: Einerseits unternimmt er den Versuch, am Beispiel ausgewählter paradigmatischer Positionen einen historischen Querschnitt über die Entwicklung der Sprachphilosophie zu liefern; andererseits wird die Sprachphilosophie des 20. Jahrhunderts in ihrer Breite systematisch in den Blick genommen.

Damit verfolgt der Band ein dreifaches Ziel: Erstens bietet er einen sowohl historischen als auch systematischen Überblick über die zentralen Positionen und Fragen der Sprachphilosophie von der Antike bis zur Gegenwart. Vorgestellt und präsentiert werden diese jeweils am Beispiel ihrer wichtigsten Vertreter*innen und ihrer paradigmatischen Texte. Zweitens liefert der Band eine Darstellung der zentralen philo-

¹¹ Einen historischen Überblick über die Sprachphilosophie mit jeweils unterschiedlichen Gewichtungen liefern u. a. Coseriu 1972, Hennigfeld 1994, Borsche 1996 sowie Trabant 2006.

¹² Vgl. u. a. Prechtel 1999, Newen/Schenk 2008, Lycan 2008, Kemp 2018, die einschlägige Textsammlung von Martinich/Sosa 2013 sowie das Handbuch von Kompa 2015. Ausnahmen sind Krämer (2001) und Bertram (2010). Krämer liefert eine Einführung in die Sprachphilosophie des 20. Jahrhunderts, die neben der analytischen Tradition auch den Strukturalismus, die Universalpragmatik (Habermas), die Systemtheorie (Luhmann) und post-strukturalistische Ansätze (Lacan, Derrida, Butler) berücksichtigt. Bertram bietet eine gute historisch-systematische Darstellung der Sprachphilosophie, auch unter Berücksichtigung der postanalytischen Philosophie.

sophischen Strömungen des 20. Jahrhunderts, die sich explizit mit dem Thema der Sprache auseinandergesetzt haben: analytische Philosophie, Hermeneutik und Phänomenologie sowie Strukturalismus und Poststrukturalismus. Schließlich bietet der Band drittens eine Einführung in die Sprachphilosophie als einer Denk- und Analyseverfahren, die weit über den philosophischen Diskurs hinaus für unterschiedliche Disziplinen und Bereiche maßgebend ist.

Der historische Teil versucht, deutlich zu machen, inwiefern grundlegende Fragestellungen der Sprachphilosophie des 20. Jahrhunderts bereits in früheren Epochen angelegt sind und diskutiert werden. Ausgehend von Platon und Aristoteles wird gezeigt, inwiefern Sprache sowohl als epistemologisches Problem als auch als soziales Phänomen in der griechischen Antike erstmals zum Gegenstand philosophischer Reflexion wird (Kap. 2). Das Kapitel zu John Locke und Gottfried Wilhelm Leibniz präsentiert diese beiden Autoren als Vorläufer einer empiristisch-normalsprachlichen und einer rationalistisch-idealsprachlichen Sprachauffassung, wie sie für die analytische Philosophie des 20. Jahrhunderts prägend sein werden. Sprache rückt bei Locke und Leibniz sukzessive in den Mittelpunkt des philosophischen Interesses und erweist sich als ein grundlegendes Problem, das nicht länger ignoriert werden kann (Kap. 3). Weiter verstärkt wird die Hinwendung zur Sprache – einhergehend mit der Kritik an bewusstseins- bzw. transzendentalphilosophischen Konzeptionen – bei Johann Gottfried Herder und Wilhelm von Humboldt, die Sprache als Medium der Welterschließung in den Mittelpunkt ihrer Überlegungen rücken (Kap. 4). Friedrich Nietzsches Herausarbeitung der rhetorischen, sozialen und machttheoretischen Dimensionen der Sprache markiert schließlich eine weitere zentrale Scharnierstelle für die Ausarbeitung und Zuspitzung sprachphilosophischer Fragestellungen im 20. Jahrhundert (Kap. 5).

Im Mittelpunkt der systematischen Darstellung der Sprachphilosophie des 20. Jahrhunderts stehen die drei wichtigsten schulbildenden philosophischen Strömungen: analytische Philosophie, Phänomenologie und Hermeneutik sowie Strukturalismus und Poststrukturalismus, die alle, wenn auch auf unterschiedliche Weise und mit unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen, eine Wende zur Sprache vollziehen. Ausgehend von Gottlob Frege werden die zentralen Einsichten und Grundpositionen der analytischen Philosophie herausgearbeitet (Kap. 6). Der Über-

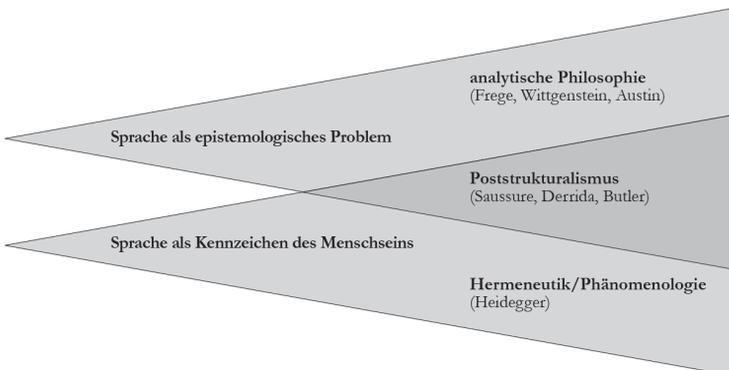
gang von einer Philosophie der idealen zu einer Philosophie der normalen Sprache lässt sich paradigmatisch bei Ludwig Wittgenstein festmachen (Kap. 7). Im Anschluss an Wittgensteins Sprachspielkonzeption unterstreicht John L. Austin den genuinen Handlungscharakter der Sprache und unternimmt den Versuch einer systematischen Ausarbeitung einer Theorie der Sprechakte (Kap. 8). Die hermeneutisch-phänomenologische Sprachauffassung wird exemplarisch anhand der Arbeiten von Martin Heidegger vorgestellt. Im Zentrum steht hier vor allem die welterschließende und sinnstiftende Dimension der Sprache, wie sie sich bereits bei Herder und Humboldt angelegt findet (Kap. 9). Dagegen rückt der Strukturalismus im Anschluss an Ferdinand de Saussure die Sprache als ein System von Differenzen in den Mittelpunkt und weist damit den Weg zu einer radikal neuen Sprachbetrachtung (Kap. 10). Poststrukturalistische Positionen knüpfen an diese Überlegungen an, heben jedoch kritisch hervor, dass jede Theorie der Sprache nicht nur ihrer differentiellen Struktur, sondern auch ihrer Historizität und Ereignishaftigkeit Rechnung tragen muss. Erst so wird es möglich, wie Jacques Derrida (Kap. 11) und Judith Butler (Kap. 12) in Rückgriff auf Nietzsche, Saussure und Austin deutlich machen, die Wirkmächtigkeit und die Handlungsmacht der Sprache angemessen zu beschreiben und im Hinblick auf ihre ethischen und politischen Implikationen weiterzudenken.

Schematischer Aufbau des Bandes

Antike → **Mittelalter** → **Neuzeit** → **19. Jahrhundert** → **20. Jahrhundert**
 Platon/Aristoteles Locke/Leibniz Herder/Humboldt

Traditionslinien des Sprachdenkens

Hauptströmungen im 20. Jahrhundert



1.5 Literatur

- Bachmann-Medick, Doris (2014): *Cultural Turns. Neuorientierungen in den Kulturwissenschaften*. 5. Aufl. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.
- Bertram, Georg W. (2010): *Sprachphilosophie zur Einführung*. Hamburg: Junius.
- Borsche, Tilman (Hg.) (1996): *Klassiker der Sprachphilosophie. Von Platon bis Noam Chomsky*. München: Beck.
- Coseriu, Eugenio (1972): *Geschichte der Sprachphilosophie. Von den Anfängen bis Rousseau*. Tübingen/Basel: Francke 2003.
- Gadamer, Hans Georg (1960): *Wahrheit und Methode. Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik*. Gesammelte Werke 1. Tübingen: Mohr Siebeck 1999.
- Hennigfeld, Jochem (1994): *Geschichte der Sprachphilosophie. Antike und Mittelalter*. Berlin u.a.: de Gruyter.
- Kemp, Gary (2018): *What is this thing called Philosophy of Language?* Second Edition. London/Ney York: Routledge.
- Kompa, Nikola (Hg.) (2015): *Handbuch Sprachphilosophie*. Stuttgart: Metzler.
- Krämer, Sybille (2001): *Sprache, Sprechakt, Kommunikation. Sprachtheoretische Positionen des 20. Jahrhunderts*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Lycan, William G. (2008): *Philosophy of Language. A Contemporary Introduction*. Second Edition: Routledge.
- Martinich, Aloysius/Sosa, David (Hg.) (2013): *The Philosophy of Language*. 6th Edition. New York: Oxford Univ. Press.
- Newen, Albert/Schrenk, Markus (2008): *Einführung in die Sprachphilosophie*. Darmstadt: WBG.
- Posselt, Gerald/Hetzl, Andreas (2017): »Rhetorisches Philosophieren«, in: Hetzel, Andreas/Posselt, Gerald (Hg.): *Handbuch Rhetorik und Philosophie*. Berlin/Boston: de Gruyter 2017, 1–19.
- Precht, Peter (1999): *Sprachphilosophie. Lehrbuch Philosophie*. Stuttgart: Metzler.
- Taylor, Charles (2017): *Das sprachbegabte Tier. Grundzüge des menschlichen Sprachvermögens*. Übers. v. Joachim Schulte. Berlin: Suhrkamp.
- Trabant, Jürgen (2006): *Europäisches Sprachdenken von Platon bis Wittgenstein*. München: Beck.
- Wellmer, Albrecht (2007): *Wie Worte Sinn machen. Aufsätze zur Sprachphilosophie*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

2 Antike Sprachauffassungen: Platon und Aristoteles

2.1 Sprache als Thema der griechischen Philosophie

In der griechischen Antike lassen sich unterschiedliche philosophische Zugänge zur Sprache ausmachen. Bei der Rede von »antiken Sprachauffassungen« ist allerdings eine gewisse Vorsicht geboten: Die Griechen besitzen weder einen expliziten Begriff von Sprache, noch betreiben sie Sprachphilosophie als eigenständige Disziplin. Dennoch nehmen Platon und Aristoteles, auf die im Folgenden der Fokus gelegt wird, sprachliche Phänomene – vom Wort über die Stimme und den Buchstaben bis hin zum Aussagesatz – in unterschiedlicher Weise in den Blick, um über den Zusammenhang von Benennung und Erkenntnis sowie über die Bedeutung der Sprache für das menschliche Sein zu reflektieren. Um auch terminologisch dieser Schwierigkeit Rechnung zu tragen, ist es daher erforderlich, im folgenden Textabschnitt immer wieder auf die griechischen Begrifflichkeiten zurückzugehen.

Sowohl platonische als auch aristotelische Motive erweisen sich in mehrfacher Hinsicht als leitend für die gesamte abendländische philosophische Tradition. Die Wirkung der beiden Denker über die gesamte Philosophiegeschichte hinweg – von der Antike über das Mittelalter und die Neuzeit bis zur Moderne – kann daher kaum hoch genug eingeschätzt werden. Selbst die Sprachphilosophie des 20. Jahrhunderts setzt sich – teils implizit, teils explizit – noch mit Argumenten Platons und Aristoteles' auseinander. Es ist daher für eine adäquate Einschätzung der Bedeutung antiker Sprachauffassungen notwendig, bei der Rekonstruktion der Ansätze neben ihrer historischen Verortung auch systematische Gesichtspunkte zu berücksichtigen und dabei auf jene grundlegenden Weichenstellungen aufmerksam zu machen, die spätere Zugänge hinsichtlich ihrer Fragenstellungen und Problemkonstellationen mitbestimmen werden.

2.2 Platon: Die Richtigkeit der Namen

Platon zählt zu den wichtigsten Vertretern des antiken Denkens. Er hat das Verständnis der abendländischen Philosophie so entscheidend

geprägt, dass ihre späteren Ausformungen, so der amerikanische Philosoph Alfred N. Whitehead, in nichts anderem als »einer Reihe von Fußnoten zu Platon« (Whitehead 1979, 91) bestünden. Auch wenn diese Zuschreibung ein wenig überzogen sein mag, kann mit guten Gründen behauptet werden, dass der philosophische Diskurs mit seinem Streben nach Wissen, dem unbedingten Anspruch auf Wahrheit, der spezifischen Art Fragen zu stellen, aber auch hinsichtlich der Abgrenzung gegenüber der Rhetorik und Sophistik über Jahrhunderte maßgeblich von Platons Texten beeinflusst ist. Aufgrund ihrer Virtuosität und Lebendigkeit im Zuge einer gemeinsamen Wahrheitssuche ziehen die platonischen Dialoge seit der Antike eine breite Leserschaft in den Bann und zählen zu den Hauptwerken der europäischen Geistesgeschichte. Als zentrale Figur tritt in den meisten Texten Platons Lehrer Sokrates auf, der selbst keine schriftlichen Zeugnisse hinterlassen hat, dem aber in den kunstvoll arrangierten Gesprächen ein eindrucksvolles literarisches Denkmal gesetzt wird.

Platon, 428/427 v. Chr. geboren, entstammt einer in Athen ansässigen Adelsfamilie. Anfängliche poetische Versuche verbrennt er Selbstzeugnissen zufolge unter dem Einfluss von Sokrates' philosophischen Erörterungen, dem er sich im Alter von zwanzig Jahren anschließt. Zehn Jahre nach dessen Hinrichtung (399 v. Chr.) tritt er eine mehrjährige Bildungsreise an, die ihn nach Sizilien führt. Im Anschluss daran zieht Platon wieder nach Athen, um eine philosophische Schule zu gründen. Die sogenannte Platonische Akademie hat mit Unterbrechungen bis in die Spätantike Bestand und weitreichenden Einfluss auf die abendländische Geistesgeschichte. Zwischen 367 und 360 v. Chr. kehrt er noch zweimal nach Sizilien zurück, um seine philosophischen Ideale, die er vornehmlich in der *Politeia*, seinem Hauptwerk, entwickelt hat, politisch umzusetzen. Beide Reisen enden nicht nur erfolglos, sondern Platon kann sich nur mit Mühe nach Athen retten, nachdem er von Dionysios II. zu aufständischen Kräften gezählt wird. Er stirbt im Alter von achtzig Jahren 349/348 v. Chr. in Athen.

Sein Werk wird – auch aufgrund der äußeren Ereignisse in seinem Leben – gemeinhin in drei Phasen eingeteilt: Die Frühdialoge (von Sokrates' Tod bis nach der ersten Sizilienreise) setzen sich mit dem Prozess gegen seinen Lehrer, mit den Sophisten und aporetischen Definitionsversuchen diverser Grundbegriffe auseinander; die mittleren Dialoge widmen sich der sogenannten »Ideenlehre«; die Spätdialoge, die nach der letzten Sizilienreise entstehen, behandeln verstärkt juristische und politische Fragen. Das Thema Sprache rückt im frühen Dialog *Kratylos*, aber auch in seiner mittleren Schaffensperiode – vornehmlich im *Sophistes* und im *Theaitetos* – in den Fokus der Aufmerksamkeit.

2.2.1 Der Dialog *Kratylos*

Die Frage nach der Richtigkeit der Namen

Platons Dialog *Kratylos* gilt gemeinhin als früheste philosophische Abhandlung der abendländischen Tradition, die sich eigens und in umfassender Weise dem Themenfeld »Sprache« widmet. Zwar wird bereits vor Platon sowohl innerhalb der Philosophie als auch in der Dichtung und in der Rhetorik über Sprache nachgedacht, doch ist Platon der erste, der systematisch Positionen und Argumente einer philosophischen Reflexion und Kritik unterzieht. Der Dialog bezieht sich dabei implizit auf eine Reihe von Ansichten, die bereits bei den Vorsokratikern und vor allem bei den Sophisten breit diskutiert werden.¹³

Im Dialog *Kratylos* ist von »Sprache« im geläufigen Sinn noch nicht die Rede; vielmehr wird der Frage nachgegangen, worin die Richtigkeit der Namen (*orthótes tón onomáton*) besteht und inwiefern die korrekte Verwendung der Namen zur Erkenntnis der Dinge beiträgt. In den Mittelpunkt der Betrachtung rückt somit das Verhältnis zwischen Name (*ónoma*) und Ding (*práγμα*). Der griechische Terminus *ónoma* bezeichnet nicht nur den (Eigen-)Namen im engeren Sinne, sondern auch Adjektive oder Partizipien und damit sprachliche Ausdrücke im Allgemeinen. *Ónoma* kann daher als »Name«, »Benennung« oder einfach als »Wort« ins Deutsche übersetzt werden und gilt als kleinster Bestandteil der Rede bzw. des Satzes (*lógos*).

Die Grundfrage des Dialogs, ob die Namen dem Sein der Dinge entsprechen, wird entlang zweier gegensätzlicher Antwortmöglichkeiten diskutiert: Beruht die Richtigkeit der Wörter als Bedingung für die Erkenntnis von Dingen (1.) auf einer *naturgegebenen* Verbindung oder (2.) auf einer *willkürlichen* Konvention? Diese beiden Positionen werden gemeinhin als Physei- (gr. *phýsis* »Natur«) und Thesei-These (gr. *thésis* »Setzung«) bezeichnet. Vertreten werden diese Positionen von den beiden Gesprächspartnern Kratylos und Hermogenes. Die

¹³ Zur Frage der Datierung vgl. Erler 2007, 109f. Einen ausgezeichneten Überblick über die antike (und mittelalterliche) Sprachphilosophie bietet Hennigfeld: Umfassend diskutiert werden dabei nicht nur Platon und Aristoteles, sondern auch ihre Vorläufer, wie Heraklit und Parmenides (vgl. Hennigfeld 1994, 4–103). Einschlägig mit dem Dialog *Kratylos* auseinandergesetzt haben sich Derbolav 1972, Baxter 1992, Barney 2001 und Ademollo 2011.

Existenz beider Protagonisten ist zwar historisch belegt (ersterer gilt als Schüler Heraklits und zählt zu den jüngeren Sophisten, letzterer wird dem Kreis von Sokrates zugerechnet), dennoch ist der Text nicht als historische Aufzeichnung zu lesen. Vielmehr setzt Platon kunstvoll ein Streitgespräch in Szene, bei dem Sokrates spontan als Schiedsrichter hinzugezogen wird, um aufgrund seiner Unvoreingenommenheit und seines Sachverstands zu entscheiden, welche Position etwaigen Gegenargumenten standhalten können.¹⁴

Zu Beginn des Dialogs werden rasch die beiden konkurrierenden Positionen skizziert: Kratylos vertritt die Auffassung, dass es eine von Natur gegebene Verbindung zwischen den Dingen und ihren sprachlichen Bezeichnungen – gleichsam eine natürliche »Richtigkeit der Wörter« – gibt. Die sogenannte Physei-These wird von seinem Kontrahenten Hermogenes im Dialog wie folgt skizziert:

Kratylos hier, o Sokrates, behauptet, jegliches Ding habe seine von Natur ihm zukommende richtige Benennung, und nicht das sei ein Name, wie Einige unter sich ausgemacht haben etwas zu nennen, indem sie es mit einem Teil ihrer besonderen Sprache anrufen; sondern es gebe eine natürliche Richtigkeit der Wörter, für Hellenen und Barbaren insgesamt die nämliche. (Krat. 383a)¹⁵

Die natürliche Richtigkeit der Wörter – und hier erweist sich die Position bereits in der ersten Darstellung als unhaltbar – soll kulturübergreifend (»für Hellenen und Barbaren«) und überzeitlich gelten. Sprache wäre damit keinen Veränderungen unterworfen, sondern für alle stets unterschiedslos dieselbe. Im Gegenzug umreißt Hermogenes seine eigene Ansicht folgendermaßen:

Ich meines Teils, Sokrates, habe schon oft mit diesem und vielen Andern darüber gesprochen, und kann mich nicht überzeugen, daß es eine andere Richtigkeit der Worte gibt, als die sich auf Vertrag und Übereinkunft gründet. [...] Denn kein Name eines Dinges gehört ihm von Natur, son-

¹⁴ Bernhard Waldenfels (2017) ist jüngst den Eigentümlichkeiten der platonischen Dialoge in einer erfrischenden und zugleich kritischen Weise nachgegangen.

¹⁵ Platon wird in der Forschung nach der sogenannten *Stephanus-Paginierung* (der ersten »Gesamtausgabe« der platonischen Werke zu Beginn der Neuzeit) zitiert; hier wird auf die klassische Übersetzung von Schleiermacher zurückgegriffen. Für eine intensive Beschäftigung mit den griechischen Autoren ist der Rekurs auf den Originaltext unumgänglich; hilfreich ist jedoch auch die Konsultation unterschiedlicher deutscher Übersetzungen.

dern durch Anordnung und Gewohnheit derer, welche die Wörter zur Gewohnheit machen und gebrauchen. (Krat. 384c–d)

Bereits aus diesem Zitat lässt sich ablesen, dass mit Hermogenes' Thesei-These – im Unterschied zu Kratylos' Physei-These – ein ganzes Bündel unterschiedlicher Positionen zusammengefasst wird, die in der damaligen Zeit diskutiert werden und die – je nachdem in welche Richtung man sie ausbuchstabiert – das Verhältnis von Wort und Ding entweder im Vertrag (*synthéke*), in der Übereinkunft (*homología*), in der Anordnung (*nómos*) oder in der Gewohnheit (*éthos*) gegründet sehen. Es kann hier bereits festgehalten werden, dass die Thesei-These eine der frühesten Formulierungen eines Problems markiert, das für die gesamte Geschichte der Sprachphilosophie virulent bleiben wird: das der »Arbitrarität« des Zeichens, d. h. der ungegründeten bzw. unmotivierten Beziehung zwischen den Zeichen und den Gegenständen.¹⁶

Entscheidend ist nun zu sehen, mit welchen Argumenten Sokrates beide Positionen einer Kritik unterzieht und welcher Status der Sprache in erkenntnistheoretischen Zusammenhängen zugebilligt wird. Es sei gleich vorweggenommen, dass keine der beiden Ansichten die sokratische Prüfung bestehen wird, da beide Ansätze an der Erklärung scheitern, inwiefern Rede auch falsch sein kann, d. h. wie es möglich ist, dass Worte so gebraucht werden können, dass sie nicht den tatsächlich vorliegenden Gegenständen entsprechen. Der Dialog endet daher – wie die meisten frühen Dialoge Platons – in einer Aporie und liefert kein »positives« Ergebnis. Doch gerade dieser Ausgang wird, wie noch zu zeigen ist, schwerwiegende Folgen für die Sprachauffassung innerhalb des philosophischen Diskurses nach sich ziehen.

Die Zurückweisung der Thesei-These

Sokrates geht zunächst auf die Thesei-These ein und spitzt sie in einem radikal-konventionalistischen Sinne zu, insofern er davon ausgeht, dass – wenn das Benennen willkürlich ist und prinzipiell von jedem vollzogen werden kann – jede Benennung richtig sein müsste. Um diese These zu widerlegen, versucht Sokrates im Verlauf der Argumentation aufzuzeigen, dass es auch »falsche Benennungen« (Krat. 385a) gibt. Dazu weist Sokrates darauf hin, dass es dem Alltagsver-

¹⁶ Zum Begriff der Arbitrarität vgl. ausführlich Kap. 10.3.1.

ständnis nach wahre und falsche Reden (*lógos*) gibt.¹⁷ Den kleinsten Teil der Rede (*lógos*) bildet dabei das Wort (*ónoma*), das zugleich als der elementare Bestandteil der Sprache betrachtet werden kann. Sokrates geht nun von der These aus, dass bei einer wahren Rede auch alle Teile der Rede wahr sein müssen. Das hat laut Sokrates zur Konsequenz, dass es, wenn es falsche Reden gibt, auch falsche Wörter geben muss.

Um diese Annahme zu belegen, vergleicht Platon das Wort mit einem Werkzeug (*órganon*). Am Beispiel dieser Analogie versucht Platon, den Zusammenhang zwischen sachgerechter Behandlung und kompetenter Beurteilung aufzuzeigen. Denn weder bei Handlungen noch in der Erkenntnis kann nach Platon bloße Willkür am Werk sein, weswegen es immer möglich sein muss, zwischen korrekten und inkorrekten Verwendungen zu unterscheiden. Auf der Ebene der Erkenntnis fungiert das Wort dabei als Mittel oder Werkzeug, mit dessen Hilfe die Menschen einander belehren und die Dinge zu unterscheiden lernen. Mit Beispielen aus dem handwerklichen und juristischen Bereich versucht Sokrates, diesen instrumentellen Charakter der Sprache zu veranschaulichen: So kann das Wort als ein Werkzeug der Unterscheidung gefasst werden, so wie die Weberlade das Gewebe strukturiert. Darüber hinaus ist für Sokrates offensichtlich, dass weder alle Menschen die Worte stets korrekt verwenden, noch dass sie jede*r erfinden kann. Vielmehr ist die entscheidende Voraussetzung für das Schaffen von Worten die Einsicht in das Wesen (*eidos*) der Dinge, so wie auch der Werkzeugbauer ein solches Wissen benötigt, um geeignete Instrumente herzustellen. So muss eine Weberlade nicht nur der Arbeit am Webstuhl standhalten, sondern auch die Funktion erfüllen, je nach Material (Wolle, Leinen etc.) oder Vorhaben (grob- oder feinsmaschige Texturen etc.) den gewünschten Anforderungen nachkommen zu können. Nur ein ausgewiesener Wortbildner (*onomatourgós*) verfügt nach Platon – gleich einem geschickten Werkzeugbauer oder einem umsichtigen Gesetzgeber – über die seltene Fertigkeit (*téchné*), geeignete Worte analog zu nützlichen Instrumenten oder gerechten Gesetzen zu schaffen. Erprobt wird die Zweckmäßigkeit der Worte zu-

¹⁷ Der griechische Ausdruck *lógos* ist hier als »Rede« oder »Satz« im weitesten Sinne zu verstehen. Das Bedeutungsspektrum von *lógos* ist außerordentlich breit und kann je nach Kontext mit »Wort«, »Mitteilung«, »(Lehr-)Satz«, »Erzählung«, »Gerücht«, »Lehre«, »Sinn«, »Behauptung«, »Argument«, »Definition«, »Rechenschaft«, »Rechnung«, »Grund«, »Verhältnis«, »Vernunft« oder »Prinzip« ins Deutsche übertragen werden.