

Veröffentlichungen der Sektion Religionssoziologie
der Deutschen Gesellschaft für Soziologie

Christel Gärtner · Gert Pickel *Hrsg.*

Schlüsselwerke der Religionssoziologie



Springer VS

Veröffentlichungen der Sektion Religionssoziologie der Deutschen Gesellschaft für Soziologie

Reihe herausgegeben von

Marc Breuer, Fachbereich Sozialwesen, Katholische Hochschule
Nordrhein-Westfalen, Paderborn, Deutschland

Uta Karstein, Institut für Kulturwissenschaften, Universität Leipzig, Leipzig,
Deutschland

Jens Köhrsen, Theologische Fakultät, Universität Basel, Basel, Schweiz

Kornelia Sammet, Institut für Kulturwissenschaft, Universität Leipzig, Leipzig,
Deutschland

Heidmarie Winkel, Fakultät für Soziologie, Universität Bielefeld, Bielefeld,
Deutschland

Alexander Yendell, Institut für Praktische Theologie, Universität Leipzig, Leipzig,
Deutschland

Weitere Bände in der Reihe <http://www.springer.com/series/12575>

Christel Gärtner · Gert Pickel
(Hrsg.)

Schlüsselwerke der Religionssoziologie

 Springer VS

Hrsg.

Christel Gärtner
WWU Münster
Münster, Deutschland

Gert Pickel
Universität Leipzig
Leipzig, Deutschland

Veröffentlichungen der Sektion Religionssoziologie der Deutschen Gesellschaft für
Soziologie

ISBN 978-3-658-15249-9 ISBN 978-3-658-15250-5 (eBook)

<https://doi.org/10.1007/978-3-658-15250-5>

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Springer VS

© Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, ein Teil von Springer Nature 2019

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung, die nicht ausdrücklich vom Urheberrechtsgesetz zugelassen ist, bedarf der vorherigen Zustimmung des Verlags. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Bearbeitungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Die Wiedergabe von allgemein beschreibenden Bezeichnungen, Marken, Unternehmensnamen etc. in diesem Werk bedeutet nicht, dass diese frei durch jedermann benutzt werden dürfen. Die Berechtigung zur Benutzung unterliegt, auch ohne gesonderten Hinweis hierzu, den Regeln des Markenrechts. Die Rechte des jeweiligen Zeicheninhabers sind zu beachten.

Der Verlag, die Autoren und die Herausgeber gehen davon aus, dass die Angaben und Informationen in diesem Werk zum Zeitpunkt der Veröffentlichung vollständig und korrekt sind. Weder der Verlag, noch die Autoren oder die Herausgeber übernehmen, ausdrücklich oder implizit, Gewähr für den Inhalt des Werkes, etwaige Fehler oder Äußerungen. Der Verlag bleibt im Hinblick auf geografische Zuordnungen und Gebietsbezeichnungen in veröffentlichten Karten und Institutionsadressen neutral.

Springer VS ist ein Imprint der eingetragenen Gesellschaft Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH und ist ein Teil von Springer Nature.

Die Anschrift der Gesellschaft ist: Abraham-Lincoln-Str. 46, 65189 Wiesbaden, Germany

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	1
Christel Gärtner und Gert Pickel	
Jean-Jacques Rousseau: Du contrat social ou principes du droit politique [Du contrat social. Vom Gesellschaftsvertrag] (1762)	9
Martin Bunte	
Immanuel Kant: Die Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft (1793)	17
Margit Wasmaier-Sailer	
Friedrich Schleiermacher: Über die Religion. Reden an die Gebildeten unter ihren Verächtern (1799)	27
Rochus Leonhardt	
Ludwig Feuerbach: Das Wesen des Christentums (1841)	35
Hans-Peter Großhans	
Karl Marx: Einleitung zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie (1844)	45
Samuel Strehle	
Auguste Comte: Catéchisme positiviste [Katechismus der positiven Religion] (1852)	57
Hermann-Josef Große Kracht	

Edward Burnett Tylor: Primitive Culture: Researches into the Development of Mythology, Philosophy, Religion, Language, Art and Custom (1871)	65
Rüdiger Schmitt	
William Robertson Smith: Lectures on the Religion of the Semites (1889)	71
Rüdiger Schmitt	
James George Frazer: The Golden Bough: A Study in Magic and Religion (1890)	77
Rüdiger Schmitt	
William James: The Varieties of Religious Experience (1902)	83
Sarah Demmrich und Uwe Wolfradt	
Marcel Mauss und Henri Hubert: Entwurf einer allgemeinen Theorie der Magie (1904)	93
Stephan Moebius	
Max Weber: Die protestantische Ethik und der „Geist“ des Kapitalismus (1904/1905)	101
Georg Neugebauer	
Georg Simmel: Die Religion (1906/1912)	109
Volkhard Krech	
Emile Durkheim: <i>Les Formes élémentaires de la vie religieuse</i> [Die elementaren Formen des religiösen Lebens] (1912)	121
Jean Terrier	
Ernst Troeltsch: Die Soziallehren der christlichen Kirchen und Gruppen (1912)	133
Ulrich Schmiedel	
Max Weber: <i>Zwischenbetrachtung: Theorie der Stufen und Richtungen religiöser Weltablehnung</i> (1916)	141
Thomas Schwinn	

Rudolf Otto: Das Heilige. Über das Irrationale und die Idee des Göttlichen und sein Verhältnis zum Rationalen (1917)	151
Gritt Klinkhammer	
Bronisław Malinowski: Magic, Science and Religion (1925)	159
Silke Gülker	
Edward Evan Evans-Pritchard: Witchcraft, Oracles and Magic among the Azande (1937)	167
Rüdiger Schmitt	
Eric Voegelin: Die Politischen Religionen (1938)	173
Alexander Schmidt	
Sigmund Freud: Der Mann Moses und die monotheistische Religion: Drei Abhandlungen (1939)	181
Rüdiger Schmitt und Christel Gärtner	
Talcott Parsons: The Theoretical Development of the Sociology of Religion. A Chapter in the History of Modern Science (1944)	191
Marc Breuer	
Joachim Wach: Sociology of Religion (1944)	201
Sebastian Schüler	
Mircea Eliade: Das Heilige und das Profane. Vom Wesen des Religiösen (1957)	211
Stefanie Burkhardt	
Charles Y. Glock und Rodney Stark: Religion and Society in Tension (1965)	221
Gergely Rosta	
Mary Douglas: Purity and Danger. An Analysis of the Concepts of Pollution and Taboo (1966)	231
Rüdiger Schmitt	
Clifford Geertz: Religion as a Cultural System (1966)	237
Hanns Wienold	
Robert N. Bellah: Civil Religion in America (1967)	247
Stefanie Hammer	

Thomas Luckmann: The Invisible Religion (1967)	255
Meike Haken und Hubert Knoblauch	
Joachim Matthes: Religion und Gesellschaft. Einführung in die Religionssoziologie, Bd. I (1967)/Kirche und Gesellschaft. Einführung in die Religionssoziologie, Bd. II (1969)	265
Andreas Feige	
Victor Turner: The Ritual Process. Structure and Anti-Structure (1969)	275
Franz Erhard	
Roland Robertson: The Sociological Interpretation of Religion (1970)	285
Yvonne Jaeckel	
Colin Campbell: Toward a Sociology of Irreligion (1971)	295
Susanne Kind und Cora Schuh	
René Girard: La Violence et le sacré [Das Heilige und die Gewalt] (1972)	305
Oliver Hidalgo	
Fatima Mernissi: Beyond the Veil. Male-Female Dynamics in a Modern Muslim Society (1975)	315
Heidmarie Winkel	
Niklas Luhmann: Funktion der Religion (1977)	323
Detlef Pollack	
Michel Foucault: Analytik der Macht (1977–1984)	335
Klaus Große Kracht	
David Martin: A General Theory of Secularization (1978)	343
Karl Gabriel	
Peter L. Berger: The Heretical Imperative. Contemporary Possibilities of Religious Affirmation [dt. Der Zwang zur Häresie. Religion in der pluralistischen Gesellschaft] (1979)	351
Bernt Schnettler	

Eileen Barker: The Making of a Moonie. Choice or Brainwashing? (1984)	361
Heidemarie Winkel	
Hermann Lübbe: Religion nach der Aufklärung (1986)	371
Christian Polke	
Rodney Stark und William Sims Bainbridge: A Theory of Religion (1987)	385
Annette Schnabel	
Franz-Xaver Kaufmann: Religion und Modernität. Sozialwissenschaftliche Perspektiven (1989)	393
Karl Gabriel	
Danièle Hervieu-Léger: Religion and Modernity in the French Context: For a New Approach to Secularization (1990)	401
Claire de Galembert	
Nilüfer Göle: Republik und Schleier. Die muslimische Frau in der Moderne (1991)	413
Levent Tezcan	
Martin E. Marty and R. Scott Appleby: Fundamentalisms [5 Bde.] (1991–1995)	421
Anja Hennig	
Karl Gabriel: Christentum zwischen Tradition und Postmoderne (1992)	433
Christian Spieß	
Georg Stauth: Islam und westlicher Rationalismus. Der Beitrag des Orientalismus zur Entstehung der Soziologie (1993)	441
Levent Tezcan	
José Casanova: Public Religions in the Modern World (1994)	449
Astrid Reuter	
Grace Davie: Religion in Britain since 1945: Believing without Belonging (1994)	459
Olaf Müller	

Ulrich Oevermann: Ein Modell der Struktur von Religiosität. Zugleich ein Strukturmodell von Lebenspraxis und sozialer Zeit (1995)	469
Christel Gärtner	
Samuel Huntington: The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order (1996)	481
Susanne Pickel	
Pierre Bourdieu: Das religiöse Feld. Zur Ökonomie des Heilsgeschehens (2000)	493
Uta Karstein	
Niklas Luhmann: Die Religion der Gesellschaft (2000)	501
Andreas Schüle	
Hugh McLeod: Secularisation in Western Europe 1848–1914 (2000)	511
Thomas Schmidt-Lux	
Rodney Stark und Roger Finke: Acts of Faith. Explaining the Human Side of Religion (2000)	519
Jens Köhrsen	
Martin Riesebrodt: Die Rückkehr der Religionen. Fundamentalismus und der „Kampf der Kulturen“ (2000)	531
Gert Pickel	
Mark Juergensmeyer: Terror in the Mind of God. The Global Rise of Religious Violence (2000)	541
Claudia Baumgart-Ochse	
Steve Bruce: God is Dead. Secularization in the West (2002)	551
Heiner Meulemann	
Karel Dobbelaere: Secularization. An Analysis at Three Levels (2002)	557
Ulrich Schmiedel	
Talal Asad: Formations of the Secular. Christianity, Islam, Modernity (2003)	565
Levent Tezcan	

Pippa Norris und Ronald Inglehart: Sacred and Secular. Religion and Politics Worldwide (2004)	575
Gert Pickel	
Paul Heelas und Linda Woodhead: The Spiritual Revolution (2005)	585
Kornelia Sammet	
Robert Wuthnow: America and the Challenges of Religious Diversity (2005)	595
Alexander Yendell	
Charles Taylor: A Secular Age (2007)	605
Matthias Koenig	
Olivier Roy: La sainte ignorance. Le temps de la religion sans culture [dt. Heilige Einfalt. Über die politischen Gefahren enturzelter Religionen] (2008)	613
Oliver Hidalgo	
Robert D. Putnam und David E. Campbell: American Grace: How Religion Divides and Unites Us (2010)	621
Gert Pickel	
Hans-Georg Soeffner: Symbolische Formung. Eine Soziologie des Symbols und des Rituals (2010)	631
Winfried Gebhardt und Henrike Katzer	
Hans Joas: Die Sakralität der Person. Eine neue Genealogie der Menschenrechte (2011)	639
Hermann-Josef Große Kracht	
Wolfgang Eßbach: Religionssoziologie 1. Glaubenskrieg und Revolution als Wiege neuer Religionen (2014)	647
Thomas Schmidt-Lux	
Detlef Pollack und Gergely Rosta: Religion in der Moderne. Ein internationaler Vergleich (2015)	657
Antonius Liedhegener	

Herausgeber- und Autorenverzeichnis

Über die Herausgeber

Christel Gärtner, apl. Prof. Dr., ist Soziologin und Mentorin der Graduiertenschule am Exzellenzcluster „Religion und Politik“, Westfälische Wilhelms-Universität Münster; Kontaktdaten: Johannisstr. 1, 48143 Münster, cgaertner@uni-muenster.de

Gert Pickel, Prof. Dr., ist Professor für Religions- und Kirchensoziologie, Theologische Fakultät, Institut für Praktische Theologie, Universität Leipzig; Kontaktdaten: Martin-Luther-Ring 3, 04109 Leipzig, pickel@rz.uni-leipzig.de

Autorenverzeichnis

Claudia Baumgart-Ochse, Dr. phil., ist Projektleiterin und wissenschaftliche Mitarbeiterin am Leibniz-Institut Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung Frankfurt/Main; Kontaktdaten: Baseler Straße 27–31, 60329 Frankfurt, baumgart@hsfk.de

Marc Breuer, Prof. Dr. phil., Lehrgebiet Soziologie, Fachbereich Sozialwesen, Katholische Hochschule Nordrhein-Westfalen, Abt. Paderborn; Kontaktdaten: Leostr. 19, 33098 Paderborn, m.breuer@katho-nrw.de

Martin Bunte, Dr., M.A. ist Philosoph und war Mitglied im Habilitandenkolleg des Exzellenzclusters „Religion und Politik“ der Westfälischen Wilhelms-Universität; Kontaktdaten: martinbunte@yahoo.de

Stefanie Burkhardt ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Lehrstuhl für Religions- und Missionswissenschaft an der Universität Erlangen-Nürnberg; Kontaktdaten: stefanie.burkhardt@posteo.de

Claire de Galembert, Dr., ist Politologin am CNRS-Forscherin am „Institut des Sciences Sociales du Politique“ (Universität Paris Ouest-Nanterre/ENS de Cachan); Kontaktdaten: 258 Bd. St Germain, F-75007 Paris, galembert@isp.ens-cachan.fr

Sarah Demmrich (verh. Kaboğan), Dr., ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Exzellenzcluster „Religion und Politik“/Lehrstuhl Religionssoziologie der Universität Münster; Kontaktdaten: Johannisstr. 1, 48143 Münster, kabogan@uni-muenster.de

Franz Erhard ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Kulturwissenschaften (Bereich Kultursoziologie) an der Universität Leipzig; Kontaktdaten: Franz Erhard, Nikolaistr. 8–10, DE-04107 Leipzig, fr.erhard@uni-leipzig.de

Andreas Feige, Prof. Dr. Dr. h.c., war bis zum Ruhestand 2007 Professor für Soziologie an der TU Braunschweig und Hon.-Prof. an der Uni Frankfurt a. M.; Kontaktdaten: A.Feige@tu-bs.de

Karl Gabriel, Prof. Dr. Dr. Dr. h.c., em., war Universitätsprofessor am Institut für Christliche Sozialwissenschaften der Katholisch-Theologischen Fakultät sowie Seniorprofessor am Exzellenzcluster „Religion und Politik“, Westfälische Wilhelms-Universität Münster; Kontaktdaten: Johannisstr. 1, 48143 Münster, karl.gabriel@uni-muenster.de

Winfried Gebhardt, Prof. Dr., ist Professor am Institut für Soziologie an der Universität Koblenz-Landau, Campus Koblenz; Kontaktdaten: gebhardt@uni-koblenz.de

Hermann-Josef Große Kracht, apl. Prof. Dr., M.A., ist Akad. Oberrat am Institut für Theologie und Sozialethik der Technischen Universität Darmstadt; Kontaktdaten: h.grossekracht@osnanet.de

Klaus Große Kracht, PD Dr., ist Historiker und wissenschaftlicher Mitarbeiter am Exzellenzcluster „Religion und Politik“ der Universität Münster; Kontaktdaten: Johannisstr. 1, 48143 Münster, klaus.grosse-kracht@uni-muenster.de

Hans-Peter Großhans, Prof. Dr., ist Professor für Systematische Theologie, Ökumenische Theologie und Religionsphilosophie an der Evangelisch-theologischen Fakultät der WWU Münster; Kontaktdaten: grosshans@uni-muenster.de

Silke Gülker, Dr. (phil), ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Kulturwissenschaften der Universität Leipzig und Assoziierte der Kolleg-Forschergruppe „Multiple Secularities – Beyond the West, Beyond Modernities“ der Universität Leipzig sowie des „Science, Religion, and Culture Program“ an der Harvard University, Cambridge, USA; Kontaktdaten: silke.guelker@uni-leipzig.de

Meike Haken, M.A., ist wissenschaftliche Mitarbeiterin des soziologischen Forschungsprojektes „Publikumsemotionen in Sport und Religion“, das als Teilprojekt C02 dem Sonderforschungsbereich Affective Societies der FU Berlin angehört; Kontaktdaten: meike.haken@tu-berlin.de

Stefanie Hammer, Dr. phil., ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Lehrstuhl für Politische Theorie der Staatswissenschaftlichen Fakultät der Universität Erfurt; Kontaktdaten: Nordhäuser Straße 63, 99089 Erfurt, stefanie.hammer@posteo.de

Anja Hennig, Dr. phil., ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Lehrstuhl für Politikwissenschaft I (vergleichende Politikwissenschaft) an der kulturwissenschaftlichen Fakultät der Europa-Universität Viadrina Frankfurt (Oder): Kontaktdaten: Große Scharrnstraße 59, 15230 Frankfurt (Oder), ahennig@europa-uni.de

Oliver Hidalgo, PD Dr., ist Privatdozent für Politikwissenschaft an der Universität Regensburg; Kontaktdaten: Universitätsstr. 31, 93040 Regensburg, oliver.hidalgo@politik.uni-regensburg.de

Yvonne Jaeckel, Dipl. theol., ist Mitarbeiterin an der Professor für Religions- und Kirchensoziologie, Theologische Fakultät, Institut für Praktische Theologie, Universität Leipzig; Kontaktdaten: Martin-Luther-Ring 3, 04109 Leipzig, yvonne.jaekkel@uni-leipzig.de

Uta Karstein, Dr. phil., ist wissenschaftliche Mitarbeiterin und Leiterin des Bereichs Kulturmanagement und Kulturfeldforschung am Institut für Kulturwissenschaften der Fakultät für Sozialwissenschaften und Philosophie der Universität Leipzig; Kontaktdaten: Beethovenstraße 15, 04107 Leipzig, karstein@uni-leipzig.de

Henrike Katzer ist Master-Studentin der Soziologie an der Universität Jena; Kontaktdaten: henrike.katzer@gmail.com

Susanne Kind ist Doktorandin am Institut für Kulturosoziologie an der Fakultät für Sozialwissenschaften und Philosophie der Universität Leipzig; Kontaktdaten: Beethovenstraße 15, 04107 Leipzig, susanne.kind@web.de

Gritt Klinkhammer, Dr. phil., ist Professorin für Religionswissenschaft am Institut für Religionswissenschaft und Religionspädagogik, FB Kulturwissenschaften der Universität Bremen; Kontaktdaten: klinkhammer@uni-bremen.de

Hubert Knoblauch ist Professor für Allgemeine Soziologie/Theorie moderner Gesellschaften an der Technischen Universität Berlin; Kontaktdaten: Hubert.Knoblauch@TU-Berlin.de

Matthias Koenig, Dr., ist Professor für Soziologie mit dem Schwerpunkt Religionssoziologie an der Georg-August-Universität in Göttingen und Fellow am Max-Planck-Institut zur Erforschung multireligiöser und multiethnischer Gesellschaften; Kontaktdaten: matthias.koenig@sowi.uni-goettingen.de

Jens Köhrsen ist Assistenzprofessor am Zentrum für Religion, Wirtschaft und Politik (ZRWP) der Universität Basel; Kontaktdaten: jens.koehrsen@unibas.ch

Volkhard Krech ist Professor für Religionswissenschaft an der Universität Bochum und Direktor des „Centrums für Religionswissenschaftliche Studien“ (CERES); Kontaktdaten: volkhard.krech@rub.de

Rochus Leonhardt, Prof. Dr. theol, ist Professor für Systematische Theologie an der Theologischen Fakultät der Universität Leipzig; Kontaktdaten: Martin-Luther-Ring 3, 04109 Leipzig, rochus.leonhardt@uni-leipzig.de

Antonius Liedhegener, Prof. Dr. phil. habil., ist Professor für Politik und Religion am Zentrum für Religion, Wirtschaft und Politik (ZRWP) der Universität Luzern; Kontaktdaten: antonius.liedhegener@unilu.ch

Heiner Meulemann, Prof. Dr. (em), war Professor für Soziologie am Institut für Soziologie und Sozialpsychologie der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Universität zu Köln; Kontaktdaten: Grienstraße 2, 50939 Köln, meulemann@wiso.uni-koeln.de

Stephan Moebius ist Professor für Soziologische Theorie und Ideengeschichte und Mitglied der Österreichischen Akademie der Wissenschaften an der Universität Graz; Kontaktdaten: stephan.moebius@uni-graz.at

Olaf Müller ist Mitarbeiter am Lehrstuhl für Religionssoziologie am Institut für Soziologie und am Exzellenzcluster „Religion und Politik“ der Universität Münster; Kontaktdaten: omueller@uni-muenster.de

Georg Neugebauer, PD. Dr., ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für Systematische Theologie unter besonderer Berücksichtigung der Ethik, Theologische Fakultät, Institut für Systematische Theologie, Universität Leipzig; Kontaktdaten: Martin-Luther-Ring 3, 04109 Leipzig, georg.neugebauer@uni-leipzig.de

Susanne Pickel, Prof. Dr., ist Professorin für Vergleichende Politikwissenschaft, Institut für Politikwissenschaft, Universität Duisburg-Essen; Kontaktdaten: Forsthausweg 2, 47057 Duisburg, susanne.pickel@uni-due.de

Christian Polke, Prof. Dr. theol., ist Professor für Systematische Theologie (Lehrstuhl für Ethik) an der Theologischen Fakultät der Georg-August-Universität Göttingen; Kontaktdaten: Platz der Göttinger Sieben 2, 37073 Göttingen, christian.polke@theologie.uni-goettingen.de

Detlef Pollack, Dr., ist Professor für Religionssoziologie am Institut für Soziologie und am Exzellenzcluster „Religion und Politik“ an der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster; Kontaktdaten: pollack@uni-muenster.de

Astrid Reuter, PD Dr., ist Religionswissenschaftlerin; sie ist *Principal Investigator* im Exzellenzcluster „Religion und Politik“ der Universität Münster und vertritt z.Zt. die Professur für Religionswissenschaft an der Universität Münster; Kontaktdaten: astrid.reuter@uni-muenster.de

Gergely Rosta, Dr., ist Associate Professor am Institute für Soziologie, Pázmány Péter Katholische Universität Budapest; Kontaktdaten: rosta.gergely.laszlo@gmail.com

Kornelia Sammet, Dr. phil., ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Kulturwissenschaften der Fakultät für Sozialwissenschaften und Philosophie der Universität Leipzig und Leiterin des DFG-Projekts „Der Niederschlag religiöser Traditionen und Wohlfahrtsstaatsregime in den Weltansichten von Arbeitslosen im internationalen Vergleich“; Kontaktdaten: sammet@uni-leipzig.de

Alexander Schmidt, Dr. phil., ist wissenschaftlicher Mitarbeiter im Rhein-Ruhr-Institut für Sozialforschung und Politikberatung an der Universität Duisburg-Essen; Kontaktdaten: alextoteles.schmidt@uni-due.de

Thomas Schmidt-Lux, PD Dr., arbeitet am Institut für Kulturwissenschaften (Bereich Kulturosoziologie) der Universität Leipzig; Kontaktdaten: Universität Leipzig, Institut für Kulturwissenschaften, Beethovenstr. 15, 04107 Leipzig, schmidt.lux@uni-leipzig.de

Ulrich Schmiedel, Dr., ist Lecturer in Theology, Politics and Ethics und Deputy Director des Centre for Theology and Public Issues an der School of Divinity der University of Edinburgh. Kontaktdaten: The University of Edinburgh, New College, Mound Place, Edinburgh EH1 2LX, Scotland, UK, ulrich.schmiedel@ed.ac.uk

Rüdiger Schmitt, apl. Prof. Dr., ist Mentor der Graduiertenschule am Exzellenzcluster „Religion und Politik in den Kulturen der Vormoderne und der Moderne“ der Universität Münster für den Bereich Antike; Kontaktdaten: Johannisstr. 1, 48143 Münster, rschmit@uni-muenster.de

Annette Schnabel, Prof. Dr., ist Professorin für Soziologie an der Philosophischen Fakultät der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf; Kontaktdaten: Universitätsstraße 1, 40225 Düsseldorf, schnabel@hhu.de

Bernt Schnettler, Prof. Dr., ist Professor für Kultur- und Religionssoziologie an der Kulturwissenschaftlichen Fakultät der Universität Bayreuth; Kontaktdaten: Universitätsstraße 30, 95447 Bayreuth, snettler@uni-bayreuth.de

Cora Schuh, promoviert zu politischen Aushandlungen von Säkularität in den Niederlanden; Kontaktdaten: University of Zurich, Department of Social and Cultural Anthropology, Andreasstrasse 15, CH-8050 Zurich, cora.schuh@gmail.com

Andreas Schüle, Prof. Dr. theol, ist Professor für Theologie und Exegese des Alten Testaments an der Theologischen Fakultät der Universität Leipzig; Kontaktdaten: Martin-Luther-Ring 3, 04109 Leipzig, andreas.schuele@uni-leipzig.de

Sebastian Schüler, Prof. Dr., ist Juniorprofessor für Religionswissenschaft am Religionswissenschaftlichen Institut der Fakultät für Geschichte, Kunst- und Orientwissenschaften der Universität Leipzig; Kontaktdaten: Schillerstraße 6, 04109 Leipzig, sebastian.schueler@uni-leipzig.de

Thomas Schwinn ist Professor für Soziologie und Inhaber des Lehrstuhls für Soziologische Theorie am Max-Weber-Institut für Soziologie der Universität Heidelberg; Kontaktdaten: thomas.schwinn@mwi.uni-heidelberg.de

Christian Spieß, Dr. theol., ist Professor für Christliche Sozialwissenschaften und Leiter des Johannes Schasching SJ Instituts der Fakultät für Theologie der Katholischen Privat-Universität Linz; Kontaktdaten: Bethlehemstraße 20, 4020 Linz, Austria, c.spiess@ku-linz.at

Samuel Strehle, Dr. phil., forscht gegenwärtig im DFG-Schwerpunktprogramm *Ästhetische Eigenzeiten: Zeit und Darstellung in der polychronen Moderne* am Institut für Soziologie der Universität Jena; Kontaktdaten: samuel.strehle@gmx.de

Jean Terrier, PD Dr., Politologe, ist Forscher und Lehrbeauftragter an der FernUniversität Schweiz und an der Universität Basel.
Kontaktdaten: jean.terrier@unibas.ch

Levent Tezcan, Prof. Dr., ist Professor für Soziologie an der WWU Münster; Kontaktdaten: ltezcan@uni-muenster.de

Margit Wasmaier-Sailer, Dr. phil., ist Privatdozentin an der Katholisch-Theologischen Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster; margit.wasmaier@uni-muenster.de

Hanns Wienold, geb. 1944, war von 1974 bis 2010 Professor für Soziologie und Methoden der empirischen Sozialforschung an der Universität Münster, Kontaktdaten: wienold@uni-muenster.de

Heidemarie Winkel, Prof. Dr., ist Professorin für Soziologie an der Universität Bielefeld; Kontaktdaten: Postfach 100131, 33501 Bielefeld, heidemarie.winkel@uni-bielefeld.de

Uwe Wolfradt, Prof. Dr. Dr., ist außerplanmäßiger Professor am Institut für Psychologie der Universität Halle; Kontaktdaten: uwe.wolfradt@psych.uni-halle.de

Alexander Yendell ist derzeit wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Empirische Religionsforschung, Theologische Fakultät, Universität Bern und Post Doc in der Abteilung für Religions- und Kirchensoziologie, Theologische Fakultät, Institut für Praktische Theologie, Universität Leipzig; Kontaktdaten: alexander.yendell@uni-leipzig.de

Einleitung

Christel Gärtner und Gert Pickel

Religion hat in den letzten Jahrzehnten verstärkt die Aufmerksamkeit der politischen und medialen Öffentlichkeit auf sich gezogen und ist zu einem oft durchaus kontrovers diskutierten Thema geworden. Gleichzeitig ist Religion auch (wieder) vermehrt in den Fokus wissenschaftlicher Erforschung gerückt, was sich nicht zuletzt an der Zunahme der religionssoziologischen Forschungen und Publikationen seit Mitte der 1990er-Jahre ablesen lässt. Insgesamt durchlief die religionswissenschaftliche und speziell *religionssoziologische Erforschung von Religion(en) und Religiosität* seit ihrer Genese unterschiedliche Phasen. Vor allem die sich wandelnde Bedeutung von Religion in verschiedenen Kulturen und Regionen der Welt nimmt immer wieder Einfluss auf die wissenschaftliche Beschäftigung mit Religion.

Im 20. Jahrhundert stellte zunächst – wenn auch nicht unumstritten und unwidersprochen – die modernisierungstheoretisch inspirierte und auf die Klassiker der Religionssoziologie zurückgeführte *Säkularisierungsthese* das dominante Erklärungsmodell dar. Diese These blieb nicht folgenlos für die Soziologie, war mit ihr doch die Annahme verbunden, dass Religionen im Verlauf der Moderne ihre soziale Bedeutung verlieren und langfristig aus der Öffentlichkeit ins Private verschwinden werden. Dies lässt sich auch am Publikationsverlauf der in diesem

C. Gärtner (✉)

Exzellenzcluster „Religion und Politik“, Westfälische Wilhelms-Universität Münster,
Münster, Deutschland

E-Mail: cgaertner@uni-muenster.de

G. Pickel

Institut für Praktische Theologie, Universität Leipzig, Leipzig, Deutschland

E-Mail: pickel@rz.uni-leipzig.de

Buch aufgenommenen religionssoziologisch relevanten Werke ablesen. Deren Erscheinungsdichte lichtete sich nach der beginnenden Religionsforschung im 19. Jahrhundert sowie dem religionssoziologischen Auftakt Anfang des 20. Jahrhunderts, stieg in den 1960er und 1970er-Jahren wieder an und schnellte, nach einem leichten Rückgang in den 1980er-Jahren, ab den 1990er-Jahren – weitgehend als Reaktion auf die globale Religionsentwicklung – sprunghaft nach oben. Neben der Zunahme der Erforschung des diverser gewordenen religiösen Feldes manifestiert sich diese Entwicklung in einer Reflexion der religionssoziologischen Theoriebildung ebenso wie in zahlreichen Versuchen, den Religionsbegriff so zu konzipieren, dass damit auch religiöse Phänomene jenseits des kirchlich-dogmatischen Glaubens und der institutionellen Religionen erfasst werden können. Speziell kulturwissenschaftliche Einflüsse im Zuge des *Cultural turn* erweiterten die Blickwinkel auf Religion in ihrer gesellschaftlichen Einbettung.

Die in jüngerer Zeit beobachtbare Renaissance der Religion in der Soziologie wirkt sich auch auf die Zahl der Studierenden und Promovierenden aus, die Interesse an religionssoziologischen Themen und Fragestellungen entwickeln. Außerdem schlägt sie sich in religionsbezogenen Studiengängen und Forschungsverbänden nieder. Auch wenn bislang einzelne Lehrbücher (vgl. Krech 1999; Knoblauch 1999; Pickel 2011) und Textsammlungen (Gabriel und Reuter 2004) zur Verfügung stehen, kürzlich sogar ein Handbuch der Religionssoziologie erschienen ist (Pollack et al. 2018) und man im englischsprachigen Raum entsprechende Kompendien findet (u. a. Dillon 2003; Beckford und Demerath 2007), fehlt doch noch immer eine für Studienzwecke zu nutzende *Übersicht über die klassischen Texte und religionssoziologisch relevanten Werke des Fachs*. Aufgrund des deutlich gestiegenen Interesses an dem Feld der Religionsforschung haben wir uns mit dem vorliegenden Buch vorgenommen, diese Lücke zu schließen.

Dabei beanspruchen wir nicht, dass die *Auswahl der in diesem Buch versammelten Werke* vollständig ist. Vollständigkeit ist zum einen immer schwierig zu erreichen, zum anderen eine Sache der Perspektive. Dies zeigten uns die Rückmeldungen vieler der an diesem Band beteiligten Kolleginnen und Kollegen, welche das eine oder das andere Werk ebenfalls als Schlüsselwerk ansahen, während andere Kolleginnen und Kollegen diesem nicht zustimmten. Wir haben in der Folge versucht, auf der Basis eines größtmöglichen Konsenses Werke auszuwählen, welche aus unserer Sicht, die wir durch viele Anregungen erweitert haben, den Anspruch an ein Schlüsselwerk erfüllen können. Dabei ging es uns auch darum, eine Bandbreite von religionssoziologischen Werken einzubeziehen, die selbst jemandem im Fach bislang vielleicht nur als randständig erschienen oder aus dem Blick geraten waren. In jedem Fall war es uns wichtig, für Studierende und Doktoranden eine Breite von Zugriffsmöglichkeiten auf religionssoziologisches

Wissen zu schaffen. Dass dennoch einige von uns als wichtig erachtete und vorgesehene Werke fehlen hat – wie immer – kontingente Gründe.

Entsprechend fassen wir unter *Schlüsselwerke* dann auch unterschiedliche Texttypen: von Büchern über Artikel und Textsammlungen bis hin zu einzelnen Kapiteln. Unter den besprochenen Werken finden sich bei weitem nicht nur religionssoziologische Texte, denn Religionsforschung ist nur interdisziplinär möglich (dazu Joachim Wach in diesem Band) – und das war sie von Anfang an. Diese Tatsache spiegelt sich auch in den Zugehörigkeiten zu ganz unterschiedlichen Fachdisziplinen der Verfasser/innen der Beiträge dieses Bandes wider und erklärt, warum die von uns intendierte Vereinheitlichung der Darstellungsform mitunter an Grenzen gestoßen ist. Gleichwohl folgen alle Beiträge einer inhaltlichen Gliederung: 1) Autor/in und Genese des Werkes; 2) zentrale Inhalte und Aussagen; 3) Einordnung in das Fachgebiet, Rezeptionsgeschichte und Würdigung und schließlich 4) Literaturhinweise. Am Beginn jedes Beitrages steht der Name des Autors/der Autorin, gefolgt vom (Original-)Titel des zu besprechenden Werkes sowie dem Ersterscheinungsjahr; danach die Verfasserin bzw. der Verfasser des Beitrages. Darüber hinaus haben wir auf inhaltliche Rubriken und Klassifizierungen verzichtet und die Werke schlicht chronologisch (nach Ersterscheinungsjahr) angeordnet.

Die aufgenommenen Werke repräsentieren nicht nur die an der interdisziplinären Religionsforschung beteiligten Fächer (Philosophie, Theologie, Religionswissenschaft, Religionspsychologie, Ethnologie, Geschichte, Soziologie und Politikwissenschaft), sondern auch die Vielfalt der theoretischen und methodischen Zugänge zur Materie. Das betrifft die unterschiedlichen theoretischen Erklärungsangebote, die Diversität der Konstitution des Gegenstands selbst, der über religiöse Symbole, Handlungen, Praktiken, Regeln, Gemeinschaften usw. gefasst werden kann, aber auch die Kontroverse um den Religionsbegriff, bis hin zu den verschiedenen Methoden, Religionsforschung zu betreiben. Da es der primäre Anspruch dieses Bandes ist, Studierenden und Nachwuchswissenschaftlern in der Religionssoziologie und den benachbarten Fächern eine Orientierung zu geben sowie eine Reflexionsbasis für Religionsforscherinnen und -forscher bereitzustellen, wollen wir es auch gar nicht erst wagen, die unterschiedlichen Zugänge zu systematisieren oder zu synthetisieren. Dies wäre in einer Einleitung nicht nur nicht zu leisten, sondern würde auch die Vielfalt der Zugänge zur Religionsforschung ungerechtfertigt einschränken. Gleichwohl werden wir versuchen, einige gemeinsame Linien der aufgenommenen Beiträge aufzuzeigen, ohne dabei freilich alle Werke angemessen oder gar im Einzelnen zu berücksichtigen.

Erkennbar ist, dass es in den frühen Werken zunächst vor allem um die *Entstehung und das Wesen von Religion* geht (Kant, Schleiermacher, Feuerbach, Tylor, James, Durkheim), um ihre *Bedeutung für den sozialen Zusammenhalt der Gesellschaft* sowie das *Verhältnis von Individuum und Gesellschaft bzw. Gemeinwohl* (Rousseau, Comte, Durkheim, Simmel). Darin eingebettet waren Fragen von Glauben bzw. Offenbarungsreligion und Vernunft oder Moral, aber auch die Kritik an der Religion, insbesondere dem gelebten Christentum und seinen Institutionen (Rousseau, Kant, Feuerbach, Marx). Viele dieser früh entstandenen Werke sind nicht primär als religionssoziologisch einzuordnen, besitzen aber eine wichtige Funktion auf dem Weg hin zu einer sozialwissenschaftlichen Beschäftigung mit Religion. Während Friedrich Schleiermacher sich noch unter theologischen Aspekten mit Religion beschäftigt und Kant sowie Feuerbach philosophische Messlatten an Religion anlegen, stehen Marx und Comte bereits im Übergang von der Religionskritik zur wissenschaftlichen Erforschung und Erklärung von Religion.

Neben dem philosophischen Zugang zur Religion entwickelt sich eine deutlich sich davon unterscheidende sowie von der Religionskritik des 19. Jahrhunderts abgrenzende Forschung, die zugleich eine ganz andere Traditionslinie begründet. Sie wird über die *Anthropologie* Tylors (1871) eröffnet, der dafür plädiert mit ethnografischen und historischen Methoden, die Quellen unvoreingenommen zu untersuchen. Zunächst folgt sie der evolutionstheoretischen Annahme einer gestuften Entwicklung vom (primitiven) Animismus zu den ethischen Religionen der Hochkulturen, die die Entstehung der Religion aus der Magie erklärt (Frazer). Mit seinem Werk der *Primitive Culture* begründet Tylor die Sozialanthropologie und einen kulturwissenschaftlichen Zugang der Erforschung von Religion, an den Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen bis weit ins 20. Jahrhundert hinein anschließen, sich jedoch allmählich vom evolutionistischen Modell verabschieden und einen theoretischen wie methodischen Paradigmenwechsel einleiten, der auch die strenge Trennung zwischen Religion und Magie aufgibt. In dieser Tradition werden Religion und Magie als primär soziale Phänomene verstanden, das Verhältnis von Ritus und Mythos, rituelle Praktiken, das Heilige und seine Ambiguität, die Reinheits- und Unreinheitsproblematik, aber auch das Opfermahl sowie das Tabu untersucht (vgl. Smith, James, Mauss und Hubert, Durkheim, Malinowski, Otto, Evans-Pritchard, Freud, Eliade, Douglas bis hin zu Geertz, Girard und Turner). Auf den religionsgeschichtlichen Vergleichen dieser frühen Werke aus dem 19. Jahrhundert bauen dann die Ethnologie, die Religionswissenschaft sowie die Religionspsychologie auf. Dabei erweist sich das Werk von Mauss und Hubert über Magie aus heutiger Sicht insofern als innovativ, als dort bereits darauf verwiesen wird, dass das, was wir unter Religion und

Magie verstehen, jeweils von den sozialen Bedingungen und Machtverhältnissen abhängt, sich historisch also durchaus verändert.

Die *Institutionalisierung der Religionssoziologie* im engeren Sinne erfolgt ab ca. 1900. Sie beginnt mit den soziologischen Klassikern – Max Weber, Georg Simmel, Ernst Troeltsch und Émile Durkheim – die ebenfalls die Religionskritik hinter sich lassen, indem sie Wissenschaft und Religion als getrennte, nebeneinander existierende Bereiche bestimmen (vgl. dazu Tyrell 1995). Sie fassen Religion als „soziale Tatsache“ auf, also als ein gesellschaftlich relevantes Phänomen, das gedeutet werden muss, und erforschen die kulturprägende und rationalisierende Kraft von Religionen und religiösen Ethiken. Die religionssoziologischen Klassiker waren als Zeitgenossen mit national je unterschiedlichen Erfahrungen der durch die Moderne erzeugten Krisen konfrontiert, die sie auch wissenschaftlich beobachteten. Sie befassen sich deshalb mit dem Schicksal der Religion in der Moderne. So spiegelt ihre Religionssoziologie die Säkularisierungsproblematik der sich modernisierenden Gesellschaft wider: Einerseits vollzieht sich allmählich ein Bruch mit der kirchlichen Überlieferung; andererseits entwickelt sich ein Bewusstsein allgemeiner Christlichkeit in der Welt- und Existenzdeutung. Sie begreifen Religion als zentrale Dimension der Kultur, die jedoch ihre „große Geschichte“ hinter sich hat und in der modernen Gesellschaft einen Bedeutungsverlust erfährt. So thematisieren sie zwar die Kulturleistungen der (Welt-)Religionen, nehmen aber an, dass diese sich durch Modernisierung radikal verändern und transformieren, möglicherweise auch überflüssig werden.

Die religionssoziologischen Werke des 20. und 21. Jahrhunderts schließen an die Klassiker an, entwickeln sie theoretisch weiter oder kritisieren sie (Parsons, Geertz, Luckmann, Bellah, Luhmann, Joas). Mal beziehen sie sich mehr auf Weber, wobei Weber gerne als Säkularisierungstheoretiker vereinnahmt wird, mal mehr auf Durkheim, insbesondere wenn es um Fragen der gesellschaftlichen Differenzierung und Integration oder der Re-Sakralisierung geht. Vor allem das Verhältnis von Religion und Moderne stellt die Religionssoziologie immer wieder vor Erklärungsprobleme und hat sich bis heute als eine zentrale Fragestellung der Religionssoziologie gehalten (Inglehart und Norris; Pollack und Rosta). Aufgrund der dominant modernisierungstheoretischen Ausrichtung der Soziologie erhielt die *Säkularisierungstheorie* zunächst einen beinahe paradigmatischen Status (Berger, Martin, Robertson, Bruce). Gleichwohl hat sie immer wieder Kritiker auf den Plan gerufen – schon seit den 1960er-Jahren (Matthes, Luckmann, Martin) – und wird heute kontroverser denn je diskutiert (Casanova, Riesebrodt, Gabriel). An ihre Seite traten Erklärungen wie die *Individualisierungsthese* (Luckmann, Gabriel), die *Privatisierungsthese*, der *rational choice-Ansatz* (Stark und Bainbridge, Stark und Finke), die der *Pluralisierung von Religion* und zunehmend auch die Gegenthese zur Säkularisierungsthese: die der

Rückkehr der Religionen in die Öffentlichkeit (Casanova, Riesebrodt). Diese wurde vor allem durch globale religiöse Phänomene provoziert, die seit den 1980er-Jahren auf der Weltbühne zu beobachten waren: etwa die islamische Revolution im Iran von 1979; die Zunahme des christlichen Fundamentalismus in den USA; aber auch der Aufstieg der polnischen Gewerkschaftsbewegung Solidarnosc und allgemein die prominente Rolle der katholischen Kirche bei den politischen Umbrüchen von 1989; zudem die globalen Erfolge der Pfingstbewegung in Lateinamerika, Afrika und Asien.

Auch wenn die These der *Rückkehr der Religionen* mittlerweile mindestens ebenso kontrovers diskutiert wird und umstritten ist wie die *Säkularisierungsthese*, so hat doch die unerwartete und deutlich erhöhte Präsenz von Religionen in der politischen und medialen Öffentlichkeit die allgemeine Gültigkeit der Säkularisierungsthese nachhaltig erschüttert. Zwar spricht die weltweite Religionsentwicklung nicht generell gegen den Trend der Säkularisierung in der westlichen Moderne. Sie relativiert aber die Annahme von einem *Verschwinden der Religion* und die Deutung einer gradlinigen Entwicklung hin zu einer *Privatisierung von Religion*. Statt dessen rücken die Effekte kultureller Unterschiede stärker in den Fokus der Forschung. In der jüngeren Religionssoziologie wird daher nach Erklärungen gesucht, die berücksichtigen, dass moderne Gesellschaften sich möglicherweise mittels eines Doppelhorizonts struktureller Säkularität und struktureller Pluralität auszeichnen (vgl. Endreß 2011), der das Weiterbestehen religiöser Lebensformen und Sinnorientierung nicht grundsätzlich ausschließt (Taylor). Auch wird stärker nach den kulturellen Einflüssen auf die Religionsentwicklungen und Anlässen für Reaktivierungen von Religiosität geforscht (Davie, Hervieu-Léger, Norris und Inglehart, Marty und Appelby). Doch auch die Beschäftigung mit den Folgen der Säkularisierung hat zugenommen, wie die Aufnahme bereits früh geführter Debatten um die sogenannten „nones“ zeigt. So geht man zu Recht davon aus, dass auch diejenigen, welche nicht Mitglieder in einer Religionsgemeinschaft sind, nicht alle gleich denken, handeln und sich verhalten (Campbell).

Diese Auseinandersetzungen mit durchaus divergenten Entwicklungen auf dem religiösen Sektor haben auch die *Debatte um den Religionsbegriff* belebt. Ausgehend von Diskussionen über die methodische Messung und systematische Erfassbarkeit von Religion (Glock, Stark, Barker) wurden Gedanken der Historisierung von Religion (Lübbe, Eßbach) mit konzeptionellem Anspruch durchgeführt. Nicht dass sich dieses in der Forschung zu Religion lange schwelende Problem auf diese Weise gelöst hätte, aber Fortschritte sind ohne weiteres zu erkennen. So sind die Auseinandersetzungen über den Religionsbegriff heute weniger von wechselseitiger Ausgrenzung als eher durch eine Anerkennung

unterschiedlicher Standpunkte und vor dem Hintergrund der Angemessenheit für den Untersuchungsgegenstand gekennzeichnet. Dabei wird Wert darauf gelegt, auch strukturelle Differenzierungen stärker in die Beschäftigung mit Religion einzubringen. An erster Stelle genannt werden müssen Genderfragen (Mernissi) und die Beschäftigung mit dem Islam (Gertz, Mernissi, Stauth, Göle, Asad). Doch auch alternative Ansätze, die sich mit Feld- und Machtstrukturen der Religion in Gesellschaften beschäftigen (Bourdieu, Foucault), strukturelle Sinnstrukturen zu entschlüsseln versuchen (Oevermann), kulturelle Praktiken ins Zentrum rücken (Turner, Soeffner) oder Spiritualität gegenüber Religiosität profilieren (Heelas und Woodhead) sind zu nennen. Zu beobachten ist auch eine Revision und Weiterarbeit an der Säkularisierungstheorie. Anders als vielleicht noch in ihren Anfängen werden kulturelle Pfadabhängigkeiten sowie soziale und politische Gegenprozesse in den Erklärungsmodellen berücksichtigt (Bruce, Dobbelaere, Hervieu-Léger, Kaufmann, Martin, McLeod, Norris und Inglehart, Pollack und Rosta).

Zudem hat ein anderer Sektor eine Belebung erfahren. Es ist die Beschäftigung mit der Relevanz von *Religion* für *Politik* und die Steuerung der Gesellschaft. Das Zusammenspiel der Debatte um eine Rückkehr der Religionen und Fundamentalismus (Riesebrodt, Marty und Appelby) sowie zu beobachtende Schwierigkeiten der Vereinbarkeit von (religiösen) kollektiven Identitäten und Demokratie haben das Verhältnis zwischen Politik und Religion wieder zu einem aktuellen Thema gemacht (Huntington, Juergensmeyer, Putnam und Campbell, Roy, Wuthnow). Speziell die potenzielle Konflikträchtigkeit von Religionen und die Frage nach der Anfälligkeit religiöser Menschen für Fundamentalismus und Autoritarismus rücken dabei verstärkt in den Blick. Nicht, dass diese Fragen grundsätzlich neu wären (Girard, Voegelin), sie scheinen sich jedoch in modernen und sich globalisierenden Gesellschaften (Huntington, Robertson) neu und mit stärkerer Intensität zu stellen (Roy). Deutlich wird: Selbst unter einer potenziellen Gültigkeit von Säkularisierungsbewegungen verschwindet Religion nicht aus den gesellschaftlichen Auseinandersetzungen. Vielmehr scheinen Religionen gerade durch das Schwinden eines gesellschaftlichen Konsenses bei ihren Anhängern auf eine, manchmal sogar verstärkte, Zuwendung und Teilhabe setzen zu können. Ihre religiöse Zugehörigkeit gewinnt an Bedeutsamkeit, gerade aber auch in Abgrenzung von anderen Gruppen der Gesellschaft, seien es andere Religions- oder Weltanschauungsgemeinschaften, seien es säkulare Gruppen.

Bei diesen wenigen Bemerkungen wollen wir es belassen. Am Ende gilt es, allen Beteiligten für ihre Bereitschaft, etwas zu diesem Buch beizutragen zu danken. Ohne die Bereitschaft so vieler Kolleginnen und Kollegen, Beiträge beizusteuern und sich auch noch einmal zu motivieren, die – oft ja lange bekannte

– Schrift eines der Schlüsselwerke in die Hand zu nehmen, wäre dieses Buch nicht möglich gewesen. Durch die Vielfalt der Disziplinen ergibt sich ein buntes Spektrum an Zugängen wie auch unterschiedlichen Stilen im Umgang mit den behandelten Texten. Dies ist durchaus belebend und soll zum Lesen anregen. Wir hoffen, dass trotz des Korsetts, das der Vergleichbarkeit dienen sollte, Kreativität und auch etwas Freude am Schreiben nicht zu stark eingeschränkt wurden. Zuletzt danken wir noch unseren engagiert beteiligten Studentischen Hilfskräften Matthias Hogrefe, Isabelle Paul und Luise Maidowski. Sie haben sich der Mühe unterzogen, durch Formatierungen und Korrekturlesen die Fertigstellung dieses Buches voranzubringen. Es bleibt uns nur noch zu hoffen, dass dieses Buch für alle Disziplinen, die sich mit der Erforschung des religiösen Feldes befassen, hilfreich und anschlussfähig ist.

Literatur

- Beckford, J. A., & Demerath, N. J. (Hrsg.). (2007). *The Sage Handbook of the Sociology of Religion*. London: Sage.
- Dillon, M. (Hrsg.). (2003). *Handbook of the Sociology of Religion*. Cambridge: University Press.
- Endreß, M. (2011). „Postsäkulare Kultur“? Max Webers Soziologie und Habermas' Beitrag zur De-Säkularisierungsthese. In A. Bienfait (Hrsg.), *Religionen Verstehen. Zur Aktualität von Max Webers Religionssoziologie* (S. 123–149). Wiesbaden: VS Verlag.
- Gabriel, K., & Reuter, H.-R. (Hrsg.). (2004). *Religion und Gesellschaft*. In Zusammenarbeit mit H.-J. Große Kracht, W. Marhold, & T. Meireis. Paderborn: Schöningh UTB.
- Knoblauch, H. (1999). *Religionssoziologie*. Berlin: De Gruyter.
- Krech, V. (1999). *Religionssoziologie*. Bielefeld: Transcript.
- Pollack, D., Krech, V., Müller, O., & Hero, M. (Hrsg.). (2018). *Handbuch Religionssoziologie*. Wiesbaden: Springer VS.
- Pickel, G. (2011). *Religionssoziologie. Eine Einführung in zentrale Themenbereiche*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Tyrell, H. (1995). Von der „Soziologie statt Religion“ zur Religionssoziologie. In V. Krech & H. Tyrell (Hrsg.), *Religionssoziologie um 1900* (S. 79–127). Würzburg: Ergon.

Jean-Jacques Rousseau: Du contrat social ou principes du droit politique [Du contrat social. Vom Gesellschaftsvertrag] (1762)

Martin Bunte

1 Autor und Genese des Werkes

Jean-Jacques Rousseau wurde am 28.06.1712 als Sohn eines Uhrmachers im calvinistischen Genf geboren; seine Mutter verstarb bei der Geburt. Rousseau, der sich nahezu zeitlebens Krankheit und Verfolgung ausgesetzt fühlte, wird hierüber später in seinen *Bekenntnissen* schreiben: „[M]eine Geburt war mein erstes Unglück“ (Rousseau 1985, S. 39). Nach einer bewegten Jugend und einem zeitweiligen Übertritt zum Katholizismus avanciert Rousseau in den Pariser Salons schnell zu einer zentralen Figur der Aufklärung und wird unter anderem zum Mitautor der *Encyclopédie*. Mit ihrem Herausgeber Denis Diderot verband Rousseau eine langjährige Freundschaft, welche sich jedoch später in ihr Gegenteil kehren sollte, sowie ein zentrales Ereignis in seinem Leben: So berichtet Rousseau, dass er auf dem Weg nach Vincennes, um den dort inhaftierten Diderot zu besuchen, eine Art Epiphanie gehabt habe, welche ihn dazu veranlasste, die Frage der Akademie von Dijon nach der Verbesserung der Sitten durch wissenschaftlichen und kulturellen Fortschritt abschlägig zu beantworten. Die Skepsis gegenüber Fortschritt und Wachstum wird dabei zum Leitmotiv seines gesamten Werkes und bringt Rousseau als Frühromantiker sehr bald in Konflikt mit seinen vormaligen Mitstreitern, den Denkern der Aufklärung. Der ihm oft zugeschriebene Satz „Zurück zur Natur!“ stammt dennoch weder von Rousseau noch stellt er eine

M. Bunte (✉)

Philosophisches Seminar, Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Münster, Deutschland

adäquate Wiedergabe seines Denkens dar. Die Auseinandersetzung mit den Aufklärern sollte Rousseaus wechselvolles Leben bis zu seinem Tode am 02.07.1778 in Ermenonville, einem Vorort von Paris, bestimmen. 1794 wurde sein Leichnam in das Panthéon, die nationale Ruhmeshalle in Paris, überführt.

Rousseaus im Jahre 1762 in Amsterdam erschienener politischer Traktat „*Vom Gesellschaftsvertrag oder den Prinzipien des Staatsrechts*“ gilt allgemein hin als sein politisches Hauptwerk. Sein Erscheinen fällt damit in dasselbe Jahr, wie das seines berühmten Erziehungsromans *Emile*. Der *Gesellschaftsvertrag* und der *Emile* gehören zusammen mit dem 1761 erschienenen Briefroman *Julie ou la Nouvelle Héloïse* (Rousseau 2003a) zur mittleren Schaffensperiode Rousseaus, in welcher er die zentralen Theoriestücke seiner politischen Philosophie sowie zu Religion, Erziehung, Moral und Ästhetik entwickelt. Man grenzt diese Werkphase zumeist gegen die kulturkritische ab, zu der hauptsächlich die zwei Abhandlungen, der *Discours sur les sciences et les arts* (1750) (*Abhandlung über die von der Akademie zu Dijon gestellte Frage, ob die Wiederherstellung der Wissenschaften und Künste zur Läuterung der Sitten beigetragen habe*) und der *Discours sur l'inégalité* (1755) (*Abhandlung über den Ursprung* (Rousseau 1981, S. 5–35) und die *Grundlagen der Ungleichheit unter den Menschen*) gehören, sowie gegen die Phase der späten Bekenntnis- und Verteidigungsschriften (Rousseau 1984), namentlich die 1782 erschienenen *Les Confessions* (Bekenntnisse), *Les Rêveries du promeneur solitaire* (*Träumereien eines einsamen Spaziergängers*) und die vollständig erst postum erschienene Schrift *Rousseau juge de Jean-Jacques* (Rousseau 2003b) (*Rousseau richtet über Jean-Jacques*) (Rousseau 1988, Band 2, S. 253–636).

2 Zentrale Inhalte und Aussagen des Werkes

Im *Gesellschaftsvertrag* entwickelt Rousseau eine Prinzipienlehre legitimen Zusammenschlusses ausgehend von der leitenden Idee eines allgemein verbindlichen Gesellschaftsvertrages auf der Basis des Gemeinwillens, der *volonté générale*. Rousseau ergänzt dabei die zur Druckniederlegung bestimmte Version seines Traktates um ein für die Religionssoziologie bedeutendes letztes Kapitel: *Von der bürgerlichen Religion*. Über den Grund dieser Ergänzung herrscht bis heute in der Forschung eine Kontroverse, ob diese eine notwendige Fortbestimmung seiner politischen Theorie darstellt, welche konstitutiv für die politische Vereinigung ist oder ob es sich lediglich um einen Zusatz handelt, welcher das politische Modell um ein affektives Moment erweitert (vgl. hierzu: Rehm 2000). Unstrittig ist dagegen die Bedeutung von Rousseaus Konzeption der *Zivilreligion* für die politische Philosophie und Soziologie. Auf dem Weg zu ihrem Begriff unterscheidet Rousseau in diesem Textstück zwei bzw. drei Arten der Religiosität:

Wie die Gesellschaft, die eine allgemeine oder eine besondere ist, kann man die auf sie bezogene Religion gleichfalls in zwei Arten einteilen, nämlich in die Religion des Menschen und in die des Bürgers. Erstere, ohne Tempel, Altäre und Riten, beschränkt auf den rein inneren Kult des obersten Gottes und die ewigen Pflichten der Moral, ist die reine und einfache Religion des Evangeliums, der wahre Gottesglaube und das, was man das göttliche Naturrecht nennen kann. Die andere in nur einem Land zugelassen, gibt ihm seine Götter, seine eigenen Schutzherren: sie hat ihre Dogmen, Riten, ihren äußeren, gesetzlich vorgeschriebenen Kult; für sie ist alles, ausgenommen die eine Nation, die ihr anhängt, ungläubig, fremd und barbarisch; sie dehnt die Pflichten und Rechte des Menschen nur soweit aus, wie ihre Altäre reichen. Die Religionen der ersten Völker waren alle solcherart; man kann ihnen den Namen eines bürgerlichen oder positiven Gottesrechts geben (Rousseau 2010, S. 298 ff.).

Die Gegenüberstellung dieser zwei Formen göttlichen Rechts, eines natürlichen und eines positiven, scheint auf den ersten Blick durchaus im Sinne der Aufklärung zu sein. Wider Erwarten schlägt sich Rousseau jedoch nicht vorbehaltlos auf die Seite des natürlichen Rechts, dem *droit divin naturel*, noch auf die Seite des institutionalisierten *droit divin civil*. Die Einrichtung des Letzteren ist zwar „insofern gut, als sie den göttlichen Kult mit der Liebe zu den Gesetzen vereinigt und die Bürger lehrt, indem sie das Vaterland zum Gegenstand ihrer Verehrung macht, dass dem Staat dienen zugleich dessen Schutzgott dienen heißt“ (ebd., S. 299); gleichzeitig gründet sie jedoch „auf Irrtum und Lüge [...]“ (ebd., S. 301). Das positive Gottesrecht muss mit einem gefährlichen, da ausnutzbaren Aberglauben erkaufte werden. Es bleibt also scheinbar nur das göttliche Naturrecht, „die reine und einfache Religion des Evangeliums“. Für die bürgerliche Gemeinschaft ist jedoch auch dieses untauglich. So wäre eine Gesellschaft wahrer Christen, so es sie denn überhaupt geben könnte, „keine Gesellschaft von Menschen mehr [...]“ (ebd., S. 303). Das Christentum bedeutet nach Rousseau in seiner ursprünglichsten Gestalt das Gegenteil von *Lebenspraxis*. Es sei vielmehr eine „ganz und gar geistige Religion“ (ebd., S. 303), deren Fokus nicht auf die Zufriedenheit *im*, sondern auf die Glückseligkeit *nach* dem Leben ausgerichtet sei. Das Resultat dieser Lebensfeindlichkeit des Christentums bildet seine Untauglichkeit, der bürgerlichen und damit weltzentrierten Gemeinschaft zur Wertgrundlage dienen zu können. Hinzu kommt, dass der irdische Gottesstaat ehrgeizigen Betrügnern völlig schutzlos ausgeliefert wäre. Wie die auf dem positiven Gottesrecht beruhende Stammesgemeinschaft, so ist auch die urchristliche Gemeinde gegen die Instabilität durch tyrannische Ambitionen nicht gefeit, wobei sich Caesaren *in spe* in Bezug auf die erste Glaubensform den Aberglauben, in