

EINFÜHRUNG
KLASSISCHE PHILOGIE

Niklas Holzberg

Martial und das antike Epigramm

Eine Einführung
2. Auflage



WBG 
Wissen verbindet

Niklas Holzberg

Martial
und das antike Epigramm

Eine Einführung

2. Auflage

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation
in der Deutschen Nationalbibliografie;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über
<http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Das Werk ist in allen seinen Teilen urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig.
Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen,
Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung in
und Verarbeitung durch elektronische Systeme.

2., bibliographisch aktualisierte Auflage 2012
© 2012 by WBG (Wissenschaftliche Buchgesellschaft), Darmstadt
1. Auflage 2002

Die Herausgabe des Werkes wurde durch
die Vereinsmitglieder der WBG ermöglicht.
Einbandgestaltung: schreiberVIS, Seeheim
Gedruckt auf säurefreiem und alterungsbeständigem Papier
Printed in Germany

Besuchen Sie uns im Internet: www.wbg-wissenverbindet.de

ISBN 978-3-534-25137-7

Elektronisch sind folgende Ausgaben erhältlich:

eBook (PDF): 978-3-534-72967-8

eBook (epub): 978-3-534-72968-5

Sven Lorenz
homini Martialissimo

INHALT

Vorbemerkung zur zweiten Auflage	9
Einleitung	13
Martial im Kontext des antiken Epigramms: Zur literarhistorischen Einordnung der <i>Epigrammaton libri XII</i> . .	19
1. Das antike Epigramm von den Anfängen bis in die frühe Kaiserzeit	19
1.1 Das griechische Epigramm bis zur hellenistischen Epoche	19
1.2 Das römische Epigramm vor Martial	24
1.3 Das griechische Epigramm in der frühen Kaiserzeit	28
2. Martials Epigrammkorpus	33
2.1 <i>Epigrammaton libri XII</i> : Erste Einführung	35
2.2 Der <i>Liber spectaculorum</i>	39
2.3 Die <i>Xenia</i> und <i>Apophoreta</i>	44
3. Das römische Epigramm nach Martial	51
Martial als Klassiker des antiken Epigramms: Zur Interpretation der <i>Epigrammaton libri XII</i>	63
1. Themen	63
1.1 Kaiser	63
1.2 Patronat	74

1.3	Typen	85
1.3.1	Witz	86
1.3.2	Intertextualität	97
1.3.3	Obszönität	109
2.	Aufbau der Sammlung	123
2.1	Poetik des Epigrammbuchs	124
2.2	Martials „Dodekalog“	135
	Bibliographie	153
	Personen- und Sachregister	164
	Stellenindex	167

VORBEMERKUNG ZUR ZWEITEN AUFLAGE

Der Status der Martial-Forschung hat sich seit dem Erscheinen der 1. Auflage dieses Buches grundlegend geändert. War dort in der Vorrede noch von Untersuchungen die Rede, die der Interpretation neue Wege wiesen, so ist für die Jahre seit dem Erscheinen der 1. Auflage ein regelrechter „Martial-Boom“ zu verzeichnen. Auch die Literatur zu anderen antiken Epigrammatikern hat beträchtlichen Zuwachs erhalten. Im Folgenden werden die wichtigsten Titel der Jahre 2000–2011 verzeichnet. Ich ordne sie den einzelnen Kapiteln und den jeweils mit ihnen verbundenen bibliographischen Anhängen zu. Für Hinweise bin ich der Münchner „Martial-Crew“ Regina Hörschele, Sven Lorenz und Margot Neger zu Dank verpflichtet.

Zur EINLEITUNG

Vita Martialis: P. WATSON, *Martial's Marriage: A New Approach*, Rheinisches Museum 146, 2003, 38–48. – *Rombild in Martials Epigrammen*: L. ROMAN, *Martial and the City of Rome*, *The Journal of Roman Studies* 100, 2010, 88–117.

Zu MARTIAL IM KONTEXT DES ANTIKEN EPIGRAMMS: ZUR LITERARHISTORISCHEN EINORDNUNG DER *EPIGRAMMATON LIBRI XII*

Einführung: N. LIVINGSTONE/G. NISBET, *Epigram*, Cambridge 2010. – *Griechisches Epigramm bis zur hellenistischen Epoche: Bilingue der Anthologia Graeca (Auswahl; auch Kaiserzeit)*: N. HOLZBERG, Stuttgart 2010. – *Übergreifend*: M. BAUMBACH u. a. (Hg.), *Archaic and Classical Greek Epigram*, Cambridge 2010; R. HÖSCHELE, *Die blütenlesende Muse. Poetik und Textualität antiker Epigrammsammlungen*, Tübingen 2010 (*auch Kaiserzeit und römisches Epigramm*). – *Hellenismus*: K. GUTZWILLER (Hg.), *The New Posidippus: A Hellenistic Poetry Book*, Oxford 2005; P. BING/J. S. BRUSS (Hg.), *Brill's Companion to Hellenistic Epigram down to Philip*, Leiden usw. 2007.

Römisches Epigramm vor Martial: A. M. MORELLI, *L'epigramma latino prima di Catullo*, Cassino 2000; W. SUERBAUM, *Die fiktiven Grabepigramme der republikanischen Dichter (mit Ausblicken auf solche der Augusteischen Zeit). Literarhistorische Überlegungen*, in: P. KRUSCHWITZ (Hg.), *Die metrischen Inschriften der römischen Republik*, Berlin usw. 2007, 63–96. – *Catull: Bilingue*: N. HOLZBERG, Düsseldorf 2009. – *Zu c. 69–116*: G. HUTCHINSON, *The Catullan Corpus, Greek Epigram, and*

the Poetry of Objects, *The Classical Quarterly* 53, 2003, 206–221; M. B. SKINNER, Catullus in Verona: A Reading of the Elegiac *Libellus*, Poems 65–116, Columbus, Ohio 2003. – *Kaiserzeit*: S. N. BYRNE, Martial's Fiction: Domitius Marsus and Maecenas, *The Classical Quarterly* 54, 2004, 255–265.

Griechisches Epigramm der Kaiserzeit: G. NISBET, Greek Epigram in the Roman Empire: Martial's Forgotten Rivals, Oxford 2003; R. HÖSCHELE, Verrückt nach Frauen: Der Epigrammatiker Rufin, Tübingen 2006. – *Kommentare zu Straton*: L. FLORIDI, Alessandria 2007; M. E. GIANNUZZI, Lecce 2007; *zu Nikarchos*: A. SCHATZMANN, Göttingen 2011.

Martials Epigrammkorpus: Forschungsbericht: S. LORENZ, *Martial* 1970–2003, *Lustrum* 45, 2003, 167–277; 48, 2006, 109–223. 233–247. – *Bilingue (Auswahl)*: N. HOLZBERG, Stuttgart 2008. – *Kommentare*: L. C. WATSON/P. WATSON, *Martial: Select Epigrams*, Cambridge 2003; *Lib. spect.*: K. M. COLEMAN, Oxford 2006; *Buch 2*: C. A. WILLIAMS, New York usw. 2004; 3: A. FUSI, Hildesheim usw. 2006; 4: R. MORENO SOLDEVILA, Leiden usw. 2006; 7: G. GALAN VIOQUE, Leiden usw. 2002; 8: C. Schöffel, Stuttgart 2002; 10: G. DAMSCHEN/A. HEIL, Frankfurt a. M. usw. 2004; 13: T. LEARY, London 2001. – *Übergreifendes*: C. SALEMME, *Marziale e la poesia delle cose*, Napoli 2005; R. R. NAUTA u. a. (Hg.), *Flavian Poetry*, Leiden usw. 2006; A. BONADEO/E. ROMANO (Hg.), *Dialogando con il passato: permanenze e innovazioni nella cultura latina di età flavia*, Firenze 2007; W. FITZGERALD, *Martial: The World of the Epigram*, Chicago 2007; V. RIMMEL, *Martial's Rome: Empire and Ideology of Epigram*, Cambridge 2008. – *Spect. u. Buch 13/14*: T. V. BUTTREY, Domitian, the Rhinoceros, and the Date of Martial's *Liber de Spectaculis*, *The Journal of Roman Studies* 97, 2007, 101–112; L. PINI, Omero, Menandro e i „classici“ latini negli *Apophoreta* di Marziale: criteri di selezione e ordinamento, *Rivista di Filologia e di Istruzione Classica* 134, 2006, 443–478; S. BLAKE, *Martial's Natural History: The Xenia and Apophoreta and Pliny's Encyclopedia*, *Arethusa* 44, 2011, 353–377.

Römisches Epigramm nach Martial: Corpus Priapeorum: G. KLOSS, Überlegungen zur Verfasserschaft und Datierung der *Carmina Priapea*, *Hermes* 131, 2003, 464–485; N. HOLZBERG, Impotence? It Happened to the Best of Them! A Linear Reading of the *Corpus Priapeorum*, *Hermes* 133, 2005, 368–381; E. PLANTADE/D. VALLAT, Les Priapées de la parole au livre, *Revue Philologique* 79, 2005, 279–307; F. BIVILLE u. a. (Hg.), „Les vers du plus nul des poètes ...“: nouvelles recherches sur les Priapées, Lyon 2008. – *Ps.-Vergil, Catalepton*: N. HOLZBERG, In der Rolle des jungen Vergil: Der Autor des *Catalepton* und sein *libellus*“, in: DERS. (Hg.), *Die Appendix Vergiliana: Pseudepigraphen im literarischen Kontext*, Tübingen 2005, 225–236. – *Ps.-Seneca, Epigramme: Bilingue*: L. ZURLI (Hg.) / N. SCIVOLETTO (Übers.), *Anthologia Vossiana*, Roma 2001; *Kommentare*: J. DINGEL, Heidelberg 2007; A. BREITENBACH, Hildesheim 2009; *Übergrei-*

fendes: N. HOLZBERG, Impersonating the Banished Philosopher: Pseudo-Seneca's *Liber Epigrammaton*, Harvard Studies in Classical Philology 102, 2004, 423–444; A. BREITENBACH, Die Pseudo-Seneca-Epigramme der Anthologia Vossiana. Ein Gedichtbuch aus der mittleren Kaiserzeit, Hildesheim usw. 2010 (*mit Bilingue*). – *Anthologia Latina (Bilingue, Komm., Ausw.)*: N. M. KAY, London 2006. – *Ausonius, Epigramme: Bilingue*: L. CANALI, Soveria Mannelli 2007; *Kommentar*: N. M. KAY, London 2001. – *Epigrammata Bobiensia: Kommentar*: W. KOFLER, Habilitationsschrift Innsbruck 2007 (*in pdf auf E-Mail-Anfrage erhältlich*); V. DOSTÁLOVÁ, *Epigrammata Bobiensia*. Das Epigramm in der Spätantike, Sborník Práce Filosofické Fakulty Brněnské 12, 2007, 27–37.

Zu MARTIAL ALS KLASSIKER DES ANTIKEN EPIGRAMMS: ZUR INTERPRETATION DER *EPIGRAMMATON LIBRI XII*

Verhältnis zu Kaiser und Patronat: R. R. NAUTA, Poetry for Patrons: Literary Communication in the Age of Domitian, Leiden usw. 2002; J. LEBERL, Domitian und die Dichter. Poesie als Medium der Herrschaftsdarstellung, Göttingen 2004; D. FABBRINI, Il migliore dei mondi possibili: gli epigrammi efrastici di Marziale per amici e protettori, Firenze 2007; A. L. SPISAK, Martial: A Social Guide, London 2007.

Lebensphilosophie: S. LORENZ, *Nulla virtus dulcior esse potest*. ‚Mänestum‘ und ‚Männlichkeit‘ in der erotischen Kleindichtung der Römer, in: G. PARTOENS u. a. (Hg.), *Virtutis imago*. Studies on the Conceptualisation and Transformation of an Ancient Ideal, Leuven usw. 2004, 117–144; DERS., Der „ernste“ Martial: Tod und Trauer in den Epigrammen, Gymnasium 116, 2009, 359–380.

Epigrammstruktur und Epigrammtyp: A. M. MORELLI (Hg.), Epigramma longum. Da Marziale alla tarda antichità. From Martial to Late Antiquity. Atti del Convegno internazionale, Cassino, 29–31 maggio 2006, Cassino 2008; G. L. FAIN, Writing Epigrams: The Art of Composition in Catullus, Callimachus and Martial, Bruxelles 2008.

Intertextualität: A. M. MORELLI, *Toto notus in orbe?* The Epigrams of Martial and the Tradition of the *Carmina Latina Epigraphica*, Papers of the Langford Latin Seminar 12, 2005, 151–175; M. JANKA, *Paelignus, puto, dixerat poeta* (Mart. 2.41.2): Martial's Intertextual Dialogue with Ovid's Erotodidactic Poems, in: R. GIBSON u. a. (Hg.), *The Art of Love: Bimillennial Essays on Ovid's Ars amatoria and Remedia amoris*, Oxford 2006, 279–297; S. HINDS, Martial's Ovid/Ovid's Martial, *The Journal of Roman Studies* 97, 2007, 113–154; S. LORENZ, Catullus and Martial, in: M. B. SKINNER (Hg.), *A Companion to Catullus*, Malden, MA u. a. 2007, 418–438; S. MATTIACCI/A. PERRUCCIO, Anti-mitologia ed eredità neoterica in Marziale: genesi e forme di una poetica, Pisa 2007; S. LORENZ, Dichterszitate bei Martial, *Latomus* 69, 2010, 410–428.

Obszönität: N. HOLZBERG, Applaus für Maro. Eine ‚augusteische‘ Inter-

pretation von Mart. 9,33, in: A. HEIL u. a. (Hg.), *Noctes Sinenses. Festschrift für Fritz-Heiner Mutschler zum 65. Geburtstag*, Heidelberg 2011, 68–73.

Explizite und implizite Poetik: L. ROMAN, *The Representation of Literary Materiality in Martial's Epigrams*, *The Journal of Roman Studies* 91, 2001, 113–145; A. BORGIO, *Retorica e poetica nei proemi di Marziale*, Napoli 2003; M. CITRONI, *Marziale, Plinio il Giovane e il problema dell'identità di genere dell'epigramma latino*, in: F. BERTINI (Hg.), *Giornate filologiche: „Francesco della Corte“*, 3, Genova 2003, 7–29; N. JOHANNSEN, *Dichter über ihre Gedichte. Die Prosaorreden in den „Epigrammaton libri“ Martials und in den „Silvae“ des Statius*, Göttingen 2006; F. GREWING, *Karneval in Rom: Metapoetische Quisquilien in Martials Epigrammen*, *Wiener Studien* 123, 2010, 131–166; M. NEGER, *Martials Dichtergedichte. Das Epigramm als Medium der poetischen Selbstreflexion*, Diss. München 2011 (*erscheint in „Classica Monacensia“*, Tübingen).

Epigrammbuch: J. GARTHWAITE, *Revaluating Epigrammatic Cycles in Martial Book 2*, *Ramus* 30, 2001, 46–55; DERS., *Theatre Sports and Martial's Literary Programme in Epigrams, Book 1*, *Antichthon* 35, 2001, 70–83; A. CANOBBIO, *La Lex Roscia theatralis e Marziale: il ciclo del libro V. Introduzione, edizione critica, traduzione e commento*, Como 2002; A. L. SPISAK, *The Pastoral Ideal in Martial, Book 10*, *Classical World* 95, 2002, 127–141; S. LORENZ, *Martial, Herkules und Domitian: Büsten, Statuetten und Statuen im Epigrammaton Liber Nonus*, *Mnemosyne* 56, 2003, 566–584; N. HOLZBERG, *Illud Quod Medium Est: Middles in Martial*, in: S. KYRIAKIDIS/F. DE MARTINO (Hg.), *Middles in Latin Poetry*, Bari 2004, 245–260; S. LORENZ, *Waterscape with Black and White: Epigrams, Cycles, and Webs in Martial's Epigrammaton liber quartus*, *American Journal of Philology* 125, 2004, 255–278; L. SPAHLINGER, *Quem recitas, meus est, o Fidentine, libellus*. Martials Fidentinus-Zyklus und das Problem des Plagiats, *Hermes* 132, 2004, 472–494; A. BORGIO, *Il ciclo di Postumo nel libro secondo di Marziale*, Napoli 2005; A. CANOBBIO, *Il libro VIII di Marziale e la ricerca di una identità augustea*, in: F. GASTO/G. MAZZOLI, (Hg.), *Modelli letterarie e ideologia nell'età flavia. Atti della III Giornata ghisleriana di Filologia classica* (Pavia, 30–31 ottobre 2003), Pavia 2005, 127–162; K. M. COLEMAN, *Martial, Book 6: A Gift for the Matronalia?*, *Acta Classica* 48, 2005, 23–35; J. GARTHWAITE, *The Context and Content of Martial, Book 3*, in: C. DEROUX (Hg.), *Studies in Latin Literature and Roman History XIII*, Bruxelles 2006, 405–416; N. HOLZBERG, *Onomato-Poetics: A Linear Reading of Martial 7.67–70*, in: J. BOOTH/R. MALTBY (Hg.), *What's in a Name? The Significance of Proper Names in Classical Latin Literature*, Swansea 2006, 145–158; R. MALTBY, *Proper Names as a Linking Device in Martial 5.43–8*, ebd., 159–168; DERS., *Verbal and Thematic Links Between Poems and Books in Martial*, *Papers of the Langford Latin Seminar* 13, 2008, 255–268.

EINLEITUNG

Wer seine Interpretation von Martials Epigrammen auf eine Auseinandersetzung mit der Person des Verfassers stützen möchte, steht vor einem Problem, vor das uns die meisten Texte der antiken Literatur stellen: Wir wissen sehr wenig über das Leben ihrer Autoren. Zudem sind wir überwiegend auf autobiographische Angaben angewiesen, und wenn diese wie im Falle Martials von einem Dichter stammen, dürfen wir sie nicht ohne weiteres als authentische Zeugnisse betrachten. Denn in poetischen Texten spricht in der ersten Person ein poetisches Ich. Dieses kann im Rahmen eines poetischen Rollenspiels eine Maske tragen, die das Gesicht des tatsächlich Redenden vollständig verhüllt. Daher ist jede Äußerung des „ich“ Sagenden in Martials Epigrammen daraufhin zu befragen, ob sie zu einem solchen Rollenspiel gehört oder sich auf die realen Lebensumstände des Autors bezieht. Zur zweiten Kategorie sind wahrscheinlich nur die Äußerungen zu zählen, denen sich Folgendes entnehmen läßt: Geboren um 40 n. Chr. an einem 1. März (9.52; 10.24; 12.60) – daher das *cognomen* – in dem spanischen *municipium* Bilbilis (1.61; 4.55; 10.103), kam M. Valerius Martialis (*epist.* zu 2, 8 und 12; 1.5.2) um 64 nach Rom (10.103.7). Dazu ist dies zu ergänzen: 1. Die Zeit, in der Martial die zwölf *Epigrammaton libri* publizierte – über die Datierung des *Liber spectaculorum* sowie der *Xenia* und *Apophoreta* läßt sich nichts Sicheres sagen (s. S.40 und 44) –, erstreckte sich, wie man aus Anspielungen auf historische Ereignisse folgern darf, etwa über die Jahre 85–102. 2. Der Tod des Dichters fällt – das kann man aus einem Nachruf des

jüngeren Plinius (*epist.* 3.21) erschließen – spätestens in das Jahr 104.

Mehrere römische Dichter der späten Republik und der frühen Kaiserzeit präsentieren sich in ihren Werken entweder explizit oder durch Andeutungen als Angehörige des Ritterstandes. Vielleicht dürfen wir also die Stellen in Martials Gedichten, an denen der Ich-Sprecher sich als *eques* bezeichnet (5.13.2; 9.49.4; 12.29.2), gleichfalls als Hinweise auf die Lebensumstände des Autors verstehen. Man mag es daher auch für glaubwürdig halten, daß Martial ebenso wie sein poetisches Alter ego das Privileg des *ius trium liberorum* genoß (2.92, 3.95, 9.97), sich *tribunus* nennen durfte (3.95.9; vermutlich ist ein durch Militärdienst erworbener Rang gemeint) und im Besitz eines Hauses sowohl in der Stadt als auch auf einem Landgut nahe bei Nomentum (ca. 20 km nordöstlich von Rom) war (9.97.7f.; 12.57.1). Doch die Textpassagen, aus denen all dies hervorgeht, stehen in einem gewissen Widerspruch zu denjenigen, die, wenn man auch sie autobiographisch liest, den Autor als einen um Geld oder einen Mantel bettelnden Hungerleider erscheinen lassen (vgl. bes. 6.82; 7.16; 92; 8.71). Freilich tritt Martial hier, wie noch näher ausgeführt werden soll, ganz offenkundig in einer bestimmten Rolle auf (S.74 ff.). Aber wirklich nur hier? Ein Vergleich der „Mantelgedichte“ mit den Epigrammen über den „ich“ Sagenden als Ritter ergibt dies: Das Betteln ist meist mit Klage und Selbsterniedrigung verbunden, während die Äußerungen der Martialschen *persona* über die Vorteile ihrer sozialen Stellung oft Selbstbewußtsein und Stolz artikulieren. Dadurch entsteht ein scharfer Kontrast, der insgesamt konstruiert wirkt. So zeigt sich immerhin die Möglichkeit, daß auch das Prunken des Ich-Sprechers mit seinem Rittertum zu einem Rollenspiel gehört. Deshalb sind die mit dem Prunken verbundenen Informationen von zweifelhaftem Wert für eine Rekonstruktion der Martial-Vita.

Dasselbe gilt für alle Äußerungen der epigrammatischen *persona*, aus denen man geschlossen hat, daß Martial um 98/99 in seine Heimatstadt Bilbilis zurückkehrte, dort das zwölfte

Epigrammbuch verfaßte und starb. Gewiß, einen längeren Spanienaufenthalt des Dichters, der in seine letzten Lebensjahre fällt, sollte man wohl nicht in Zweifel ziehen. Aber die „Heimkehr“ kann Fiktion sein, die dadurch bedingt sein könnte, daß Martial seine zwölf *Epigrammaton libri* wie Vergil die *Aeneis* als „Dodekalog“ komponierte und dabei dem letzten Buch die Aufgabe zuwies, vom „Nostos“ des Protagonisten zu „erzählen“. Wie dem auch sei – Bilbilis als eines der Themen dieses Buches ist so gut wie gar nicht dazu geeignet, historisch wirklich Greifbares über eine Episode im Leben Martials auszusagen, um so mehr dagegen dazu, im poetischen Diskurs eine bestimmte Funktion auszuüben. Die Provinzstadt erscheint hier als das Gegenstück zu Rom, und zwar ebenso als Ort der Romferne, wo dem Dichter das gebildete Publikum der Hauptstadt fehlt (12 *epist.*), wie als alternativer Lebensraum, der Freiheit vom Klientendienst gewährt (12.21). Was Martial uns über Bilbilis verrät, bietet fast nichts Konkretes über die Stadt als Hintergrund für die Vita des Dichters, also etwa ihre Topographie, Sozialstruktur oder ihr Erscheinungsbild. Im Falle Roms stellt sich das auf den ersten Blick anders dar. Martials Epigramme berichten nicht nur über die Gebäude, Straßen und Plätze der Metropole, sondern auch über ihre Bewohner so viel, daß man die Texte immer wieder als Quellen für die römische Kulturgeschichte ausgewertet hat. Doch bei näherer Betrachtung zeigt sich: Martials Rom ist wie sein Bilbilis für eine bestimmte Aussage funktionalisiert, also eine „Textstadt“, ein Produkt von „Writing Rome“ (Edwards 1996), und die in dieser Stadt wohnenden Menschen sind Typen, wie sie dem Dichter von der Gattung vorgegeben waren.

Wie man sieht, ist es nicht die Realität des Lebens im Rom der frühen Kaiserzeit und ebensowenig die Realität der eigenen Lebenserfahrung, die Martial in seinen Epigrammen beschreibt, sondern eine fiktive Welt. Die dafür vorauszusetzende Fiktionalisierung der Sprecher-*persona* durch den Autor wird freilich nicht von allen Martialforschern als Faktum aner-

kannt. Viele von ihnen gehen bei ihren Interpretationen nach wie vor davon aus, daß die Trennung zwischen Autor und poetischem Ich, die bei der Interpretation moderner Lyrik nahezu als selbstverständlich gilt, von antiken Dichtern noch nicht vollzogen worden sei. Nun ist aus dem Altertum keine theoretische Äußerung überliefert, durch die eine solche Auffassung widerlegt werden könnte. Aber es gibt mehrere Stellen in erotischen Gedichten römischer Autoren, an denen der „ich“ Sprechende erklärt, unanständig seien nur seine Verse, er selber sei es jedoch nicht. Dazu gehört der Schlußsatz von Martials Epigramm 1.4, das an Domitian gerichtet ist. Dort verkündet der Sprecher, nachdem er den Kaiser um Verständnis für die in seinen Gedichten enthaltenen Obszönitäten gebeten hat: „Meine Buchseiten sind anstößig, meine Lebensweise <aber> ist rechtschaffen“ (8: *lasciva est nobis pagina, vita proba*). Freilich redet auch hier, wie ich meine, nicht der Autor, sondern Martials *persona*, und deshalb kann ich das, was der Vers aussagt, nicht als Beleg für die Trennung der beiden Ichs lesen. Der Text dürfte vielmehr so zu verstehen sein, daß der Sprecher etwas Unzutreffendes behauptet. Denn in mehreren seiner Gedichte präsentiert er sich, wie noch näher gezeigt werden soll (S. 114 ff.), als jemand, der auch im „Leben“ sehr „anstößig“ denkt und handelt. Aber seine Äußerung dürfte beweisen, daß antiken Lesern ein Unterscheiden zwischen der Person eines Verfassers erotischer Poesie und seinem lasziven Alter ego durchaus möglich war. Vielleicht spielt Martial in 1.4.8 mit der vergleichbaren Äußerung eines uns nicht überlieferten erotischen Textes, die erkennbar der Autor machte.

Martial war nicht der erste antike Epigrammatiker, der seine Sprecher-*persona* fiktionalisierte. Es ist nicht mehr festzustellen, wer innerhalb der Gattung damit begann, aber man darf annehmen, daß die Tradition, an die der römische Autor hier anknüpfte, nicht viel früher als in der hellenistischen Epoche der griechischen Literatur einsetzte. Auf jeden Fall spielt Martial eine herausragende Rolle in der historischen Entwicklung des Genres. Er war es, der das Witzepigramm zum

wichtigsten Gattungstyp machte und ihm seine für künftige Dichter gültige Gestalt gab. Außerdem komponierte er offensichtlich erstmals – wir wissen das nicht genau, haben aber gute Gründe, es zu vermuten – Epigrammbücher in der Weise, daß ähnlich wie bei den großen Augusteern Vergil, Horaz, Propertius, Tibull und Ovid die einzelnen Gedichte zusammen eine thematische und formale Einheit auf höchstem künstlerischem Niveau bilden. Man darf Martial demnach ohne weiteres als den Klassiker des Epigramms apostrophieren. Um seine literarhistorische Bedeutung möglichst genau zu bestimmen, möchte ich in dieser Einführung zunächst die Gattungsgeschichte skizzieren und dabei besonders herausarbeiten, in welchen Bereichen seiner Dichtkunst der Römer von Vorgängern etwas lernen konnte und inwieweit er seine Nachfolger bis zum Ausgang des Altertums beeinflusste. Dabei behandle ich in einer ersten Übersicht Martials Hauptwerk, seine zwölf *Epigrammaton libri*, und in Verbindung mit ihnen den *Liber spectaculorum* sowie die Bücher *Xenia* und *Apophoreta*. Anschließend wird der „Dodekalog“ unter zwei Gesichtspunkten untersucht: Bei einer Betrachtung der häufigsten Epigrammtypen will ich Form und Gehalt des Witzepigramms spezielle Aufmerksamkeit schenken, und dann soll Martial als Schöpfer und Theoretiker des Epigrammbuchs gewürdigt werden. In meine Darstellung lege ich immer wieder Interpretationen einzelner Gedichte und Gedichtgruppen sowie ganzer Bücher ein. Dabei setze ich voraus, daß Martials Epigramme ebenso wie die Texte in den anderen uns überlieferten römischen Gedichtbüchern vom zeitgenössischen Publikum linear gelesen wurden, also in der Reihenfolge, in der sie in den *libri* stehen.

Was bisher deutlich geworden sein dürfte, ist dies: Martial als historische Person ist, da wir so gut wie nichts über ihn wissen und er sich noch dazu hinter der Sprecher-*persona* versteckt, für die Interpretation von sehr geringer Bedeutung. Nun nennt sich aber auch der „ich“ Sagende der Epigramme Martial, und deshalb bietet es sich an, diesen Namen für seine *persona* zu verwenden. So werde ich von jetzt an verfahren.

Um dabei in Zusammenhängen, wo eine Unterscheidung zwischen der historischen Person und ihrem Ich-Sprecher nochmals erforderlich ist, Mißverständnisse zu vermeiden, werde ich dort die historische Person als „Autor“ bezeichnen. Entsprechendes gilt für die anderen Epigrammatiker, die ich zusammen mit dem Klassiker der Gattung in meiner historischen Übersicht vorstellen möchte.

Überlegungen zur Rekonstruktion der Vita Martials (mit Angabe der Stellen, die man bisher als autobiographische Zeugnisse gelesen hat) bieten FRIEDLAENDER (1886), I,3–14; HELM (1955), 55–58; ALLEN (1969/70); HOWELL (1980), 1–5; SULLIVAN (1991), 1–55; WALTER (1996), 19–26; BARIÉ/SCHINDLER (1999), 1092–1102. Zur Trennung von Autor und Sprecher-*persona* vergleiche man besonders SCHUSTER (1930); HUMEZ (1971), 38–57; BOYLE (1995), 88. 99; NAUTA (1995), 39–57; KLEIJWEGT (1998), 256; OBERMAYER (1998), 9f.; BARIÉ/SCHINDLER (1999), 1089–1092; LORENZ (2002), 4–42, zum Rombild in Martials Epigrammen NEUMEISTER (1991), *passim*; SULLIVAN (1991), 147–155; PRIOR (1994); FEARNLEY (1998), 110–186.

Im folgenden werden die Epigramme Martials nach der Ausgabe von LINDSAY (1903b), diejenigen der *Anthologia Graeca* (= AG) nach BECKBY (²1965–1967) und diejenigen der *Anthologia Latina* nach RIESE (²1894–1906) zitiert.

MARTIAL IM KONTEXT DES ANTIKEN EPIGRAMMS

Zur literarhistorischen Einordnung
der *Epigrammaton libri XII*

1. DAS ANTIKE EPIGRAMM VON DEN ANFÄNGEN BIS IN DIE FRÜHE KAISERZEIT

Eine Geschichte des antiken Epigramms, welche die Entwicklung der Gattung von ihrer Genese bis zum Ende des Altertums nachzeichnet, gibt es nicht. Für den griechischen Bereich liegt eine Reihe nützlicher Darstellungen vor, während die latinistische Forschung über die Gattung nichts Vergleichbares aufzuweisen hat. Ich kann im folgenden nur einen sehr kurzen Abriß geben und muß mich dabei besonders auf die Verbindungslinien zwischen Martial und den anderen Epigrammatikern konzentrieren. Aber auch so dürfte ein Gattungsdiskurs erkennbar werden, der gründlich untersucht zu werden verdiente.

1.1 Das griechische Epigramm bis zur hellenistischen Epoche

Unter einem ἐπίγραμμα verstanden die Griechen ursprünglich nur das, was der Begriff, wörtlich übersetzt, bedeutet: eine Aufschrift. Sie dachten dabei vor allem an kurze Texte, die man – zunächst in Prosa, aber schon seit dem 8. Jahrhundert v. Chr. auch in metrischer Form – auf Grabmäler oder Weihgaben an eine Gottheit zu schreiben pflegte. Dabei zwang der beschränkte Raum zur Kürze, die noch heute als Charakteristikum der Gattung gilt. Es ist die Epoche der archaischen und klassischen Literatur der Hellenen (8.–4. Jh. v. Chr.), in der Verfasser eines Epigramms auch dann, wenn sie es als literarischen Text aufzeichneten – man denke etwa an das berühmte